

*and a stable political system based on representative democracy and the principles of federalism. In terms of the complexity of its ethnic composition, India ranks first in the world: along with 12 large nations, hundreds of small nations and tribes live in India. Indian society is divided along confessional lines into Hindus, Muslims, Christians, Sikhs, and others. Hindus are divided into many castes and four varnas. The Constitution has declared caste-based discrimination illegal. The disunity and heterogeneity of Indian society has a special impact on social development. The basis of the unified federal state structure is based on the national-territorial principle, determined by ethno-national factors. British colonial officials were convinced that after their departure, India would break up into dozens of independent states, although during the years of independence not a single group had come forward with demands for sovereignty. The Constitution of India laid the foundations for the unity of the country, the formation of a republican system and the establishment of the principle of parliamentary democracy. It provides for a strong center and states enjoying real autonomy, whose powers are clearly delineated. India included the principalities located on its territory, only Jammu and Kashmir received a special status in accordance with article 370 of the Constitution. In 2019, the Indian parliament passed a law on the repeal of this article, the de facto liquidation of the state and the formation of two union territories in its place – Jammu and Kashmir and Ladakh.. These actions contributed to the greater integration of this Territory into India. In 1962, at the initiative of Nehru, the Council for National Integration was established, which discussed the problems dividing the country: the preservation of community, the existence of a caste system, terrorism, poly-confessionalism and linguistic disunity. Religious and communal strife was regarded as the main threat to the unity of the country. The Council was active until the BJP party came to power, after which it virtually ceased to exist. National integration is a complex and lengthy process, which takes into account the traditions of the national liberation movement, cultural and civilizational community, and the existing political system. The main thing for the Indian state remains the preservation of the territorial integrity and unity of the country.*

**Keywords:** *Integration, federalism, society, ethno-national factors, Constitution, parliament, Jammu and Kashmir, civilization, democracy.*

---

ГУСЬКОВА Елена Юрьевна – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института славяноведения РАН, 119334, Москва, Ленинский пр., 32-А, кор. В.

10.56700/g1393-4782-6084-f

## РОЛЬ ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО ФАКТОРОВ В РАСПАДЕ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ ЮГОСЛАВИИ

**Аннотация.** В науке и информационном пространстве идёт дискуссия о причинах распада Югославии (СФРЮ). Большинство учёных и политиков разных стран придерживаются

версии о большой роли внутреннего фактора, в том числе о вине сербов за возникновение конфликтной ситуации в СФРЮ в конце 80-х годов. Автор статьи приходит к выводу, что международный фактор играл определяющую роль в развале федерации. Именно он поддерживал выход республик из состава федерации, вёл информационную войну, подтасовывал решения международных организаций, принуждал к антисербским действиям, разжигал националистические настроения.

**Ключевые слова:** Югославия, распад, внешние и внутренние причины, Запад.

Причины распада югославской федерации на протяжении вот уже нескольких десятилетий волнуют политиков, учёных, всех, кто пережил или видел ужасы войн, горе и страдание народов Балкан. Проблема эта крайне политизирована, а потому требует отстранённого и независимого взгляда. Упрощения ведут к заблуждениям. Для России опыт Югославии очень важен, так как обе страны – многонациональные, где самые многочисленные нации – православные славяне. Нас ещё объединяет западная сербо- и русофобии, которые прослеживаются в веках.

В Хорватии среди причин кризиса преобладали «великосербский империализм», «консерватизм ЮНА», «идеологическо-политический кризис югославского социализма» [Ogogec 1994: 12–13]. Бывший партийный деятель Хорватии, активный участник «хорватской весны» 1971 г. М. Трипало полагал, что «война началась из-за территорий и нерешённых межнациональных проблем» [Zulfikarpašić, Gotovac., Tripalo 1995: 63].

В Словении всю вину за распад государства также возложили на Сербию. Тема сербского национализма преобладала в оценках словенских политиков. По их мнению, «Югославия с самого начала была искусственно созданным государством<sup>46</sup>, основанным на... реакции великих держав на крах трёх империй – Австро-Венгерской, Российской и Османской» [Интервью президента... 1993: 6]. Такое многонациональное государство, как Югославия, по словам президента Республики Словении Милана Кучана, не могло существовать, поскольку диктатура сербов, установленная в 1929 г., подорвала идею равноправия всех входящих в него народов.

Большинство политической элиты республик бывшей Югославии обвиняет в развале Югославии конкретного человека – серба Слободана Милошевича. «С. Милошевич появился на югославской сцене как главный разрушитель Югославии, – подчеркивал А. Зулфикарпашич. – Его политика произвела на свет Туджмана и ему подобных, сделала возможными их победы... До распада Югославии довела проистекавшая от С. Милошевича опасность превращения Югославии в гегемонистскую “Великую Сербию”, которая другие народы бы полностью ущемила» [Zulfikarpašić, Gotovac, Tripalo 1995: 74].

На Западе отношение к истокам кризиса с самого начала казалось поверхностным. Учёные и политики настойчиво пересказывали и осуждали идею «великосербского гегемонизма». Бывший посол в Югославии

<sup>46</sup> В 1918 г.

У. Циммерман уверен, что «главным инициатором разрушения Югославии был Слободан Милошевич», так как «вынашивал планы превратить Югославию в диктатуру с сербским гегемонизмом». По его мнению, главной целью С. Милошевича было «установить сербскую власть во всём государстве». Президента Сербии он называл «шизоидной фигурой» [Zimmerman 1996: 12–13. 43]. Американский исследователь Сьюзен Вудворд не отрицает, что правительство США после прихода У. Клинтона к власти, а также часть интеллектуальной и политической элиты считали С. Милошевича «новым Гитлером», который стремился вместе с Югославской народной армией создать «Великую Сербию» [Vudvord 1997: 18–19]. Ричард Холбрук в своих воспоминаниях вообще игнорирует исторические факты, отмечая уже на первой странице, что сербы никогда не имели своего государства, что вина лежит на С. Милошевиче, поднявшем в 1989 г. факел сербского национализма, что он стремился создать государство, в котором доминируют сербы [Holbruk 1998: XIII, 24, 27].

В Сербии и Черногории мнения по поводу причин конфликта достаточно разнообразны. Этому вопросу посвящены статьи и специальные исследования, он обсуждался на многочисленных конференциях и круглых столах. Как писал П. Симич, причиной распада федерации стали сложные национальные проблемы югославского содружества, которые вышли на первый план с крахом идеологии самоуправленческого социализма и распадом Союза коммунистов как главных факторов интеграции, а также «сложная этническая карта Балкан и переплетение интересов великих держав на территории, где проживают южные славяне» [Симич 1993: 75].

Известный писатель и президент Югославии в 1992–1993 гг. Д. Чосич полагал, что страну развалила идеология национализма и сепаратизма, упорно создававшая самостоятельные национальные государства [Тосиф 1992: 216].

Согласно опросам социологов, общественное мнение Сербии в 1994 г. считало, что главными причинами начала войны в бывшей Югославии были, прежде всего, интересы (экономические, политические и др.) других стран и их непосредственное вмешательство в отношения между бывшими югославскими республиками (22,25%), а также (21,4%) борьба за власть политических лидеров бывшей Югославии [Информационная... 1995: 29].

Учёные и политики до сих пор спорят по вопросам степени влияния на распад федерации различных внутренних факторов, а также соотношения внутренних и внешних факторов, расшатывавших федерацию.

Высказывания на этот счёт иногда диаметрально противоположны. Но здесь заметна одна особенность. Зарубежные авторы предпочитают говорить о преобладающей роли внутренних причин распада федерации, а учёные Югославии большое внимание уделяют внешним причинам и роли международных организаций. Бывший министр обороны В. Кадиевич пишет, что «согласно оценкам Штаба Верховного командования

в конце 1989 г., управление событиями в Югославии берёт на себя преимущественно иностранный фактор. Ещё за два года до этого Штаб Верховного командования предупреждал, что это время приближается с необыкновенной быстротой» [Кадиевић 1993: 35–36]. Министр полагал, что Германия, при поддержке администрации Буша, сыграла основную роль в развале Югославии. А. Изетбегович «начинает проводить свой курс жёстко и самоуверенно только после визита в Бонн осенью 1991 г.» и инструкций, которые получил от Геншера, пишет бывший министр [Кадиевић 1993: 25]. Те, кто хотел развалить страну, использовали, по его мнению, следующие методы: «1) Опираясь на национальные и религиозные противоречия и столкновения, имевшие место в истории югославских народов, максимально разжечь национальные страсти, и на этой основе повернуть все народы Югославии друг против друга... 2) Югославское государство разрушить методом «домино» — как только отделяется одна республика, она автоматически тянет за собой и другие. Поэтому в самом начале надо выбрать ту, которая имеет лучшие условия для отделения, и с неё начинать процесс развала, а это — Словения. 3) Под видом борьбы против коммунизма и его остатков, используя при этом действительные промахи системы, распространить идеологический реваншизм, покорить непослушных и тем самым пред миром замаскировать употребление всех средств, включая и военные. 4) Максимально использовать своих людей в структурах власти федерации и республик...» [Кадиевић 1993: 50–51].

Сербские авторы Д. Вилич и Б. Тодорович пишут об американской доктрине развала Югославии, которая включала в себя несколько стадий: специальную войну, психологические операции, поддержку вооружённых сепаратистских выступлений [Вилић Д., Тодоровић 1995]. В 1997 г. увидело свет исследование М. Лопушины «ЦРУ против Югославии. 1947–1997» [Lopušina 1997], в котором доказывается, что уже с 1989 г. ЦРУ конкретно осуществляло планы развала СФРЮ, опираясь на многих политических и общественных деятелей федерации из Хорватии и Словении, что директивой № 35 (1994) Билл Клинтон отдал приоритет в работе ЦРУ — Боснии и Сербии. Автор показывает всестороннюю деятельность этой американской службы на просторах бывшей Югославии [Lopušina 1997: 176].

Югославская журналистка Лиляна Булатович упоминает прошедший в шведском городе Уппсала в 1978 г. международный конгресс социологов, на котором учёные были ознакомлены с планом З. Бжезинского относительно будущего Югославии после смерти Й. Броз Тито. В нём главным было не допустить сближения Югославии, и прежде всего Сербии, с СССР. США боялись, что после ухода вождя «в Югославии могут произойти такие изменения, которые нанесут ущерб интересам США и свободного мира». Кроме того, «крайней целью США в Югославии является устранение коммунистического правления в любой его форме» [Булатовић 1995: 200]. Для этого З. Бжезинский предполагал в предшествующее десятилетие взять на вооружение следующие меры:

- постоянно указывать на сталинские тенденции в советской политике, что должно запугивать югославских коммунистов;
- оказывать поддержку югославским оппозиционерам и диссидентам, если они имеют антикоммунистическую ориентацию;
- помогать тем центристским силам в Югославии, которые готовы оказать отпор СССР;
- помогать национал-сепаратистским силам, так как они являются естественными врагами коммунизма как идеологии;
- усилить воздействие западной культуры — фильмов, книг, музыки;
- в рамках экономической политики по отношению к Югославии усилить влияние потребительской идеологии;
- увеличивать количество долгов Югославии странам Запада, чтобы иметь рычаг воздействия на неё;
- использовать югославов, вернувшихся на родину с работы из других стран, как сознательных или несознательных пропагандистов американского и западного образа жизни;
- подрывать Движение неприсоединения, где США имеют своего «тройного коня» в виде блока латиноамериканских стран.

Такие задачи США должны решать, полагал З. Бжезинский, опираясь на союзников внутри Югославии — представителей либеральной интеллигенции.

Следует заметить, что большинство из этих задач успешно решались в 80-е годы. Но, видимо, непрогнозируемыми и неожиданными для исполнителей этого плана стали черты коллективного сознания сербов и черногорцев, которые не только замедлили этот процесс, но и стали ему откровенно мешать — патриотизм, югославизм, гомоцентризм<sup>47</sup>, русофильство. Очень высокой была у сербов и степень исторического сознания. Поэтому задачи политической переориентации югославянских государств, изоляции одной из мощных европейских армий (югославской), разрыва традиционного союзничества России и Сербии решались на фоне распада федерации и дестабилизации региона с применением методики «принуждения к соглашению», а также экономических и политических санкций.

Согласно оценкам Штаба верховного командования СФРЮ, с конца 1989 г. управление событиями в Югославии осуществлял уже преимущественно иностранный фактор [Кадичевић 1993: 35–36]. Причём часть политических деятелей, а также организаций и даже стран искренне верили, что участвуют в урегулировании кризиса, в миротворческом процессе. Подоплёка всех событий проявилась значительно позже, после 1994 г., когда на балканской сцене активную позицию непосредственного участника заняла НАТО. Подтверждением наших оценок стали события 1999 г. в Косове.

---

<sup>47</sup> Гомоцентристское убеждение означает, что человек безгранично верит вождю, независимо от того, что тот проповедует.

Изучение новых документов, связанных с существованием «теневого мирового правительства», привели видного югославского учёного Смилю Аврамов к выводу, что «судьба Югославии... в её семидесятилетней истории три раза была в руках тайных или полутайных организаций» [Avramov 1998: 7]. Им она посвятила свою нашумевшую книгу «Тройственная комиссия», в которой показала, что эти организации осуществляют идею управления миром из одного центра. По её мнению, «развал Югославии не является случайностью, как не случайны события распада Восточного блока, это осмысленный план, разработанный ещё до отделения Словении и Хорватии. Позже Америка согласовала войну в Югославии со своим более широким геостратегическим проектом, а свою политику — с политикой своего нового «союзника» Ватикана в рамках похода на Восток» [Avramov 1998: 114]. В начале 90-х годов на заседании Тройственной комиссии был поставлен вопрос будущего Европы и предложены два варианта её развития: 1) модель концентрических кругов, когда все страны Европы, включая и посткоммунистические, поэтапно вступают в ЕС; 2) модель разделения Европы на римскую и византийскую, согласно которой цивилизованная Европа должна объединить страны с общей историей, религией и культурой и замкнуться на границах Польши. В ЕС могли бы быть приняты Венгрия, Чехословакия, Словения и Хорватия, конечно, в том случае, если выйдут из состава СФРЮ. Тройственная комиссия, пишет учёная, выбрала второй вариант, сделав НАТО той силой, которая должна обеспечивать безопасность западной цивилизации. На основе новых документов учёная показывает, что многие актёры балканской сцены (Сайрус Вэнс, Лорд Оуэн, Холбрук, Столтенберг, Садато Огата) «выступали как хорошо натренированная команда с твёрдой задачей разорить Югославию, показывали самую высокую степень вражды ко всему сербскому народу» [Avramov 1998: 101, 112–113].

В последней фазе существования Югославии (1991–1995) в процесс её разорения были включены даже несколько тайных организаций. Все так называемые посредники в югославском кризисе были членами одной, а некоторые — всех трёх тайных организаций: Союза по внешним отношениям, Билдерберг-Группы и Трёхсторонней комиссии. Этими же делами занималась и католическая организация «Opus Dei» [Avramov 1998: 7].

Уже после получения самостоятельности участники тех событий откровеннее говорят о том, кто какую роль сыграл в деле разрушения Югославии. Так, хорват Стипе Месич, не приуменьшая своей заслуги, искренне признался, что бывший министр иностранных дел Германии Ганс-Дитрих Геншер и папа Иоанн Павел II сыграли главную роль в расколе Югославии во внешнем, а словенский президент Милан Кучан — во внутреннем плане [Кто играл... 1995: 31].

Думаю, что сегодня причин для споров становится всё меньше. По прошествии нескольких десятилетий после всех балканских событий появились новые факты о роли международных организаций в развале

Югославии и СССР. И это серьёзно меняет картину происходившего на Балканах в 1990-е годы.

Всю первую половину XX века в США разрабатывались планы развала СССР и СФРЮ (как возможного союзника русских). В 90-е мы этого ещё не знали, только описывали. Сегодня знаем. СССР и СФРЮ разваливали, чтобы некому было сопротивляться глобалистским планам, чтобы эти страны и народы согласились с подчинённой ролью в создаваемом глобалистами мире.

В ноябре 2022 г. по белорусскому телевидению прошёл интересный сюжет о планах США в отношении СССР<sup>48</sup>. Ведущий Евгений Новиков говорил, что в начале 80-х годов советская разведка добыла документы т.н. Гарвардского проекта. Это была развёрнутая программа уничтожения СССР и социалистической системы. Проект состоял из 3-х томов – «Перестройка», «Реформа», «Завершение реформы» – и был рассчитан на 3 пятилетки. Это был план по сдерживанию СССР в условиях начинавшейся холодной войны. Среди конкретных задач – усиление влияния новых элит, демонтаж партийной системы, изменение государственных структур, проведение идеологических диверсий. Итогом должен стать тотальный контроль над нашей страной. В соответствии с расширенными задачами проекта к 1990 году Советский Союз должен был перестать существовать в качестве независимого и суверенного государства, а к 2000 году должна была быть разрушена и Российская Федерация, как правопреемница СССР<sup>49</sup>. Дальнейшей разработкой этапа «Завершение» стал так называемый «Хьюстонский проект», который предполагал расчленение России на несколько мелких государств<sup>50</sup>.

Особое внимание в проектах США уделялось славянам, точнее, их полному истреблению. Речь шла о буквальном уничтожении 300 миллионов славян с помощью разжигания междоусобных войн. Для этого надо было просто вызвать неприязнь, а затем и столкновение наций.

Цитата из «Хьюстонского проекта»: «Украинцы будут думать, что, воюя с Россией, они борются за свою независимость, что в итоге получат свободу, но на самом деле попадут в полную зависимость от нас. То же будет и с русскими. Всё будет делаться под предлогом обретения суверенитета, борьбы за свои интересы и национальные идеалы. Однако мы не позволим ни одной из сторон самоопределения на основе национальных ценностей и традиций. В этой войне славянские дураки будут осла-

---

<sup>48</sup> Белорусское телевидение. Евгений Новиков. 12.11.2022. В папке «Против России». Доступ: // VID-20240302-WA0006.mp4 // <https://www.youtube.com/watch?v=zY6N3tsyYsc> (проверено: 12.04.2024).

<sup>49</sup> Гусев А. 2023. Настольная книга американского Госдепа: Гарвардский проект. – *Международная жизнь*. 6 янв. Доступ: <https://interaffairs.ru/news/show/38490> (проверено 5.01.2025)

<sup>50</sup> Хьюстонский проект. Вы слышали про такой? Доступ: <https://otvet.mail.ru/question/222838494> (проверено 5.01.2025)

блять себя и укреплять нас». Далее авторы пишут: «Мы хорошо знаем, что национализм укрепляет нацию, делая её сильнее. Интернациональные лозунги устарели и не приносят плодов. Мы заменим их на общечеловеческие ценности, что то же самое. Мы не допустим ни национализма, ни развития национальных движений, которые хотели бы освободиться от нашего диктата. Мы разрушим их, как уже сделали это в Югославии, Сербии, Ираке...»<sup>51</sup>. В упомянутых проектах славян называют непокорными и отдельно выделяют русских, белорусов и сербов.

На одной из международных конференций в Москве в 1996 г., где я присутствовала, офицер НАТО тоже нам рассказывал о планах НАТО: сначала развалить СССР, что они успешно осуществили, а потом разделить Россию на 4 части. Каждая из этих частей отдавалась бы под управление сильных государств, которые знают толк в управлении своими и чужими территориями: Западная Сибирь – Японии, Восточная Сибирь – США, юг европейской части России – Турции.

Доктрина развала Югославии включала в себя несколько стадий: специальную войну, психологические операции, поддержку вооружённых национальных выступлений, поддержку противников сербов. Германия не скрывала, что стремится к реваншу, хочет наказать сербов за то, что в двух войнах были против Германии и среди победителей.

В начале 90-х на Балканах Запад работал активно, но тайно: дробилось многонациональное государство, наказывались и изолировались те, кто изначально мог заблокировать осуществление планов, т.е. сербы, делались покорными остальные народы Югославии, проверялась «поплушность» европейских государств, опробовалась новая роль НАТО в системе международных отношений. В умы народов югославских республик внедрялись идеи насильственного объединения в Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев (1918) и доминирования сербства. Тем самым взращивалась враждебность «братьев» по федерации к сербам, что непременно вело к конфликту, столкновению, войнам, развалу страны.

Сегодня уже многие открыто говорят о существовании «глубинного государства», которое имеет наднациональный характер и пытается управлять миром. Структура «глубинного государства» неизвестна, но цели и задачи просматриваются – мир без национальных государств, человек без национальной идентичности, борьба с традиционными ценностями. Крайне важно: НАТО должна стать боевым инструментом «глубинного государства». И очень похоже, что развал Югославии происходил по его плану. Почему? Ответ прост: в начале 90-х на Балканах решались следующие задачи: дробилось многонациональное государство, наказывались

---

<sup>51</sup> Милошевич Зоран. Хьюстонский проект для истребления славян. Доступ: <https://inosmi.ru/20170613/239569476.html> (проверено 20.07.2017); Белорусское телевидение. Евгений Новиков. 12.11.2022. Доступ: VID-20240302-WA0006.mp4 // <https://www.youtube.com/watch?v=zY6N3tsyYsc> (проверено: 12.04.2024).

и изолировались те, кто изначально мог заблокировать осуществление планов, т.е. сербы, делались покорными остальные народы Югославии, проверялась «попослушность» европейских государств, опробовалась новая роль НАТО в системе международных отношений.

А помешать осуществлению этих планов могли только Россия, Белоруссия и сербы на Балканах. И прежде всего потому, что сербы всегда были непокорными, озабоченными национальной идеей, серьёзно верующими, православными, русофилами, патриотами. И — хорошими воинами, борцами за веру и свою землю.

Сегодня уже ясно, что у сербов иной исторический, культурный, цивилизационный, генетический код, как и у русских. Сербы как народ имеют ряд характеристик узконационального характера, которые Запад не может сломать:

1. Нежелание подчиняться.
2. Стремление быть свободными и независимыми.
3. Забота о тех, кто рядом с ними. Идея жертвенности во имя югославянства.
4. Приверженность национальным сербским обычаям, культуре, религии и «сербству».
5. Сильная пророссийская ориентация у простых людей.

Когда Югославия распалась, то перед балканскими странами, многие из которых впервые приобретали самостоятельность, стояли два пути. *Первый* — не сопротивляться, т.е. принять сотрудничество с НАТО, выполнять поставленные ЕС и США условия. Этот путь выбрали все народы, кроме сербов и черногорцев. *Второй* путь — заявить о своих национальных интересах и попытаться их отстаивать. На этот путь встали только сербы. Они верили в свою силу, значимость, в силу права и справедливость.

Югославия мешала потому, что была самым сильным и большим государством на Балканах. Потребовалось её расчленивать, разбить на маленькие государства. Сербы мешали из-за своей гордости и возможного нелогичного поведения, из-за своего нежелания подчиняться диктату, из-за своей сохранившейся исторической памяти, склонности уповать на Россию и любить её.

Балканы стали полигоном для обеспечения самостоятельности НАТО, показателем возможностей силового варианта решения проблем, утверждения «закона силы», права применять военную мощь против других государств без санкций ООН; для разрушения сложившейся системы международного права, для проверки дееспособности управляемого информационного пространства, проверки реакции всех европейских структур, отдельных государств, особенно России, на легитимность агрессии, на принижение роли ООН.

В рамках статьи у меня нет возможности перечислить всю методику, которую Запад применял на Балканах. Поэтому отмечу лишь некоторые направления:

- существует методика ускоренного признания субъектов федерации в качестве независимых государств;
- установление контроля над переговорным процессом и управление им: сторонам создают неравноправные условия в переговорном процессе, применяют методику принуждения к принятию решения;
- признание независимости частей федерации при полном игнорировании норм международного права и установление независимого правопорядка на отдельно взятой территории федерации без согласия руководства страны.

Что у Запада получилось? Главное – разрушили СФРЮ и СССР. И... работают дальше. Но получалось и получается не всё и не легко.

Что мешало этим планам? На чём спотыкались прогнозёры?

Это черты коллективного сознания сербов и черногорцев, которые не только замедлили этот процесс, но и стали ему откровенно мешать – патриотизм, югославизм, гомоцентризм, русофильство. Очень высокой была у сербов и степень исторического сознания.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что распад многонационального государства югославянских народов имел в своей основе комплекс сложных причин – исторических, экономических, политических, идеологических, религиозных, национальных, внешнеполитических, а сама проблема многогранна и требует серьёзного многотомного исследования. Но, на наш взгляд, если говорить упрощённо, то внутренние причины играли важную, а международный фактор – определяющую роль в развале федерации. Именно он поддерживал выход республик из состава федерации, подтасовывал решения международных организаций, принуждал к антисербским действиям, вёл информационную войну, разжигал националистические настроения. Разрушение СФРЮ шло по плану, разработанному в Вашингтоне, плану, который отстаивал интересы мировых центров власти и подчинённых им международных организаций.

Но и сегодня, когда сербское пространство раздроблено, сербы продолжают сопротивляться западным планам – сербы в Боснии, сербы в Сербии (не хотят отдавать Косово). И все сербы поддержали СВО, не соглашаясь с Европой.

А Запад продолжает писать методички и, пытаясь использовать последний шанс, начал применять силу против нас и сербов. Пример – Украина и Грузия. Но и это не получается. Мы сможем остановить этот процесс.

### Список литературы

Avrakov S. 1998. *Trilateralna komisija: Svetska vlada ili svetska tiranija?* Veternik: IDIJ, 144 S.

Holbruk R. 1998. *Put u Dejton: Od Sarajeva do Dejtona i posle.* Beograd: Dan Graf, 397 s.

- Lopušina M. 1997. *CIA protiv Jugoslavije 1947–1997*. Beograd: Narodna knjiga, 288 s.
- Ogorec M. 1994. *Hrvatski domovinski rat 1991–1993*. Opatija: Otokar Keršovani, 192 s.
- Vudvord S. 1997. *Balkanska tragedija: Haos i raspad posle hladnog rata*. Beograd: Filip Višnić, 491 s.
- Zimmerman W. 1996. *Izvori jedne katastrofe / Prevod sa engleskog*. Zagreb: Globus international: Znanje, 312 s.
- Zulfikarpašić A., Gotovac V., Tripalo M. 1995. *Okovana Bosna*. Zürich: Vošnjački institut, 430 s.
- Булатовић Љ. 1995. *Извести*. Београд: Стручна књига, 315 с.
- Вилић Д., Тодоровић Б. 1995. *Разбијање Југославије 1990–1992*. Београд: Књижевне новине, 488 с.
- Интервју президента Словеније. – *ТАСС: Сериа СЕ*. М., 1993. 21 јула. С. 6–7.
- Информациона војна. 1995. – *Србија*. Белград, № 27. С. 28–30.
- Кадиевић В. 1993. *Моје виђење распада*. Београд, 170 С.
- Кто играо главне роле? 1995. – *Србија*. Белград, № 26. С. 31–33.
- Симич П. 1993. *Гражданска војна у Југославији. Причине и последице*. – *Међународ. живот*. – М.: Јули. С. 75–83.
- Тосић Д. 1992. *Српско питање: Демократско питање*. Београд: Стручна књига, 241 с.

GUSKOVA Elena Yurievna, *Dr. Sci. (Hist.)*, Chief Researcher at the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, 32-A Leninsky Ave., 119334, Moscow.

## THE ROLE OF INTERNAL AND EXTERNAL FACTORS IN THE DISINTEGRATION OF MULTINATIONAL YUGOSLAVIA

**Abstract.** *There is a debate in science and the information space about the causes of the breakup of Yugoslavia (SFRY). Statements on this subject are sometimes diametrically opposed. But there is one notable feature here. Foreign authors prefer to talk about the predominant role of internal causes of the collapse of the federation, while scientists in Yugoslavia pay great attention to external causes and the role of international organizations. Most scientists and politicians adhere to the version of the great role of the internal factor, including the blame of the Serbs for the conflict situation in the SFRY in the late 80s. The author comes to the conclusion that the international factor played a decisive role in the collapse of the federation. It was he who supported the withdrawal of the republics from the federation, manipulated the decisions of international organizations, forced anti-Serbian actions, waged an information war, and incited nationalist sentiments. The destruction of the SFRY proceeded according to a plan developed in Washington, a plan that defended the interests of the world's power centers and their subordinate international organizations.*

**Keywords:** *Yugoslavia, disintegration, external and internal causes, the West.*

---

**МАЗЫРИН Владимир Моисеевич** — доктор экономических наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра изучения Вьетнама и АСЕАН Института Китая и современной Азии РАН (ИКСА РАН), Нахимовский просп., 32, Москва 117997 РФ; e-mail: mazyrin\_v@mail.ru

**ЕГОРУНИН Олег Вадимович** — кандидат исторических наук, независимый исследователь, Москва, РФ; e-mail: ovegorunin@yandex.ru

10.56700/x3768-6968-0408-c

## СОХРАНЕНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО МИРА ВО ВЬЕТНАМЕ: ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ

**Аннотация.** *В статье приведена характеристика межнациональных отношений во Вьетнаме и политики государства в этой сфере. Показаны его этнический состав, гарантии равноправия, межнационального мира и согласия через развитие языков, письменности, культуры, свободу вероисповедания и участия в органах власти. Дана оценка проблемы*