

ШМЕЛЕВ Борис Александрович — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН. 117218, Москва, Нахимовский проспект., д.32 boris\_shmelev@mail.ru

10.56700/h4593-6206-4072-r

# ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИДЕОЛОГИИ И ПОЛИТИКИ НАЦИОНАЛИЗМА В ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности становления идеологии и политики национализма в постсоветских государствах. Обращение к национализму в них было связано с тем, что на смену коммунистической идеологии после распада СССР нужно было поставить новую, которая бы определяла ориентиры строительства национального государства, его миссию в мировой истории, место в системе региональных и международных отношений. Она как нельзя лучше подходила для решения этих задач.

Идеология национализма оказалась востребованной и под влиянием глобализации, охватившей весь мир, и в том числе постсоветское пространство. Под его воздействием проходила унификация развития, размывалась идентичность национальных государств и проживавших в них народов, ограничивался их суверенитет. Ответом на эти процессы явился национализм, который возводил в абсолют интересы национального государства и нации.

Обращение к национализму в постсоветских государствах было связано также и с тем, что к восприятию идеологии либерализма они оказались не готовы. Традиционалистские общества с присущей им системой взглядов отвергали основные постулаты либерализма. Поэтому идеология национализма стала доминирующей во всех постсоветских государствах.

В статье подчеркивается, что национализм представляет собой легитимизирующий принцип политики строительства национального государства, т.к. никакой другой принцип не пользуется безоговорочной поддержкой людей. Задачей идеологии и политики национализма в постсоветских государствах является воссоздание ощущения целостности и исторической непрерывности жизни народа, укрепление связи со своим прошлым, преодоление отчужденности между человеком и меняющимся обществом, которое несет новый общественный порядок.

Автор выделяет в идеологии и политике национализма в постсоветских государствах несколько присущей ей общих черт. В них стремятся доказать историческую непрерывность существования постсоветских государств, которая якобы была искусственно прервана колонизаторской политикой сначала царской, а затем Советской России. Их прошлое героизируется и мифологизируется.

Во многих постсоветских государства ставятся под сомнение оправданность и легитимность тех государственных границ, которые они получили после распада СССР. Необходимость их пересмотра оправдывается ссылками на историческое право. Во многих постсоветских странах широкое распространение получила концепция создания национальных государств

в этнических границах, что означает пересмотр межгосударственных границ, ранее бывших межреспубликанскими.

По мнению автора, образование независимых национальных государств на постсоветском пространстве является составной частью общеевропейского процесса возникновения таких государств, который оформился в Европе в 19 веке и продолжается по сей день. Рост влияния национализма является закономерным и неизбежным явлением в ходе государственного строительства на постсоветском пространстве. Строительство независимых национальных государств в этом регионе растягивается на длительную историческую перспективу и поэтому идеология и политика национализма будут господствовать здесь очень долго.

**Ключевые слова:** национализм, идеология, национальное государство, нация, национальная идентичность, самоопределение, сепаратизм.

**В** современных условиях мирового развития заметно возрастание влияния идеологии и политики национализма. Это связано с тем, что в начале 90-х годов после распада Советского Союза и Югославии национализм стал доминирующей идеологией и основанной на ней политической практике в процессе становления новых независимых государств.

Национализм – это идеология и практика, основанная на представлении о том, что основой государственной и хозяйственной жизни, культурных отношений является нация. Соответственно, националистами являются те люди, которые рассматривают в качестве главной цели своей общественно-политической деятельности национальное строительство, а нацию – высшей ценностью своей общественно-политической активности.

Обращение к национализму в постсоветских государствах было связано с тем, что на смену коммунистической идеологии, от которой отказались, нужно было поставить какую-то новую. К восприятию идеологии либерализма они оказались не готовы. Традиционистские общества с присущей им системой взглядов отвергали основные постулаты либерализма. И поэтому идеология национализма стала доминирующей во всех постсоветских государствах.

Другим важным фактором, в силу которого в мире резко возросла роль национализма, являлся процесс глобализации, который охватил и постсоветское пространство. Он вел к универсализации развития государств и обществ, к утрате своей идентичности, к ограничению суверенитета государств, и в этих условиях нации, этносы стали сопротивляться унификации, что вело к росту национализма.

В национализме можно выделить три составных элемента: государство, нация и гражданин. Национальное государство – это территория, на которой реализован этот запрос, защищаемый и представленный единым институтом государства. Функционирование национального государства регулируется основным законом страны, равными правами и обязанностями всех членов нации. Без гражданских прав и свобод, одинаковых для всех членов нации, и гарантий их соблюдения со стороны правительства национальное государство существовать не может. Одновременно

и без возникновения нации формирование национального государства невозможно.

Принцип нации означает, что в случае конфликта между различными идентичностями приоритет отдается интересам нации, которые могут быть возведены в абсолют. В этом случае национализм претендует на высшую лояльность к нации, и отрицается необходимость создания каких-либо наднациональных институтов в государстве.

Суверенитет нации является одним из важнейших принципов национализма. Каждая нация выступает в качестве политического субъекта и имеет право на создание своего собственного независимого национального государства, на собственное пространство, в котором она может реализовать заложенный в ней исторический потенциал.

Национализм следует отличать от нацизма как одной из форм его проявления. Он проявляется в весьма высоком уровне радикализма в вопросах строительства нации и национального государства, расовой трактовкой национального принципа.

Одной из характеристик национализма является ксенофобия, т.к. она основывается на принципе «свой-чужой» и требует очень высокой степени лояльности именно своему национальному сообществу.

Сегодня на постсоветском пространстве национализм представляет собой легитимизирующий принцип политики создания государств, т.к. никакой другой принцип не пользуется безоговорочной поддержкой людей. Он предлагает людям ощущение безопасности и стабильности в исторический момент потери ими традиционной, привычной картины, своего бытия. Поэтому одной из важнейших задач идеологии и практики национализма является утверждение ощущения целостности и исторической непрерывности жизни народа, укрепление связи со своим прошлым, преодоление отчужденности между человеком и меняющейся социальной средой, которые несет новый общественный порядок. Иными словами, в переломные моменты своего бытия человек обращается к идеям нации как средству самозащиты от воздействия враждебной и непонятной окружающей действительности.

Национализм в постсоветских государствах не свидетельствует об отсталости общества, напротив, он расцветает в условиях достаточно высокой грамотности населения, развития средств информации и коммуникации, роста численности высококвалифицированных кадров по мере подъема экономики и культуры. Он проявляет себя, как правило, в больших городах, среди индустриальных рабочих и интеллигенции. На отсталых окраинах, в сельской местности, где господствует традиционализм, для него не имеется необходимой социальной базы. Если индустриальное общество подготовлено к приходу национализма, то остановить его распространение практически невозможно. Начинается национальное пробуждение, т.к. народные массы болезненно реагируют на несоответствие между возможностями и состоянием своей национальной культуры ее обеспеченностью средствами политической власти. В этот момент наци-

онализм становится особенно агрессивным, в нем пробуждается чувство национального унижения.

Национализм в постсоветских государствах выступает в качестве мощной политической силы, консолидирующей социальную энергию нации для строительства государственности. Он может проявляться в них как синоним прогресса, демократии. Но имеется множество примеров, когда национализм проявляется в них как реакционная сила, агрессивно действующая в отношении других наций и государств.

Ни одно государство не может развиваться без идеологической базы. Национализм может играть и играет роль такой базы, представляя собой совокупность установок, которые определяют роль постсоветских государств в мире, в регионе, миссию этого государства и этой нации, этого этноса в современных международных отношениях и в истории.

Поэтому, вполне естественно, что всё последующее после распада Советского Союза время шёл процесс развития идеологии национализма, который сопровождался формированием радикального национализма и национализма умеренного.

В нынешнем виде, в каком сложилась идеология и политика национализма в постсоветских государствах, они играют роль важного фактора модернизации этих государств, в переходе от традиционного общества, традиционализма, к новому постмодернистскому обществу и государству. Общедемократическое содержание идеологии национализма и опирающейся на нее политической практики в этих государствах еще не исчерпано.

Но очевидны и другие проявления национализма, которые ничего общего с демократией не имеют и которые консервируют устоявшиеся традиционалистские отношения, отсталые взгляды на организацию общественно-политической и социальной жизни.

При всем разнообразии идеологии и политики национализма в постсоветских государствах, им присущи некоторые общие черты.

Идеология национализма практически во всех постсоветских государствах направлена на то, чтобы обосновать легитимность существования данного государства, и для этого ищутся корни его возникновения в глубокой истории.

Например, в Узбекистане связывают возникновение узбекской государственности с Тamerланом и говорят о том, что практически непрерывно узбекская государственность существовала в течение многих веков, но из-за захватнической политики России она была утеряна и только благодаря распаду СССР появилась возможность ее воссоздания.

На Украине связывают истоки украинской государственности: кто с запорожской сечью, доказывая, что именно оттуда пошли ее корни, либо видят истоки нынешней украинской государственности в Киевской Руси. Кто-то, наиболее ретивый, даже пытался доказать, что украинская государственность зародилась еще в период существования Римской империи.

Тем самым создается легитимизация государства, государственности и, соответственно, легитимизируется деятельность той политической элиты, которая управляет государством.

Практически во всех новых независимых государствах Россия обвиняется в том, что своей колониальной политикой она нарушила естественно-исторический процесс их эволюции и тем самым затормозила экономические и социально-политические преобразования, и поэтому они оказались в стороне от основных мировых трендов развития. Только сейчас, после распада «российской империи» все возвращается на «круги своя».

То есть Россия рассматривается как фактор сдерживания исторического прогресса этих стран, под влиянием которого затормозилось развитие у них культуры, экономики и других сфер общественной жизни.

Поэтому для постсоветских государств присуща негативная оценка роли России в их истории. Россия в постсоветских государствах демонизируется, показывается в отрицательном свете. Негативное отношение к значению для них нахождения в составе российской империи, а затем и Советского Союза в различных постсоветских государствах проявляется по разному, но везде присутствует.

Для идеологии национализма в постсоветских государствах присущи две характерные особенности. В них существует официальная, государственная идеология национализма и идеология различных национальных групп и этносов, т.е. этнический национализм. Они взаимосвязаны и взаимопереплетены, обуславливают друг друга, но, тем не менее, сосуществуют раздельно.

Если для государственной идеологии национализма во многих странах присуща сдержанность в отношении России, то для идеологических установок этнического национализма, проявляющихся в деятельности различного рода общественных организаций и их политических выразителей, присуща острая критика России.

Другой особенностью идеологии национализма практически во всех постсоветских государствах является обоснование необходимости устранения или сокращения влияния русского языка и русской культуры. Формирование нации, строительство национального государства увязывается с утверждением языка данной нации как государственного. Язык является одним из основных определителей существования нации. Одновременно приижается роль русского языка и, соответственно, подрывается влияние русской культуры. Это подается как борьба против России как фактора, сдерживающего строительство национального государства<sup>78</sup>.

<sup>78</sup> Армения заявила о признании русского языка в стране иностранным. Общество, 25 сентября 2017. (Проверено: 04.02.2025) [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru) Статья 7 Конституции Казахстана о статусе русского языка с комментариями 2024 года в новой редакции.....(Проверено: 04.02.2025) [constitution.kz](http://constitution.kz). Язык раздора? Как политические предпочтения в Молдове определяют разговорный язык 10.04.2023 (Проверено: 04.02.2025) [www.izbornik.ru](http://www.izbornik.ru)

Следует отметить, что отношение к русскому языку не во всех постсоветских государствах однозначно негативное. Самая сдержанная политика, касающаяся роли русского языка в политической, экономической и культурной жизни общества и государства, проводится в Белоруссии. Он является вторым государственным языком и нигде и ни в чем не ущемляется. Белоруссия очень позитивно относится к русскому языку и русской культуре, и каких-то решительных мер против русского языка и культуры не принимается, но, тем не менее, и там проявляется стремление насаждать, что естественно, белорусский язык, развивать белорусскую культуру и показывать исторические истоки белорусской государственности<sup>79</sup>.

Наиболее показательна в этом плане Украина, где на государственном уровне ведется жесткая борьба против русского языка и русской культуры. Однако на уровне общения граждан русский язык по-прежнему широко используется. На русском языке говорят в семьях, на улице, русский язык используется в общении гражданами между собой. Борьба с влиянием русского языка и русской культуры на Украине является частью официальной политики украинского руководства по строительству украинского национального государства<sup>80</sup>.

Идеологические построения в большинстве постсоветских государств направлены на обоснование необходимости строительства национального государства в этнических границах. То есть речь идет о том, чтобы в рамках данного государства объединить весь этнос, проживающий на сопредельных территориях, что автоматически означает пересмотр тех границ, которые получили постсоветские государства после распада СССР.

Принцип исторического права крепко засел в головах националистов во многих постсоветских государствах, и он в той или иной степени проявляется в их внешней политике.

По общей договоренности лидеров постсоветских государств, бывшие административные границы советских республик, после распада СССР, стали рассматриваться ими в качестве государственных границ<sup>81</sup>. Так они были восприняты и мировым сообществом.

Однако межреспубликанские административные границы были проведены произвольно. Превратившись в межгосударственные, они не

<sup>79</sup> Первый и второй государственные: почему в Беларуси по-русски говорят чаще, чем по-белорусски 21.11.2022 (Проверено: 04.02.2025) [www.izbornik.ru](http://www.izbornik.ru)

<sup>80</sup> Война на опережение: как уничтожали русский язык на Украине. РИА Новости, 10.06.2022 (Проверено: 04.02.2025) [ria.ru](http://ria.ru) Закону о запрете русского языка на Украине исполняется пять лет ТАСС 15 мая 2024 (Проверено: 04.02.2025) [news.rambler.ru](http://news.rambler.ru)

<sup>81</sup> Протокол от 21 декабря 1991 года к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, подписанному 8 декабря 1991 года в Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР), Украиной. (Проверено: 04.02.2025) <https://www.interfax.ru/30years/800490>

отражали всей полноты геополитических, геоэкономических, социокультурных интересов постсоветских государств, и они, прикрываясь историческим правом, пытаются их изменить, что означает нарушение основополагающих принципов международного права. Добиться изменения границ можно, как правило, только с помощью вооруженной силы, что означает войну между ними. Тем самым обостряется обстановка в регионе их расположения. Подрывается региональная безопасность, в конфликт втягиваются внерегиональные государства, что придает ему еще более широкое измерение.

Распад СССР обострил проблему соотношения принципа самоопределения и территориальной целостности и нерушимости границ. 1 февраля 1998 года в силу вступила принятая Советом Европы Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств, которая явилась первым общеевропейским юридически обязывающим актом по защите национальных меньшинств и признании их прав<sup>82</sup>. Но этот документ не ответил на вопрос о том, каким образом практически можно удовлетворить национальные устремления, не нарушая при этом целостности государства, сохраняя общенациональную идентичность и одновременно оберегая этнокультурное многообразие и идентичность страны. Многие постсоветские государства столкнулись с этой проблемой, но разрешить ее они не смогли. Конкретно, эта проблема проявляется в них в виде сепаратизма, который добивается мирными или насилиственными средствами, опираясь на принцип самоопределения, образования каждой этнической общностью государственно оформленной территории.

На постсоветском пространстве сепаратизм в его этническом варианте ориентирован на выход из существующей государственной системы или ее разрушения для оформления государственности для конкретной этнокультурной общности.

Для сепаратистов самоопределение является способом выделения данного этноса из общего государства, политическое и культурное отделение от него. Политическими средствами решить проблему сепаратизма на постсоветском пространстве не удалось. Он явился источником кровавых гражданских войн, в ходе которых погибли тысячи людей. Окончательно точка в противостоянии сепаратизма и национального государства почти нигде не поставлена. Подавление чеченских и армянских сепаратистов с помощью вооруженной силы не означает, что они смирились со своим поражением. В случае ослабления государства, в данном случае России и Азербайджана, они могут вновь поднять голову и начать новый раунд борьбы за независимость.

В идеологии национализма в постсоветских странах большое внимание уделяется вопросам геополитической ориентации. Национальные

<sup>82</sup> Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств (Проверено: 04.02.2025) [www.ru.civic-nation.org](http://www.ru.civic-nation.org) Россияratифицировала Рамочную конвенцию 18 июня 1998 года и денонсировала ее в октябре 2023 года.

государства на постсоветском пространстве рассматривают позиционирование в международном сообществе, в системе международных экономических отношений в качестве важнейшего фактора обеспечения своей национальной безопасности. В Стратегиях национальной безопасности, в Концепциях внешней политики, утвержденных в них, сформулированы стратегические ориентиры их внешней политики. Украина, Грузия, Молдова стремятся стать частью европейской экономической интеграции и евроатлантической системы безопасности и настойчиво добиваются вступления в ЕС и НАТО, а сотрудничество с Россией, в первую очередь в политической сфере, либо игнорируют, либо не придают ему сколько-нибудь существенного значения<sup>83</sup>. Ради достижения этой цели они готовы пожертвовать своим суверенитетом и проводить свою внешнюю и внутреннюю политику с учетом требований Запада. Официально заявленный ими курс на европеизацию представляет собой форму реформирования в них социально-экономических и политических отношений.

Другие постсоветские государства заявляют о заинтересованности во всестороннем взаимодействии с РФ, а также с ЕС, США, Китаем, НАТО и другими странами в рамках проведения так называемой политики многовекторности. Многовекторность – характерная особенность их внешней политики. Рассматривая свою независимость как самоценность, которой они не намерены жертвовать ни при каких обстоятельствах, и защищать ее всяческими доступными им средствами, они крайне болезненно реагируют на любые ущемления своего суверенитета. Поэтому они не поддерживают многосторонние интеграционные проекты, которые предполагают создание наднациональных органов, со скрытой опаской относятся к политике РФ на постсоветском пространстве, особенно после начала СВО, которую не одобряют, но и открыто не осуждают.

В политике России ими видится главная опасность для их суверенитета из-за возможных рецидивов имперского мышления. Они подчеркнуто дистанцируются от глобального противостояния РФ и коллективного Запада и используют все возможности для развития с ним экономического сотрудничества, исходя из национальных интересов своих государств. При этом они выражают заинтересованность и готовность к всестороннему экономическому сотрудничеству с Россией на двусторонней основе. Особняком здесь стоит только Беларусь, которая поддерживает действия РФ на Украине и выступает на стороне Москвы в ее конфликте с Западом. Но и она не готова жертвовать своим суверенитетом ради углубления экономической интеграции с РФ и строительства Союзного государства.

<sup>83</sup> На Украине утвердили новую Стратегию внешней политики. Парламентская газета. 30.07.2021 (Проверено: 04.02.2025) [www.pnp.ru/Стратегия%20внешней%20политики%20Украины%202021-2030%20годов.html](http://www.pnp.ru/Стратегия%20внешней%20политики%20Украины%202021-2030%20годов.html) Доктрина Санду и модель европейской интеграции для Республики Молдова. IPN 24.05.2023 (Проверено: 04.02.2025) [www.ipn.md/Концепция%20внешней%20политики%20Майи%20Санду.html](http://www.ipn.md/Концепция%20внешней%20политики%20Майи%20Санду.html) Концепция внешней политики Грузии до 2024 года: резолюция для «западных ушей» или программный документ нового парламента? Dalma news. 29.12.2020 (Проверено: 04.02.2025) [dalma.news/Концепция%20внешней%20политики%20Грузии%20до%202024%20года.html](http://dalma.news/Концепция%20внешней%20политики%20Грузии%20до%202024%20года.html)

Такую политику постсоветских государств можно охарактеризовать как проявление государственного национализма, который распространяется по всему миру и стал одним из глобальных трендов мирового развития.

Процесс нациестроительства и становления идеологии и политики национализма на постсоветском пространстве в тех формах и с тем содержанием, которые рассмотрены выше, исторически объективен и неизбежен, и с этим следует считаться. Остановить его Россия не сможет, значит, надо приспосабливаться к тому, что происходит на постсоветском пространстве.

С исторической точки зрения, обретение независимости бывшими советскими республиками и строительство ими национального государства является частью общеевропейского процесса, который начался еще в XIX веке.

В этот период в Европе были образованы Греция, Бельгия, Германия, Италия. Потом этот процесс после Первой мировой войны перекинулась на Центральную Европу. На Балканах были провозглашены новые независимые национальные государства. Распад СФРЮ привел к появлению в Юго-Восточной Европе новых независимых государств.

После распада Советского Союза образование новых независимых государств распространилось и на постсоветское пространство. То есть продолжается исторический процесс формирования национальных государств, который неудержимо осуществляется. Государственный и этнический национализм стал мощным средством мобилизации масс для строительства независимых национальных государств. Защита интересов национальных государств и наций стали своеобразным абсолютом политики правящих политических элит в постсоветских государствах. Происходит абсолютизация государственного суверенитета, что тормозит реализацию разнообразных планов по экономической интеграции, предлагаемых Россией.

### **Список литературы**

*Акт о провозглашении независимости Украины. Постановление Верховного совета Украинской ССР. Киев. 24 августа 1991 года. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918–2003 / под ред. А.Д. Богатурова. Том четвертый. Документы. 1945–2003 / Сост. Е.Г. Капустян, А.В. Мальгин, А.А. Соколов. – М: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 598 с.*

*Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. Баньковской. – М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001. 288 с.*

*Амелин В.Н. Вызовы мобилизационной этничности. Конфликты в истории советской и постсоветской государственности. – М.: ИЭА, 1997. 318 с.*

*Ашгабадская Декларация о развитии сотрудничества и укреплении доверия в отношениях между государствами-участниками Содружества*

*Независимых Государств.* (Проверено: 03.02.2025) <https://docs.cntd.ru/document/1900435>

Бжезинский Зб. *Украинский шанс для России.* – М.: Алгоритм, 2015. 240 с.  
Буев А., Буховец О. 2018. *Государственное моноязычие в постсоветских странах в свете современного нациеведения. Мир перемен.* № 3. С. 173–186.

Ватыль В.Н. *Устойчивое государственное развитие Республики Беларусь: право-суверенитет-безопасность-интеграция.* – Гродно: ГрГУ им. Янки Купалы, 2024. 363 с.

Геллнер Э. *Нации и национализм / пер. с англ. Т.В. Бредниковой, М.К. Тюнькиной; ред. и послесл. И.И. Крупника.* – М.: «Прогресс», 1991. 794 с.

Геллнер Э. *Пришествие национализма. Мифы нации и класса.* Путь: международный философский журнал. 1992. № 1. с. 9–61.

*Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников Содружества Независимых Государств.* (Проверено: 03.02.2025) <https://docs.cntd.ru/document/1901148>

Гаджиев Х. *Современная Грузия в зеркале своей национальной идеи. Мир перемен.* 2024. № 3. С. 73–98. DOI:10.51905/2073-3038\_2024\_3\_73

Гидденс Э. *Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь.* – М.: Из-во «Весь мир», 2004. 116 с.

*Декларация о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников Содружества Независимых Государств.* (Проверено: 03.02.2025) <https://docs.cntd.ru/document/1901148>

Донцов Д.І. *Ідеологія:Націоналізм. Незримі скрижалі Кобзаря. Маса і провід. Дух отарі і духопровідництва.* – Харків: Фоліо, 2017. 571 с.

*История фашизма в Западной Европе.* Отв. редактор Г.С. Филатов. – М.: Из-во «Наука», 1978. 612 с.

Коротеева В.В. *Существуют ли общепринятые истинны о национализме? Pro et Contra.* 1997. Т. 2. № 3. с. 185–203.

*Национализм в мировой истории / под.ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН.* – М.: «Наука», 2007. 601 с.

Печей А. *Человеческие качества.* – М.: Из-во «Прогресс», 1985. 266 с.  
Тишков В.А. *Национальная идея России.* – М.: Из-во «АСТ», 2021. 416 с.

Толочко П. *Украина между Россией и Западом.* – СПбГУП. 2018. 592 с.  
*Украинский вопрос в русской патриотической мысли /* составление, предисловие, послесловие и примечания: д-р ист.наук, проф. Минаков А.Ю. – М.: Книжный мир, 2016. 799 с.

Ципко А. *Этнический национализм несовместим с русской православной культурой.* Мир перемен. 2023. № 4. с. 114–132. DOI:10.51905/2073-3038\_2023\_4\_114

Шмелев Б. *Украинский кризис и молдавско-приднестровский конфликт.* Мир перемен. 2023. № 4. С. 72–88. DOI:10.51905/2073-3038\_2023\_4\_72

**SHMELEV Boris Aleksandrovich, Dr. Sci. (Hist.), Chief Researcher of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 117218, Moscow, Nakhimovsky Prospect, 32.**

## PECULIARITIES OF THE FORMATION OF THE IDEOLOGY AND POLICY OF NATIONALISM IN POST-SOVIET STATES

**Abstract.** The article examines the peculiarities of the formation of the ideology and policy of nationalism in post-Soviet states. The appeal to nationalism in them is connected with the fact that after the collapse of the USSR it was necessary to replace the communist ideology with a new one, which would determine the guidelines for the construction of a national state, its mission in world history, its place in the system of regional and international relations. The ideology of nationalism was the best suited for solving these problems.

It turned out to be in demand under the influence of globalization, which covered the whole world, including the post-Soviet space. Under its influence, the unification of development took place, the identity of national states and the peoples living in them was eroded, their sovereignty was limited. The response to these processes was nationalism, which elevated the interests of the national state and nation to the absolute.

The appeal to nationalism in post-Soviet states was also connected with the fact that they were not ready to accept the ideology of liberalism. Traditionalist societies with their inherent system of views rejected the basic postulates of liberalism. Therefore, the ideology of nationalism became dominant in all post-Soviet states.

The author identifies several common features in the ideology and politics of nationalism in post-Soviet states. This is an attempt to prove the historical continuity of the existence of post-Soviet states, which was allegedly artificially interrupted by the colonial policy of first tsarist and then Soviet Russia. The past is universally glorified and mythologized.

In many post-Soviet states, the justification and legitimacy of the state borders that they received after the collapse of the USSR are questioned. The need to revise them is justified by references to historical law.

They widely hold views according to which they should be created within ethnic boundaries and include all those border territories in which representatives of a given ethnic group live compactly. The construction of national states requires the affirmation of the influence of the national language as the main marker of the nation in political, economic and cultural life, which in practice means the displacement of the Russian language from these spheres, and accordingly Russian culture, which were dominant during the years of the Soviet Union. This leads to tension in relations between the national state and the Russian population.

At present, nationalism in the post-Soviet space acts as a powerful political force, consolidating the social energy of the nation to build statehood. With its help, the nation can overcome the enormous trials that befall it, achieve success in the field of economy, culture, and social life. Therefore, nationalism in the post-Soviet states today acts as a synonym for progress and democracy. But at the same time, there are many examples when nationalism manifested itself as a reactionary force, aggressively acting towards other nations and states.

*In the form in which the ideology and policy of nationalism in the post-Soviet states has developed, it plays the role of an important factor in the modernization of these states, in the transition from a traditional society, traditionalism to a new postmodern society and state. The general democratic content of the ideology of nationalism and the political practice based on it in these states has not yet been exhausted.*

*But other manifestations of nationalism are also obvious, which have nothing in common with democracy, and which preserve established traditionalist relations, backward views on the organization of socio-political and social life.*

*The article notes that the formation of independent national states in the post-Soviet space is an integral part of the pan-European process of the emergence of such states, which appeared in Europe in the 19th century and continues to this day. The growth of nationalism as an ideology and policy is a natural and inevitable phenomenon in the course of state building in the post-Soviet space.*

*The process of building independent national states in the post-Soviet space will stretch over a long historical period, and therefore the ideology and policy of nationalism will determine the development of the region for a long time.*

**Keywords:** nationalism, ideology, national state, nation, national identity, self-determination, separatism

---

**ЕФРЕМОВА Ксения Александровна** – кандидат политических наук, доцент, доцент Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, 119454, Москва, проспект Вернадского, д. 76, efremova@mgimo.ru; ведущий научный сотрудник Центра изучения Вьетнама и АСЕАН Института Китая и современной Азии Российской Академии наук, 117997, Москва, Нахимовский проспект, д. 32, efremova@iccaras.ru

10.56700/b8926-7625-8172-h

## ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ И НАЦИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В МЬЯНМЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Аннотация.** Статья раскрывает актуальную тему, связанную с перспективами установления мира и восстановления национального единства в Республике Союз Мьянма. В ней кратко освещаются истоки национальной политики Нейпьидо, обобщаются и систематизируются факторы, влияющие на процесс становления мьянманской государственности после обретения независимости, рассматриваются различия в подходах ведущих политических сил страны к проблеме федерализации и нациестроительства. Проводятся структурно-исторические параллели между российской и мьянманской политической традицией,