

СЕРАВИН Александр Игоревич — кандидат политических наук, исследователь Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9; electoral.politic@gmail.com); Researcher ID (Web of Science) KIE-5295-2024, SPIN (РИНЦ) 7136-4463

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ЗАДАЧИ НА ПЕРСПЕКТИВУ

Аннотация. В статье предприняты попытки проанализировать потенциал воздействия искусственного интеллекта на политический процесс, раскрыть проблематику синтеза цифровых технологий, современных достижений в сфере искусственного интеллекта на политические институты и процессы. В статье раскрывается амбивалентность понимания искусственного интеллекта, представлены основные направления управления искусственным интеллектом в контексте политического процесса, обобщаются функции управления рисками внедрения искусственного интеллекта в политический процесс. В статье констатируется неизбежность влияния разрабатываемых опережающими темпами технологий искусственного интеллекта на общество, процесс политического участия, институты гражданского общества. В статье на примере зарубежного опыта выявляются риски имплементации искусственного интеллекта в социально-политические процессы, определяются возможные направления развития ИИ для включения в публичную сферу и политический процесс, влияния ИИ на процесс демократизации общества.

Ключевые слова: искусственный интеллект, политика, политический процесс, цифровизация, демократия

Актуальность исследования вызвана возрастающей ролью цифровых технологических разработок, практика внедрения в жизнь общества которых и оценка последствий их внедрения не всегда однозначны. Будучи сквозными технологиями, они не только улучшают существующие общественные процессы, но и преобразуют видение обществом целей и возможностей социальных действий. Интернет, социальные сети и смартфоны привели к глубоким изменениям общественных коммуникаций, например в том, как организуются знания и координируются действия, или в том, как функционируют отрасли экономики. Структурные изменения, вызванные цифровыми технологиями, не ограничиваются политикой и демократией.

Вслед за критикой возрастающего потенциала социальных сетей и их влияния на демократический дискурс особое внимание уделяется рискам манипулирования и дезинформации. Однако задачи поддержания демократических основ общественных отношений, возникающие в результате широкого социального внедрения искусственного интеллекта (ИИ, *AI — artificial intelligence*) в повседневную жизнь, являются более сложными. Поэтому необходимо выявить задачи и перспективы углубления процессов внедрения искусственного интеллекта, обозначить направления развития демократических процессов и роль демократической общественности в меняющихся социально-экономических условиях.

Исследователи отмечают, что искусственный интеллект — это не отдельная технология, под ним понимают отражение категорий, реализацию технологических процессов, направленных на решение сложных задач, как самостоятельно, так и в зависимости от ситуации.

Фундаментальным фактором успеха является, с одной стороны, наличие

чрезвычайно больших вычислительных мощностей, которые все более и более разрабатываются специально для приложений ИИ; с другой — доступ к огромным объемам данных, который возникает, например, в результате перемещения и измерения повседневности коммуникаций в социальных сетях, а также повсеместного распространения датчиков и камер в эпоху мобильного Интернета. Видимые успехи процессов ИИ, например благодаря улучшениям в области распознавания изображений или машинного перевода, способствовали росту процессов экономической динамики, которая, в свою очередь, оказала усиливающееся влияние на дальнейшее развитие технологий [Dean 2022: 58]. Большие цифровые языковые модели, которые позволяют преобразовывать текст и другие медиа, являются примерами успеха в этом направлении. В результате появляется генеративный искусственный интеллект, который совершенствует распознавание закономерностей аналитических процессов посредством прогноза процессов и рекомбинаций данных, открывая новые сферы их применения, такие как генерация текста или видео [Albrecht 2023].

В исследованиях, посвященных взаимодействию цифровых технологий и общества, важно не абсолютизировать возможности технологий. Скорее необходимо исследовать, как сочетание возможностей для действий, создаваемых технологиями, экономическими стимулами, политическим регулированием и практикой социального использования, генерирует импульсы для изменений в отношении политического [Berg, Rakowski, Thiel 2022]. Что касается доминирующих в настоящее время процессов, то исследователи выделяют три сферы, в которых продолжающаяся социальная адаптация приложений ИИ генерирует импульсы, влияющие на то, как рефлексивует общество, на изменение демократии. Первая сфера — это влияние генеративного ИИ на структуру и динамику демократической общественности. Вторая область касается использования ИИ в целях демократического управления. Третье направление исследований состоит в анализе степени ИИ, изменяющей демократическое участие граждан в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

С ростом цифрового общества, внедрением технологий ИИ в экономику и социальную сферу возрастают соответствующие вызовы и риски. Как отмечал Ульрих Бек в своей книге, опубликованной в конце прошлого века, современность вступила в фазу «рефлексивности». У. Бек выявил концепцию риска и ее главный побочный эффект — постоянное состояние неуверенности как систематический способ борьбы с опасностями и растерянностью, вызванными и привнесенными модернизацией. Риски являются последствиями, которые связаны с угрожающей силой модернизации и сомнениями в успехе глобализации. Они политически рефлексивны. Иными словами, в обществе риска неизвестные и непреднамеренные последствия становятся доминирующей силой в истории и обществе [Beck 1992: 21].

Управление искусственным интеллектом в политическом процессе становится все более актуальной темой. ИИ может использоваться для анализа больших объемов данных, предсказания общественного мнения, оптимизации выборных кампаний и даже для мониторинга фальсификаций на выборах. Однако это также выносит на поверхность общественных дискуссий ряд этических и правовых вопросов. В частности, ИИ может обрабатывать и анализировать данные о предпочтениях избирателей, что позволяет политическим партиям лучше понимать свою аудиторию и адаптировать

свои стратегии к потребностям целевых аудиторий. Алгоритмы машинного обучения могут успешно прогнозировать результаты выборов, основываясь на генезисе политических процессов, статистике и текущих тенденциях. ИИ может использоваться для мониторинга социальных сетей и выявления дезинформации или манипуляций, что особенно важно в контексте соблюдения требований к организации проведения выборов. Существуют опасения, что использование ИИ может привести к нарушению приватности мнений и свободы выражения воли граждан, а также к манипуляциям с общественным мнением, особенно со стороны крупных западных медиа-платформ и корпораций. В настоящем важно разработать законодательные инициативы, которые бы регулировали использование ИИ в политике, чтобы предотвратить злоупотребления и обеспечить прозрачность политического процесса. Разработка управленческих подходов к реализации потенциала ИИ в политическом процессе требует сбалансированного подхода, учитывающего как возможности, так и риски.

В этих рамках безопасность обязательно становится нормативной ценностью рефлексивной современности. Субъекты пытаются предотвратить что-то худшее, а не стремятся к социальным изменениям, равенству или улучшению качества социальной жизни. Это не только вопрос конкретных репертуаров достижения политических целей, но и управление рынком посредством использования спектра инструментов экономической политики, принятие мер в пользу более равномерного распределения доходов и обеспечение социальной безопасности и благосостояния. Скорее это вопрос неополитического измерения: конечная цель — если не устранить источники опасностей в процессе модернизации, то хотя бы повлиять на причины их появления.

Фактически ускорение модернизации создало пропасть между миром количественного риска, в котором мы думаем и действуем, и миром не поддающихся количественному измерению опасностей, которые мы создаем.

Ясно, что неопределенность — это не просто вопрос растущих рисков, а скорее расширение неконтролируемого риска во всех его измерениях — пространственном (риски, выходящие за рамки национальных границ), временном (длительный латентный период опасностей) и социальном (неспособность в глобальном и все более взаимосвязанном мире определить, кто вызвал риск).

Управление рисками внедрения искусственного интеллекта в политический процесс включает в себя несколько ключевых аспектов.

1. Идентификация рисков заключается в определении потенциальных рисков, связанных с использованием ИИ, таких как манипуляция данными, дискриминация, нарушение приватности и распространение дезинформации, дипфейков и пр.

2. Оценка рисков — анализ вероятности наступления того или иного риска и его потенциального влияния на общественно-политический процесс, включая последствия для демократии и общественного доверия.

3. Разработка стратегий смягчения рисков означает:

- установление четких этических стандартов для разработки и использования ИИ в политическом процессе;
- обеспечение открытости алгоритмов и процессов;
- необходимость профессиональной подготовки государственных и муниципальных служащих, политологов, сотрудников избирательных комиссий по вопросам, связанным с ИИ, для повышения осведомленности о возможностях и рисках.

4. Постоянный мониторинг воздействия ИИ на политические процессы означает необходимость регулярной оценки рисков и эффективности принятых государством мер по предотвращению негативного воздействия, провокаций и манипулирования обществом.

5. В целях повышения эффективности использования ИИ необходима соответствующая разработка законов и нормативных актов, которые бы регулировали использование ИИ в политике, включая ответственность за злоупотребления.

6. Сотрудничество с различными заинтересованными сторонами, включая экспертные институты, организации гражданского общества, специалистов и технологические компании, позволит сформировать сбалансированный подход к внедрению ИИ.

Эффективное управление рисками, по нашему мнению, сможет минимизировать негативные последствия внедрения искусственного интеллекта в политический процесс и способствовать его более ответственному использованию.

Развитие технологий, информации и телекоммуникаций (ИКТ) привело к значительным изменениям практически во всех аспектах человеческой деятельности в XXI в. В настоящее время виртуализация и цифровизация все-сторонне влияют на образ жизни и деятельность граждан в государственных, социальных, культурных, экономических, политических и религиозных сферах. В частности, в отношении демократии существует множество моделей, вызванных быстрым развитием ИКТ. Сообщества и страны в цифровом мире теперь взаимно связаны. Доступ к информации больше не является сложно организованным процессом.

Развитие модели демократии посредством развития ИКТ привело к большим изменениям и предоставило множество преимуществ. Демократия в цифровую эпоху способна обеспечить доступ для сообществ к экономическим благам и формам политического участия. Однако использование цифровых платформ как средств общественной демократии может нести и определенные риски (ложные новости — фейкньюс, дипфейки, манипуляция выражением мнений общества, злоупотребление доверием и пр.).

Цифровая демократия в своем развитии сильно зависит от виртуального пространства, особенно социальных сетей. Предоставление доступа в Интернет является наиболее важным вопросом. Существование виртуального пространства и социальных сетей является одним из аспектов, который может обеспечить большие преимущества для демократической жизни общества. Социальные сети граждане используют как средство демократии участия. Население в целом может легко получать информацию и выражать свои цели, используя платформы социальных сетей, блоги, веб-сайты и другие платформы. Эта простота доступа, несомненно, может быть использована для выражения мнений, получения информации и мобилизации населения по приоритетным политическим темам. Политики часто используют социальные сети и различные платформы во время политических кампаний для распространения политических программ и идей.

Сегодня общество свободно продвигает демократические начала, используя Интернет и социальные сети. Дополнительным преимуществом Интернета и социальных сетей является то, что их можно использовать для мотивации поддерживающего различные инициативы поведения.

Цифровая демократия связана с использованием цифровых медиа и сетей в политических и государственных целях. В контексте демократии цифро-

вые технологии оказывают большое влияние на демократический процесс посредством политической мобилизации, конструирования стратегий избирательных компаний и плюрализации общественного мнения.

Подход к управлению общественными запросами в цифровой среде является попыткой справиться с социальными задачами путем их деполитизации, чтобы установить форму функционального сотрудничества на основе соучастия/демократии, основанной на взаимодействии государственного и частного секторов экономики, государства и рынка [Ceccarini 2020].

Виртуальное пространство — это пространство, которое возникает в результате моделирования реальности, а затем становится гиперреальностью или принятием реальности на цифровой платформе. Виртуальное пространство присутствует как альтернативное решение для удовлетворения потребности человека в широком общении без ограничений. Между тем, социальные сети являются воплощением виртуального пространства. Доступ в Интернет является наиболее важным фактором в этом случае [Benford 1999]. Существование виртуального пространства и социальных сетей — это один из аспектов, который может обеспечить исключительные преимущества функционированию демократии. Смысл или ценность демократии могут быть достигнуты посредством социальных сетей, которые облегчают людям активное участие [Buttarelli 2018]. Люди могут получать информацию и выражать свои идеи, используя социальные сети. Эта простота доступа, безусловно, может использоваться как средство выражения мнений, сбора и мобилизации масс [Ceccarini 2021]. Для поддержки этого необходимо соответствующее просвещение граждан, поддержка политологического образования для содействия процессам демократии в сегодняшнюю цифровую эпоху. Если виртуальное политическое понимание общества не будет полностью реализовано, возникнут сложные проблемы. Мифотворчество, мистификации, дипфейки, язык вражды, клевета, дискриминация, политические стереотипы и т.д. — это то, что может возникнуть, если сообщество пользователей социальных сетей не сможет правильно организовать их использование.

Статьи на тему цифровой демократии являются одним из самых популярных видов исследований, и их число продолжает расти с каждым годом. Обзор публикаций в научных изданиях *Scopus* показывает, что с 2014 по 2022 г. в целом наблюдался рост числа исследований цифровой демократии. 2022 г. был отмечен наибольшим приростом числа публикаций — 93 статьи по цифровой демократии (см. рис. 1).

Т. Рэндж считает одним из важнейших моментов цифровой демократии профессиональные компетенции и знания пользователей в сфере цифровых медиа [Range 2018]. Иногда в обществе бытует ошибочное представление о том, что свобода выражения мнений в цифровых медиа определяется как высокий уровень свободы. Это предвзятое мнение: процесс выходит из-под контроля и приводит к нарушению прав отдельных лиц, политических деятелей, мистификациям и т.д. Поэтому необходимо, чтобы общественность хорошо знала, как вести дискуссию, какие этические формы коммуникации использовать в цифровых медиа. Понимание того, с какой коннотацией использовать лексику, какие приводить аргументы лежит в основе надлежащего способа выражения мнений в цифровом мире.

В эпоху цифровой демократии граждане могут выражать свое мнение в цифровых пространствах или на платформах. Активность общественного дискурса в социальных сетях привела к тому, что многие правительства пере-



Рисунок 1. Число публикаций по цифровой демократии с 2014 по 2021 г. [Congge et al. 2023].

осмыслили политические намерения в отношении роли цифровых технологий и массмедиа [Chadwick 2013].

В последние годы ИИ играет значительную роль в политическом ландшафте. Его применение распространяется на различные аспекты демократии и принятия политических решений. Использование алгоритмов и технологий искусственного интеллекта оказывает глубокое влияние на ход политических процессов.

Феномен ИИ до сих пор играл второстепенную роль в политологической дискуссии. С точки зрения политологии предполагаемое противоречие между демократией и алгоритмическими системами объясняется разными процессами принятия политических решений. По мнению П. Кенига и Г. Вензельбургера, алгоритмические системы ИИ обещают решать различные задачи способами, которые намного превосходят человеческие возможности [König, Wenzelburger 2020: 3]. Когнитивные задачи состоят из анализа наборов данных с целью выявления заранее определенных целевых параметров.

При принятии решений системы искусственного интеллекта позволяют анализировать большие объемы данных и рассчитывать сложные сценарии. Это имеет прямые последствия для политических стратегий и разработки политики. Активное политическое формирование развития цифровых технологий не только возможно, но и крайне необходимо с точки зрения демократии. В отличие от более ранних этапов цифровизации, когда доминировал либеральный подход, ИИ демонстрирует необходимость регулирования, учитывающего демократические начала организации общества. Текущие предложения сосредоточены в первую очередь на конкретных сценариях применения и вопросах защиты данных. Однако с точки зрения демократии не менее важно уделять внимание возможностям социального участия, а именно разработке, применению и использованию ИИ. Речь идет не только о требовании прозрачности, но и о создании эффективных государственных институтов, которые смогут защитить общественные интересы, а также гражданские и демократические права от безграничности технических возможностей и экономических стимулов в ущерб безопасности общества и государства.

Основной и часто упоминаемой этической проблемой является проблема конфиденциальности и защиты данных. Хотя конфиденциальность и защита

данных не идентичны [Buttarelli 2018], но в контексте этики ИИ защиту данных можно понимать как средство обеспечения конфиденциальности информации. ИИ, основанный на машинном обучении, может представлять некоторый риск для конфиденциальности. Проблемы конфиденциальности напрямую связаны с проблемами безопасности данных. Кибербезопасность — это постоянная проблема в сфере информационных и коммуникационных технологий, а не только в области искусственного интеллекта.

Системы искусственного интеллекта могут анализировать большие объемы данных из социальных сетей, вести мониторинг общественного мнения и настроений. Это важно для политических кампаний и конструирования коммуникаций между правительством и гражданами. Применение ИИ в политическом участии должно быть прозрачным, чтобы завоевать доверие граждан.

Интеграция ИИ в политические процессы и политическое участие представляет собой революционное развитие в анализе данных и изучении общественного мнения. ИИ играет центральную роль, особенно в климатической политике и управлении пандемиями, поддерживая создание прогнозов и сценариев. Результаты этого анализа должны быть прозрачными и понятными, чтобы эффективно влиять на политические решения. Еще одна важная область — использование ИИ в социальных сетях и политических, электоральных кампаниях. Такие методы, как обработка естественного языка (технология машинного обучения, которая дает компьютерам возможность понимать, интерпретировать человеческий язык и манипулировать им), используются для анализа текстовых документов и электронных баз данных с целью проведения персонализированных кампаний и изучения общественного мнения.

ИИ также поддерживает разработку политики, моделируя возможные результаты и сценарии, при этом надежность, прозрачность и правовая определенность являются решающими факторами. В области наблюдения использование ИИ и связанных с ним технологий, таких как конфиденциальность, поднимает важные вопросы защиты данных и этики. Кроме того, ИИ технологически способствует участию граждан и электронному правительству, упрощая публичную коммуникацию. Несмотря на разнообразные возможности, которые предлагает ИИ, ключевыми проблемами являются прозрачность, подотчетность и защита данных. Будущее этих технологий зависит от ответственного использования, учитывающего благополучие общества.

Однако призыв к приостановке процессов разработки искусственного интеллекта с целью создания некоего свода правил, который был инициирован многими политиками, лидерами технологической индустрии весной 2023 г., являлся формой прикрытия маркетинговых целей — усиления монопольного влияния на рынок ИИ.

Справедливость, прозрачность, объяснимость, надежность, безопасность, защита основных прав и продвижение инноваций часто называют целями регулирования ИИ. Однако в этих усилиях по созданию новых нормативных требований к ИИ есть нечто большее, чем эти несомненно сугубо индивидуальные цели, которые в первую очередь основаны на непрозрачном функционировании систем ИИ (граждане не могут понять, объяснить или осознать путь к результату системы). Фактически новая форма цифровой власти и влияния проявляется в ширящемся распространении технологий искусственного интеллекта. Таким образом, регулирование ИИ — это регулирование публичной власти и, следовательно, вопрос верховенства закона, поскольку установленный государством закон формирует необходимые параметры функционирования ИИ.

В последние годы во всем мире появилось множество инициатив по определению ценностей и принципов этического развития и использования ИИ [Mittelstadt 2019].

Разработка и применение ИИ не ограничивается бизнесом — инициативой с открытым исходным кодом, правительственные учреждения и наука, НПО также оказывают влияние на развитие сферы ИИ. Однако в публичном дискурсе обсуждаются прежде всего такие технологии, которые разрабатываются и используются субъектами бизнес-среды [Range 2018]. Поэтому важно сделать прозрачными мотивы экономической выгоды этих субъектов. Даже если не исключено, что многие люди могут получить выгоду от ИИ или что ИИ будет использоваться для общего блага, структуры власти естественным образом формируют институциональные формы регулирования цифровых монополий и платформенных решений, когда государства абсолютно зависят от частных компаний в использовании ИИ.

Системы искусственного интеллекта могут существенно поддержать процесс принятия решений человеком, выполняя комплексные расчеты и создавая необходимые сценарии решений. Их потенциал заключается в выборе из множества возможных данных и составлении прогнозов, которые часто удивляют политиков и руководителей, принимающих решения. Однако для продуктивного использования ИИ в политических процессах необходимо соблюдение четырех важнейших критериев: это прозрачность и воспроизводимость результатов, надежная база данных, четко определенные цели оптимизации и точная оценка ошибок. Задача состоит в том, чтобы сделать часто непрозрачные процессы принятия решений ИИ понятными и прозрачными для пользователей.

На практике ИИ уже играет важную роль в анализе сложных наборов данных, например в исследованиях климата и управлении данными о пандемиях [Марцоха, Иванова 2024]. Часто используются статистические методы, а это означает, что границы между традиционным анализом данных и приложениями искусственного интеллекта часто размыты. Это подчеркивает необходимость постоянного развития и адаптации систем ИИ, чтобы полностью реализовать их потенциал в поддержке принятия решений, одновременно решая проблемы этики и конфиденциальности. В целом политический ландшафт сталкивается с проблемой взвешивания возможностей и рисков технологической автоматизации и использования ИИ в политических процессах. Ответственное использование этих технологий имеет решающее значение для поддержания демократических принципов и обеспечения их вклада в благосостояние общества.

В заключение хочется отметить, что растет интерес к возможностям искусственного интеллекта. Поэтому неслучайно взаимодействию этой технологии и демократии уделяется все больше внимания.

Демократия совсем не статична и никогда не «завершена». Можно провести сравнение с ИИ — технологией, которая постоянно развивается и влияние которой на наше общество становится все более заметным. ИИ также формируется не только технологическим прогрессом, но и социальными, экономическими и политическими силами.

Государство формирует институциональную основу демократии. Разработка и использование ИИ, в конечном итоге, затрагивают все виды ценностей, которые важны в демократическом обществе и влияют на существующие структуры власти (например, в отношениях между правительством и крупными технологическими компаниями или гражданами и правительством).

«Политизация» ИИ как технологии упоминается в политических дебатах, определяется ее растущее использование в политических целях, что ясно показывает активность взаимодействия между демократией и ИИ.

Список литературы

Марцоха К.С., Иванова А.В. 2024. Цифровой подход к определению эпидемического потенциала природно-очаговых технологий. — *Сборник материалов 5-й международной научно-практической конференции по вопросам противодействия инфекционным заболеваниям*. СПб. С. 230-231.

Albrecht St. 2023. ChatGPT und andere Computermodele zur Sprachverarbeitung – Grundlagen, Anwendungspotenziale und mögliche Auswirkungen. — *Büro für Technikfolgenabschätzung beim Deutschen Bundestag, Hintergrundpapier* № 26. 21.4.2023.

Beck U. 1992. *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage. 225 p.

Benford G. 1999. *Deep Time: How Humanity Communicates across Millennia*. N.Y.: Avon Books. 225 p.

Berg S., Rakowski N., Thiel Th. 2022. Die digitale Konstellation. Eine Positionsbestimmung. — *Zeitschrift für Politikwissenschaft*. № 2. S. 171-191.

Buttarelli G. 2018. *Choose Humanity: Putting Dignity Back into Digital*: Opening Speech of Debating Ethics Public Session of the 40th Edition of the International Conference of Data Protection Commissioners. URL: http://www.privacyconference2018.org/system/files/2018-10/Choose%20Humanity%20speech_0.pdf (accessed 21.02.2025).

Ceccarini L. 2020. Could the Internet be a Safety-net for Democracy in Crisis? — *Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica*. Vol. 50. Is. 1. P. 125-141.

Ceccarini L. 2021. *The Digital Citizen(ship): Politics and Democracy in the Networked Society*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing. 200 p.

Chadwick A. 2013. *The Hybrid Media System: Politics and Power*. Oxford University Press. 256 p.

Congge U., Guillamón M.-D., Nurmandi A., Salahudin, Sihidi I.T. 2023. Digital Democracy: A Systematic Literature Review. — *Frontier in Political Science*. Vol. 5:972802. DOI: 10.3389/fpos.2023.972802.

Dean J. 2022. A Golden Decade of Deep Learning: Computing Systems & Applications. — *Daedalus*. Vol. 151. Is. 2. P. 58-74. https://doi.org/10.1162/daed_a_01900.

König P.D., Wenzelburger G. 2020. Opportunity for Renewal or Disruptive Force? How Artificial Intelligence Alters Democratic Politics. — *Government Information Quarterly*. Vol. 37. Is. 3. 101489.

Mittelstadt B. 2019. Principles Alone Cannot Guarantee Ethical AI. — *Nature Machine Intelligence*. Vol. 1. P. 501-507.

Range T. 2018. Mensch fragt, Maschine antwortet. Wie Künstliche Intelligenz Wirtschaft, Arbeit und unser Leben verändert. Доступ: <http://www.bpb.de/263680> (проверено 21.02.2025).

SERAVIN Aleksandr Igorevich, Cand.Sci. (Pol.Sci), Researcher at the Saint Petersburg State University (7-9 Universitetskaya Emb, St. Petersburg, Russia, 199034; electoral.politic@gmail.com)

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE POLITICAL PROCESS: FUTURE CHALLENGES

Abstract. The article attempts to analyze the potential impact of artificial intelligence on the political process, to reveal the problems of synthesis of digital technologies, modern achievements in the field of artificial intelligence on political institutions and processes. The article reveals the ambivalence of understanding artificial intelligence, presents the main directions of managing artificial intelligence in the context of the political process, summarizes the functions of managing the risks of introducing artificial intelligence into the political process. The article states the inevitability of the influence of artificial intelligence technologies being developed at an accelerated pace on society, the process of political participation, and civil society institutions. Using foreign experience as an example, the author identifies the risks of implementing artificial intelligence in socio-political processes, determines possible directions for the development of AI to include the public sphere and the political process, and the impact of AI on the process of democratization of society.

Keywords: artificial intelligence, politics, political process, digitalization, democracy

ЯКОВЕНКО Андрей Вячеславович — доктор социологических наук, профессор; заведующий кафедрой социологии и социальных технологий Луганского государственного университета им. Владимира Даля (291034, Россия, Луганская Народная Республика, г. Луганск, квартал Молодежный, 20А)

ЛУГАНСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА: РАСПРЕДЕМЧИВАЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОШЛОЕ

Аннотация. В статье отмечается важность понимания проблемности фиксации эволюции социально-политических и иных констант жителей Луганской Народной Республики с учетом длительности периода трансформаций и, соответственно, разности оценки данных изменений представителями различных поколенческих когорт. Автор приводит условную периодизацию общественно-политической эволюции позиционирования луганских избирателей с 1991 по 2014 г. и составляющие современной истории ЛНР с момента провозглашения независимости и до вхождения в состав Российской Федерации.

Ключевые слова: Луганская Народная Республика, электоральные особенности, константы, периодизация, поляризация, эволюция взглядов

Статья подготовлена в Луганском государственном университете имени Владимира Даля в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по результатам конкурсного отбора ЭИСИ (FREE-2024-0006, «Культурные константы и когнитивные изменения в условиях институциональных трансформаций новых регионов России (опыт ЛНР 1990-2024 гг.)»).

Анализ эволюции социально-политических, социокультурных и тем более социально-психологических констант жителей современной Луганской