

**РУБВАЛЬТЕР Дмитрий Александрович** — д.э.н., профессор, советник Московского центра технологической модернизации образования (107076, Россия, г. Москва, 1-й Зборовский пер., 3, drubvalter@hotmail.ru)

**ЛИБКИНД Александр Наумович** — к.тех.н., заведующий сектором Всероссийского института научной и технической информации РАН (125190, Россия, г. Москва, ул. Усиевича, 20, anliberty@mail.ru)

**ШУВАЛОВ Сергей Сергеевич** — к.э.н., старший научный сотрудник Института экономики РАН (117218, Россия, г. Москва, Нахимовский пр-кт, 32; grafshuvalov@yandex.ru)

## ГРАНТОВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ: БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**Аннотация.** В статье на основе данных *Web of Science* анализируется роль отечественного и зарубежного грантового финансирования в развитии российских исследований в области общественных и гуманитарных наук. Рассмотрены тематические приоритеты финансовой поддержки российских социогуманитарных исследований со стороны российских и зарубежных фондов. Выделены тематические области, демонстрирующие высокую зависимость от грантового финансирования, в т.ч. зарубежного. Проанализирована роль академического и вузовского секторов в массиве российских публикаций по социогуманитарной тематике в *Web of Science*.

**Ключевые слова:** общественные науки, гуманитарные науки, грант, фонд, массив публикаций

В последние десятилетия все большее воздействие на развитие научных исследований во всем мире оказывает грантовое финансирование, ставшее одной из важнейших форм конкурсного финансирования научных исследований. Данная тенденция не обошла стороной и Россию — гранты государственных фондов поддержки научно-технической деятельности стали важным звеном институционального ландшафта российской науки.

В свете этого не удивительно, что проблемы оценки влияния деятельности национальных фондов поддержки науки, а также агентств и других институтов, осуществляющих поддержку научно-исследовательской деятельности на грантовой основе, на развитие тех или иных областей науки в последнее время являются объектом повышенного интереса как с научной, так и с практической точки зрения. Так, только в *Web of Science* число публикаций, так или иначе посвященных данной проблеме, за последние годы исчисляется сотнями.

Однако исторически сложилось так, что основная масса указанных работ посвящена оценке влияния грантового финансирования на развитие тех или иных областей естественных наук, а вопросы оценки влияния грантового финансирования на развитие общественных и гуманитарных наук остаются за скобками. Кроме того, в упомянутых работах чаще всего исследуется эффективность работы конкретных фондов (агентств или других институтов грантового финансирования).

В данной работе ставится более широкая задача — оценить влияние грантового финансирования (из всех источников) на развитие общественных и гуманитарных наук в России, в т.ч. с точки зрения тематических приоритетов и ведомственной принадлежности получателей грантов. Также отличием данной работы от большинства аналогичных можно считать и то, что в качестве эмпирической базы исследования были использованы данные о массивах российских публикаций в *Web of Science*, что в известной степени позволяет повысить объективность и беспристрастность результатов исследования.

Формирование эмпирической базы исследования было осуществлено в несколько этапов.

На первом этапе посредством возможностей интерфейса *Web of Science* в режиме

расширенного поиска был осуществлен поиск первичной информации о российских публикациях за период 2009–2011 гг. в двух тематических подсистемах *Web of Science* – *SSCI (Social Science Citation Index)* и *AHCI (Arts and Humanities Citation Index)*, а также в подсистеме *SCI-E (Science Citation Index – Expanded)* в части, касающейся общественных и гуманитарных наук. Полученные массивы с помощью того же интерфейса были импортированы в текстовом формате в специально подготовленное временное хранилище данных.

На втором этапе импортированные данные были преобразованы в формат *CSV* и загружены в специально разработанную технологическую реляционную базу данных, которая позволила осуществить ряд структурных преобразований (итерационную реструктуризацию) массива – выделить важные для исследования отдельные элементы данных (в т.ч. авторов, места работы авторов, тематические категории, названия грантодателей).

Далее была проделана крайне трудоемкая, но необходимая работа по стандартизации результатов программной и визуальной идентификации полученных элементов данных. Опыт показывает, что, например, одна и та же организация в *Web of Science* может быть представлена несколькими вариантами написания названия. То же справедливо для названий грантодателей и других элементов массива. В результате выполненной работы каждому элементу массива было присвоено единое стандартное написание.

Дальнейшая непосредственная работа с «вычищенной» и стандартизированной базой данных и позволила получить некоторые ответы на ряд интересующих авторов вопросов относительно роли грантового финансирования в развитии отечественной общественной и гуманитарной науки.

Итак, за период 2009–2011 гг. общее число российских публикаций по тематике общественных и гуманитарных наук в *Web of Science* составило 7 773, из них по 1 712 содержится прямое указание на то, что публикация была подготовлена по результатам проекта, поддержанного тем или иным российским или зарубежным фондом. Таким образом, чуть более одной пятой (22,0%) всего потока российских публикаций в области общественных и гуманитарных наук, проиндексированных в *Web of Science* в 2009–2011 гг., были подготовлены при непосредственной поддержке тех или иных фондов. Для сравнения: по естественным и техническим наукам значение данного показателя для российских публикаций превышает половину (51,7%).

При этом российскими фондами были поддержаны 1 126 публикаций (14,5% общего потока), зарубежными фондами – 924 публикации (11,9%).

Таким образом, с учетом совместных публикаций, из общего числа поддержанных российских публикаций в области общественных и гуманитарных наук 65,8% были поддержаны российскими фондами и 54,0% – зарубежными, что позволяет в первом приближении сделать определенные выводы. Во-первых, в качестве источника финансирования в развитии российской общественной и гуманитарной науки значительную роль играют не только отечественные, но и зарубежные фонды. Во-вторых, вопреки достаточно распространенному мнению, как показывают данные библиометрии, отдельные направления российских исследований в области общественных и гуманитарных наук выполняются на уровне, не уступающем мировому, и представляют интерес для мирового научного сообщества.

Далее, возникает вопрос о том, в каких именно тематических категориях *Web of Science* наиболее масштабно представлены российские публикации в области общественных и гуманитарных наук, а также в каких именно из этих категорий наиболее выражена поддержка исследовательских проектов со стороны грантодателей – как в целом, так и отдельно по российским и зарубежным грантодателям. Для получения ответов на соответствующие вопросы применим инструменты ранжирования.

Результаты ранжирования с точки зрения общего числа российских публикаций, проиндексированных в тематических категориях *Web of Science*, представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Российские публикации в области общественных и гуманитарных наук  
в *Web of Science* (2009–2011 гг.)**

Ранг по общему числу публикаций	Категория <i>Web of Science</i>	Число публикаций в категории	Доля категории в общем массиве, %
1	Психиатрия	1506	19,4
2	Экология	808	10,4
3	История	746	9,6
4	Палеонтология	644	8,3
5	Междисциплинарные исследования	560	7,2
6	Здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда	471	6,1
7	Социология	446	5,7
8	Экономика	362	4,7
9	Экспериментальная психология	321	4,1
10	Междисциплинарные проблемы психологии	260	3,3
11	Психология образования	216	2,8
12	Биологическая психология	210	2,7
13	Философия	205	2,6
14	Антропология	198	2,5
15	История и философия науки	195	2,5
16	Медицинский уход и медицинское обеспечение	182	2,3
	Другие категории	443	5,7
	Всего публикаций	7 773	100

Из данных табл. 1 видно, что с точки зрения числа публикаций, проиндексированных *Web of Science*, российские исследователи сильны в ряде междисциплинарных областей, находящихся на стыке естественных наук и исследований в области общественных и гуманитарных наук, т.е. тех направлениях, которые в настоящее время многими экспертами признаются наиболее перспективными, а также в социологии.

Проанализируем, каким образом полученные результаты коррелируют с приоритетами поддержки российской общественной и гуманитарной науки со стороны российских и зарубежных фондов.

Информация о числе российских публикаций в *Web of Science*, выполненных при поддержке российских фондов, представлена в табл. 2.

Как можно увидеть из данных табл. 1 и 2, определенная зависимость общего числа публикаций российских исследователей в *Web of Science* от приоритетов поддержки российских фондов наблюдается в 10 из 16 топ-категорий, а именно в таких, как психиатрия; экология; палеонтология; междисциплинарные исследования; здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда; экономика; экспериментальная психология; междисциплинарные проблемы психологии; биологическая психология; антропология.

При этом можно выделить категории, в наибольшей степени зависящие от грантовой поддержки российских фондов (с точки зрения отношения поддержанных

Таблица 2

Российские публикации в области общественных и гуманитарных наук в *Web of Science* (2009–2011 гг.), поддержанные российскими фондами (по категориям с не менее 10 поддержанными публикациями)

Ранг по числу поддержанных публикаций	Категория <i>Web of Science</i>	Число поддержанных публикаций в категории	Число публикаций в категории	Отношение поддержанных публикаций к числу публикаций в категории, %
1	Палеонтология	383	644	59,5
2	Экология	321	808	39,7
3	Междисциплинарные исследования	177	560	31,6
4	Бихевиористские науки (науки о поведении)	51	125	40,8
5	Логика	30	56	53,6
6	История и философия науки	24	195	12,3
7	Здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда	23	471	4,9
8	Математические методы в социальных науках	22	74	29,7
9	Биологическая психология	20	210	9,5
10	Антропология	19	198	9,6
11	Экономика	15	362	4,1
12	Менеджмент	13	59	22
13	Археология	11	88	12,5
14	Психиатрия	11	1506	0,7
15	Междисциплинарные проблемы психологии	10	260	3,8
16	Экспериментальная психология	10	321	3,1

публикаций к общему числу публикаций). В первую очередь это палеонтология, логика, бихевиоризм, экология, междисциплинарные исследования.

Обращают на себя внимание и некоторые категории, в которых, несмотря на поддержку российских фондов, с точки зрения библиометрии не удастся достичь значимых результатов. В первую очередь это бихевиоризм, логика и математические методы в социальных науках.

Из сказанного выше напрашивается вывод о том, что повышенное внимание российских фондов к поддержке таких направлений исследований, как бихевиоризм и логика (перспективность которых в современном информационном обществе сложно переоценить), оправданно.

Информация о числе российских публикаций в *Web of Science*, выполненных при поддержке зарубежных фондов, представлена в табл. 3.

Из данных табл. 1 и 3 также можно увидеть определенную зависимость общего числа публикаций российских исследователей в *Web of Science* от приоритетов поддержки зарубежных фондов, которая наблюдается в 9 из 16 топ-категорий, а именно в таких как психиатрия; экология; палеонтология; междисциплинарные исследования; здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда; экономика; экспериментальная психология; биологическая психология; антропология.

При этом можно выделить категории, в наибольшей степени зависящие от грантовой поддержки зарубежных фондов (с точки зрения отношения поддержанных публикаций к общему числу публикаций). В первую очередь это междисциплинарные исследования, экологические исследования, математические методы в социальных науках, наркотическая зависимость и токсикомания, бихевиоризм.

Данные табл. 1–3 позволяют выявить и ряд других интересных закономерностей.

В частности, можно выделить категории российской общественной и гуманитарной науки, библиометрические результаты которых в наибольшей степени зависят от тех или иных источников финансирования (с точки зрения отношения поддержанных публикаций к общему числу публикаций).

Таблица 3

**Российские публикации в области общественных и гуманитарных наук в *Web of Science* (2009–2011 гг.), поддержанные зарубежными фондами (по категориям с не менее 10 поддержанными публикациями)**

Ранг по числу поддержанных публикаций	Категория <i>Web of Science</i>	Число поддержанных публикаций в категории	Число публикаций в категории	Отношение поддержанных публикаций к числу публикаций в категории, %
1	Междисциплинарные исследования	227	560	40,5
2	Экология	175	808	21,7
3	Здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда	133	471	28,2
4	Палеонтология	119	644	18,5
5	Психиатрия	45	1506	3
6	Антропология	44	198	22,2
7	Бихевиористские науки (науки о поведении)	39	125	31,2
8	Математические методы в социальных науках	26	74	35,1
9	Экономика	22	362	6,1
10	Наркотическая зависимость и токсикомания	20	61	32,8
11	Биологическая психология	20	210	9,5
12	Экологические исследования	19	53	35,8
13	Археология	17	88	19,3
14	Экспериментальная психология	17	321	5,3
15	Менеджмент	11	59	18,6
16	Логика	10	56	17,9

Так, ряд рассмотренных категорий демонстрируют зависимость и от российского, и от зарубежного финансирования – это бихевиоризм, экология, междисциплинарные исследования, математические методы в социальных науках, менеджмент, археология, антропология. В то же время такие категории, как палеонтология, логика и история и философия науки, зависят, прежде всего, от российского

финансирования. При этом ряд категорий актуальных междисциплинарных исследований (возможно, в результате отсутствия доступных национальных источников) демонстрируют зависимость именно от зарубежных фондов – это экологические исследования; наркотическая зависимость и токсикомания; здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда.

В то же время, если рассматривать приоритеты финансовой поддержки российских общественных и гуманитарных исследований со стороны российских и зарубежных фондов (с точки зрения числа поддержанных публикаций в категориях), то в целом различия не так уж и сильны: в топ-10 наиболее поддерживаемых категорий совпадения у российских и зарубежных фондов наблюдаются по 7 позициям: 1) палеонтология; 2) экология; 3) междисциплинарные исследования; 4) бихевиоризм; 5) здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда; 6) математические методы в социальных науках; 7) антропология.

Из различающихся приоритетов: российские фонды более активно поддерживают публикации в таких категориях, как логика, история и философия науки, биологическая психология, в то время как зарубежные фонды более активно поддерживают российские публикации в области психиатрии, экономики, наркотической зависимости и токсикомании.

Примечательно, что такие категории исследований, как логика и история и философия науки, являются приоритетами для российских грантодателей и демонстрируют высокую зависимость от российских источников грантового финансирования, в то время как такая категория, как наркотическая зависимость и токсикомания, демонстрирует зависимость от зарубежных источников и является одним из приоритетов для зарубежных грантодателей.

Обращают на себя внимание и такие категории исследований, где на сегодняшний день превалирует поддержка из зарубежных источников (число публикаций, поддержанных зарубежными фондами, значительно превышает число публикаций, поддержанных российскими фондами):

- антропология (наблюдается высокая зависимость от всех источников финансирования, категория приоритетна для российских и зарубежных фондов);

- археология (наблюдается высокая зависимость от всех источников финансирования, категория не входит в топ-10 приоритетов ни российских, ни зарубежных фондов);

- здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда (наблюдается высокая зависимость от зарубежных источников финансирования, категория приоритетна для российских и зарубежных фондов);

- междисциплинарные исследования (наблюдается высокая зависимость от всех источников финансирования, категория приоритетна для российских и зарубежных фондов);

- психиатрия (высокой зависимости от грантового финансирования не наблюдается, категория приоритетна для зарубежных фондов);

- экспериментальная психология (высокой зависимости от грантового финансирования не наблюдается, категория не входит в топ-10 приоритетов ни российских, ни зарубежных фондов).

Примечательно также, что приоритеты грантовой поддержки исследований со стороны Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) – ключевого российского института грантовой поддержки социогуманитарных исследований – в целом соответствуют общим приоритетам грантовой поддержки соответствующих исследований со стороны российских грантодателей. Так, при поддержке РГНФ были опубликованы российские статьи в следующих категориях *Web of Science*: междисциплинарные исследования; бихевиоризм; здравоохранение, экологическая медицина и гигиена труда; математические методы в социальных науках; антропология; история и философия науки; биологическая психология.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что приоритеты грантовой поддержки российских социогуманитарных исследований со стороны одного из крупнейших зарубежных фондов – Национального научного фонда США (ННФ) в

целом соответствуют общим приоритетам грантовой поддержки соответствующих российских исследований со стороны зарубежных грантодателей. Так, при поддержке ННФ были опубликованы российские статьи в следующих категориях *Web of Science*: палеонтология, экология, междисциплинарные исследования, бихевиоризм, математические методы в социальных науках, антропология, экономика.

Из сказанного выше также видно, что, с одной стороны, в некоторых категориях социогуманитарных исследований имеет место грантовая поддержка российских исследователей как со стороны РГНФ, так и со стороны ННФ, с другой — в некоторых категориях исследований рассматриваемые фонды «взаимозаменяют» друг друга.

Таким образом, на данный момент в развитии общественных и гуманитарных наук в России (с точки зрения результативности, выраженной через число публикаций в *Web of Science*) важную роль играют и российское, и зарубежное грантовое финансирование, при этом:

- отдельные категории исследований в области общественных и гуманитарных наук демонстрируют высокую зависимость от грантового финансирования, в то время как другие — умеренную или низкую;

- отдельные категории исследований в области общественных и гуманитарных наук опираются в основном на российское грантовое финансирование, в то время как другие являются получателями и российских, и зарубежных грантов;

- по отдельным категориям исследований в области общественных и гуманитарных наук наблюдается высокая зависимость именно от зарубежного грантового финансирования: доля публикаций, поддержанных зарубежными фондами, в общем числе публикаций высока и значительно превышает долю публикаций, поддержанных российскими фондами.

Проанализируем также ведомственную структуру массива российских публикаций по социогуманитарной тематике, проиндексированных в *Web of Science*. При анализе ведомственной структуры массива публикаций были выделены три категории организаций: 1) организации Российской академии наук (РАН), входящие в РАН до ее реорганизации и слияния с другими государственными академиями; 2) высшие учебные заведения (вузы); 3) прочие организации (организации, не входящие в РАН и не являющиеся вузами). Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Ведомственная структура российских публикаций в области общественных и гуманитарных наук в *Web of Science* (2009–2011 гг.)**

Организации	Всего публикаций		Поддержано публикаций	
	Ед.	Доля от общего числа российских публикаций, %	Ед.	Доля от общего числа поддержанных российских публикаций, %
РАН	2980	38,3	1113	65,0
Вузы	3473	44,7	515	30,1
Прочие организации	1734	22,3	327	19,1

Из табл. 4 видно, что организации РАН и вузы вносят примерно одинаковый вклад в формирование российского потока публикаций по социогуманитарной тематике в *Web of Science*, при этом доля вузов несколько выше. Однако если рассматривать именно публикации, явившиеся результатом грантовой поддержки проектов, то мы увидим, что вклад РАН в этот поток является решающим и более чем в 2 раза превышает вклад вузов.

При этом отношение поддержанных публикаций к общему числу публикаций в *Web of Science* по соответствующим категориям организаций составляет: для организаций РАН — 37,3%, для вузов — 14,8%, для прочих организаций — 18,9%.

Приведенные данные позволяют сформулировать две на первый взгляд очевидные, но все же нуждающиеся в дополнительной проверке гипотезы:

- 1) научные коллективы, представляющие РАН, в большей мере ориентированы

на грантовую поддержку, нежели научные коллективы, представляющие другие типы организаций;

2) публикации РАН отличаются более высоким научным уровнем (поскольку в потоке публикаций РАН 2/3 составляют публикации по результатам выполнения проектов, прошедших конкурсный отбор).

По результатам выполненного анализа можно сформулировать некоторые выводы и рекомендации.

Во-первых, уровень грантовой поддержки российских исследований в области общественных и гуманитарных наук значительно ниже соответствующего значения для естественных и технических наук: в первом случае из всего потока российских публикаций, проиндексированных в *Web of Science*, при грантовой поддержке подготовлено 22% публикаций, во втором – более 50%. Это обстоятельство, наряду с исторически сложившимися приоритетами поддержки российской науки и историческими публикационными традициями отечественной науки, можно считать одной из причин слабой представленности отечественной социогуманитарной науки в мировом публикационном потоке.

Тем не менее грантовая поддержка является важной для развития многих направлений отечественной социогуманитарной науки, в то время как отдельные направления демонстрируют определенную независимость от грантовой поддержки. При этом в настоящее время для многих направлений российских социогуманитарных исследований грантовая поддержка из зарубежных источников является если и не определяющей, то значительно превышающей грантовую поддержку из российских источников.

Последнее, с одной стороны, может свидетельствовать о достаточно высоком научном уровне российских исследований в таких направлениях, об интересе к ним зарубежных коллег и, по меньшей мере, частичной интеграции российской социогуманитарной науки в мировое научное сообщество, с другой – о недостаточном внимании российских фондов к поддержке соответствующих направлений, что таит в себе определенные риски.

Сказанное позволяет сделать предположение о возможной целесообразности определенного пересмотра приоритетов грантовой поддержки социогуманитарных исследований со стороны российских фондов, в частности, некоторого перераспределения средств от направлений исследований, результативность которых (выраженная числом публикаций в *Web of Science*) слабо зависит от грантовой поддержки (в т.ч. и потому, что соответствующие исследования охвачены государственными заданиями или государственными контрактами), в пользу направлений, демонстрирующих высокую зависимость от грантовой поддержки, но не получающих ее в достаточном объеме.

Организации РАН демонстрируют гораздо более высокую зависимость от грантовой поддержки, нежели вузы и другие категории организаций, внося при этом весомый вклад в формирование российского массива качественных публикаций в *Web of Science*. Это обстоятельство также могло бы быть учтено при возможной актуализации деятельности российских институтов, осуществляющих грантовую поддержку социогуманитарных исследований.

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №14-02-00135.*

*RUBVALTER Dmitriy Aleksandrovich, Dr.Sci.(Econ.), Professor, Advisor of the Moscow Center for Technological Modernization of Education (1<sup>st</sup> Zborovskiy lane, 3, Moscow, Russia, 107076, drubvalter@hotmail.ru)*

*LIBKIND Aleksandr Naumovich, Cand.Sci.(Tec.), Head of the Department, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information, RAS (20, Usievicha St, Moscow, Russia, 125190, anliberty@mail.ru)*

*SHUVALOV Sergei Sergeevich, Cand.Sci.(Econ.), Senior Researcher, Institute of Economics, RAS (32, Nakhimovskiy Ave, Moscow, Russia, 117218, grafshuvalov@yandex.ru)*

## GRANT FUNDING AND THE DEVELOPMENT OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES IN RUSSIA: BIBLIOMETRICAL FINDINGS

**Abstract.** In the article on the base of the Web of Science data some aspects of the domestic and foreign grant funding in the development of the social sciences and humanities in Russia are discussed. The authors consider the thematic priorities of the Russian and foreign foundations in the context of the financial support of the social sciences and humanities in Russia. The thematic areas which reveal the strong dependence on the grant support, including the one from abroad have been marked out. The authors also examine the shares of the Russian Academy of Sciences and universities in the Russian publications flow in the Web of Science.

**Keywords:** social sciences, humanities, grant, foundation, publications

**ДЕМИДОВА Елена Игоревна** – д.и.н., профессор кафедры экономической и политической истории России Саратовского социально-экономического института – филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (410003, Россия, г. Саратов, ул. Радищева, 89; demidova-elena@yandex.ru)

**ЗАХАРОВ Александр Викторович** – д.и.н., профессор кафедры экономической и политической истории России Саратовского социально-экономического института – филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (410003, Россия, г. Саратов, ул. Радищева, 89; ZaharovAV2007@yandex.ru)

**ЕФИМОВА Елена Александровна** – к.и.н., доцент кафедры экономической и политической истории России Саратовского социально-экономического института – филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (410003, Россия, г. Саратов, ул. Радищева, 89; Helenn79@mail.ru)

## РОЛЬ СЕМЬИ В МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

**Аннотация:** В статье изучается влияние института семьи на модернизационные процессы в обществе.

Авторы прослеживают эволюцию семейно-брачных отношений, выявляют современные тенденции развития и ключевые проблемы института семьи. Основное внимание в статье уделяется мерам государственной поддержки российских семей, направленным на повышение материального благополучия, социального статуса и престижа семьи.

**Ключевые слова:** семья, модернизация, ценности, социализация, человеческий капитал, социокультурное пространство

Глубокая трансформация экономического, политического и социокультурного уклада, ознаменовавшая 1990-е гг., привела к девальвации системы ценностей, изменению морально-этических установок россиян. Масштабная ревизия советских идеологических установок и стереотипов, однако, не привела к замещению их ценностными ориентирами позитивного характера. Стремительно набирающий силу духовный кризис сопровождался внедрением в социокультурное пространство России примитивных западных ценностей и пропагандой «общества потребления», что привело к определенной деградации российского социума.

Эти тенденции, приняв угрожающий характер для государственности России, поставили на первый план задачи духовно-нравственного возрождения общества, поиска фундаментальных основ нравственной модернизации. Особого внимания в деле обеспечения национальной безопасности страны требует воспитание подрастающего поколения как наиболее уязвимой категории российского общества, которая в силу отсутствия жизненного опыта проще поддается влиянию псевдолиберальных или радикальных идей. В условиях кризисных 1990-х гг., когда родители были вынуж-