

Сморгунов Л.В., Шерстобитов А.С. 2014. *Политические сети. Теория и методы анализа*. М.: Аспект Пресс. 320 с.

Социальное неравенство и публичная политика. 2007. М.: Культурная революция. 332 с.

Турен А. 1998. *Возвращение человека действующего*. М.: Научный мир. 204 с.

Хапров С. 2013. *Цифровой коммунизм*. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия». 184 с.

Холмский Н. 2014. *Система власти*. М.: КоЛибри. 256 с.

Чернышов А.Г. 2014. Власть как ценность. — *Власть*. № 9. С. 42-49.

CHERNYSHOV Alexey Gennadievich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor of the Chair of State and Municipal Management, Financial University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradskij Ave, Moscow, Russia, 125993; ag555@mail.ru)

EXPLICIT AND IMPLICIT POLICY: THE «UNDERWATER» PART OF THE MODERN PUBLIC «PR-ICEBERG»

Abstract. In the context of avalanche growth of the amount of unstructured information and with the advent of new technologies of manipulating the consciousness the most important thing is to realize the fact, that public policy is often a continuation of the hidden politics. So, in order to recognize the true motivation of specific policies and institutions one needs to know the ins and outs of many decisions. Therefore it is important to understand the relationship of the public and the visible politics, and the hidden from the eyes, the real one.

Keywords: real politics, public politics, «kitchen» politics, manipulation, mind control, cynic discourse, formal publicity

КОЧЕТКОВ Александр Павлович, д.филос.н, профессор кафедры российской политики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1; arkoch@mail.ru)

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются исторические, социокультурные особенности и сложности формирования гражданского общества в современной России.

В статье делается вывод, что, в отличие от западных стран, в России вследствие отсутствия устойчивых исторических демократических традиций сильна связь гражданского общества с государством, которое оказывает существенное влияние на процесс его формирования и развития, а иногда пытается поставить этот процесс под свой контроль.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, демократия, негосударственные организации, бюрократия, гражданская культура, личность

Как известно, гражданское общество является феноменом исторического развития прежде всего западной цивилизации. Однако в связи с широким распространением демократических практик в мировом сообществе во второй половине XX в. процесс формирования гражданского общества стал развиваться и в незападных странах. Говоря о незападных странах, необходимо особое внимание обратить на исторические, социокультурные особенности становления гражданского общества в этих странах. Не исключением здесь является и Россия.

Основу гражданского общества в нашей стране составляют различные негосударственные общественные организации (прежде всего НКО), которых в 2014 г. было

зарегистрировано более 435 тыс¹. В России существует многопартийная система, официально ведут свою деятельность 77 политических партий². Мнение граждан все чаще учитывается при решении значимых экономических, социальных и государственных проблем. В результате гражданских действий в последние годы скорректирована миграционная политика, усовершенствовано законодательство о российском гражданстве. Были приняты федеральные законы «Об альтернативной гражданской службе» и «О создании системы общественного контроля в местах заключения», инициирована реформа милиции и пенитенциарной системы, введены суды присяжных, институт уполномоченного по правам ребенка, начался процесс гуманизации уголовно-процессуальной политики. Экологические организации прилагают усилия для кардинального изменения Лесного кодекса, введения государственной охраны лесов. Совместными действиями многих общественных организаций удалось остановить проект строительства «башни» Газпрома, которая могла нанести непоправимый вред архитектурному облику Санкт-Петербурга; удалось также отстоять многие памятники архитектуры в различных городах России. Исполнительной и законодательной власти все чаще приходится реагировать на активные действия движений автомобилистов, выступающих за наведение порядка на дорогах [Якобсон и др. 2011].

Однако в России, в отличие от западных стран, нет устойчивых исторических демократических традиций, а формирование гражданского общества имеет свои особенности. Так, в России одной из наиболее острых проблем, препятствующих формированию многочисленного среднего класса как основы гражданского общества является проблема бедности, а численность бедных, по данным социологов, в настоящее время составляет по разным оценкам от 25 до 40% населения [Тихонова 2014].

Как известно, гражданское общество немыслимо без определенного уровня правовой культуры граждан. Если укрепление правового порядка отражало на Западе процесс формирования гражданского общества и рост общественного правосознания, в России право служило инструментом модернизации общественного механизма и мобилизации масс. Закон в этой функции способствовал концентрации и централизации власти и вовсе не являлся правовым явлением в смысле «правового государства». Более того, направленный на разрушение традиционной общественной системы, всегда ассоциировавшейся с нравственными основаниями общества, закон в России приобретал в какой-то мере антинравственное значение. Начиная с Петра I, закону подчинялись за страх, а не за совесть. В противлении закону видели иной раз моральную заслугу. Так или иначе закон не стал в России этической инстанцией, нравственным началом, и это явилось существенным препятствием на пути формирования российской правовой культуры.

Следовательно, становление и генезис русского государства с самого начала не имели прочной юридической основы. Юридические институты никогда не играли решающей роли в истории России, были в действительности подчинены мощному, централизованному государству, игравшему в российской истории ведущую роль. По данным социологов, сегодня только 1/5 российских граждан обладают собственно «правовым» правосознанием, т.е. признают законотворческую деятельность только в рамках существующей правовой системы [Сорокин 2002]. Поэтому еще много предстоит сделать для того, чтобы правовая культура стала неотъемлемой частью жизни российского общества.

Подавляющее большинство населения России на протяжении всей российской истории постоянно чувствовали свою личную зависимость от властей предрержащих. В этих условиях россияне, естественно, не могли сознавать себя свободными, полноправными личностями, а следовательно, не могло быть и речи о формировании у них гражданского сознания, гражданской культуры.

Россияне привыкли преклоняться перед теми, кто находится у власти (даже в

¹ Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях. 2015. Доступ: <http://unngo.minjust.ru/NKOa.aspx> (проверено 14.06.2015).

² Политические партии в России. 2014. Доступ: <http://www.izbiraem.ru/party> (проверено 14.06.2015).

правящей бюрократии привыкли преклоняться перед вышестоящим начальством). Отчуждение от средств производства и собственности основной массы населения России отнюдь не способствовало формированию у него таких качеств, как индивидуализм, уважение к работодателям и государству.

Успешно осуществленные революции XVIII–XIX вв. в Европе и Америке расчистили дорогу новым, буржуазно-демократическим отношениям. В России же результатом борьбы революционно-демократических сил и деятельности либеральных реформаторов в XIX – начале XX в. оказались ограниченные, далеко не завершённые либеральные реформы, проводимые правящей государственно-бюрократической элитой сверху. Начавшийся было процесс становления гражданского общества во второй половине XIX – начале XX в. в России был фактически прерван революцией 1917 г. и Гражданской войной. Вновь было появившиеся в период нэпа ростки гражданского общества вскоре также были уничтожены тоталитарным сталинским государством.

Особенность России состоит также в том, что государство на протяжении длительного исторического периода активно патронировало многие общественные организации (будь то союз Михаила Архангела в начале XX в. или движение «Наши» в начале XXI в.). Эти организации были тесно связаны с властью и заняли то место в отношениях с государством, которое должны были занимать свободные от чьего-либо влияния институты гражданского общества. Да и сама российская буржуазия преимущественно (как раньше, так и сейчас) насаждалась сверху, под покровительством центральной власти, была тесно связана с ней экономически и политически. Тем самым один из классов, составляющих основу гражданского общества, был не свободен в своих действиях ни в экономике, ни в политике. Такое положение вещей пагубно сказывалось и сказывается в настоящее время на становлении гражданских отношений. Вместо нормальных отношений конкуренции и взаимовлияния, сложившихся на Западе между государством и гражданским обществом, в России создалась своеобразная внутригосударственная система отношений, не оставявшая свободного пространства независимым структурам.

Влияние гражданского общества на решение важнейших проблем общественного развития в нашей стране пока явно недостаточное. Многие инициативы и предложения граждан бесследно исчезают в бюрократическом аппарате государственного управления разных уровней власти. Нет статистических данных о том, сколько инициатив или предложений, исходящих из недр гражданского общества, учтено и внедрено в практику работы органов государственной власти в масштабе всей страны. На общегосударственном уровне, а во многом и на региональном, не отработан механизм обратной связи, люди не чувствуют, что их гражданская деятельность нужна властям предрежащим. Учет инициатив гражданского общества в масштабах всей страны, внедренных в практику работы государства, могли бы вести или Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ, или Общественная палата, что на практике способствовало бы формированию механизма обратной связи в отношениях между государством и институтами гражданского общества.

Трудности становления гражданского общества во многом обусловлены традиционно сильным в России влиянием бюрократии на общественную жизнь и часто нежеланием правящей элиты «конкурировать» на равных с независимыми негосударственными структурами в вопросах определения повестки социального, политического и экономического развития общества. Бюрократия, как и раньше, нередко стремится максимально контролировать деятельность существующих структур гражданского общества, поскольку не желает создавать механизмы органичного взаимодействия государства и некоммерческих организаций в решении актуальных для социума проблем.

Демократия станет реальной, если правящая элита будет готова не на словах, а на деле «поделиться» властью со своими гражданами. Исторический опыт западных стран, в частности Англии, показывает: формирование демократии там стало возможным в результате длительного исторического периода, когда в политике сочетались непрерывная борьба и переговоры правящей элиты и остальной части обще-

ства. В результате был достигнут социально-политический консенсус на основе признания определенных прав граждан, ставший прочной, признанной всеми традицией. В России такой традиции нет, общество только находится на пути признания переговорного процесса (а не конфронтации) основой развития всего политического процесса в стране.

Существование гражданского общества, его формирование невозможны без появления новых общественных индивидов — социально активных граждан, имеющих равные гражданские права и своеобразные гражданские качества, достаточно высокий уровень гражданской культуры. В современной России численность граждан, соответствующих этим критериям, явно недостаточна. Часть из 435 тыс. формально зарегистрированных в настоящее время НКО существуют только на бумаге. По некоторым экспертным оценкам, число социально активных граждан в России сегодня составляет от 1 до 2 млн чел. (из 143 млн общей численности населения страны), что не так уж и мало, но недостаточно для развитого гражданского общества. Так, например, в Германии из 82 млн населения 23 млн занимаются каким-то видом общественной деятельности [Кочетков 2014].

Без гражданской культуры говорить о гражданине как о самоценной личности в современном смысле этого слова, а значит и о гражданском обществе, бессмысленно. Гражданская культура является отражением всего многообразия общественной жизни, гражданских прав и оказывает решающее влияние на утверждение социального статуса гражданина. Это понятие отражает уровень осознания индивидом общественных задач, социальных проблем, его активности в претворении их в жизнь.

Как известно, гражданское общество — это общество гражданской самоорганизации. Стремление к объединению естественным образом вырастает из давних российских традиций солидарности и взаимопомощи. Важным препятствием к объединению и эффективным совместным действиям российских граждан является дефицит доверия людей друг к другу и к структурам гражданского общества. Сегодня только 17,6% считают, что большинству людей можно доверять, а противоположного мнения придерживается 78,1% [Петренко, Градосельская 2009: 127]. Невысок уровень доверия граждан и ко многим институтам гражданского общества. Из числа общественных институтов наибольшее одобрение россиян заслужили СМИ и православная церковь, наименьшее — профсоюзы и политические партии¹.

Это свидетельствует о том, что современное российское общество стало атомизированным, большинство наших граждан придерживаются, как и на Западе, принципа индивидуализма.

Невысокий уровень доверия объясняет, почему, по мнению опрошенных, у людей редко встречается готовность к объединению. Так, 80% жителей городов с населением от 500 тыс. до 1 млн никак не участвуют в работе общественных организаций и объединений². Учитывая традиционно определяющую роль государства в жизни российского общества, важно подчеркнуть, что стратегия государственной политики в отношении к формирующемуся гражданскому обществу в России станет одним из основополагающих факторов его успешного развития и укрепления, может ускорить или замедлить этот процесс. Государство должно приложить максимум усилий для формирования благоприятных условий для проявления гражданской инициативы, а российские граждане вполне в состоянии мобилизовать духовные и материальные ресурсы общества в направлении общенациональной консолидации и создания структур гражданского общества, которое позволит им уже самостоятельно решать многие вопросы и общественно значимые проблемы.

Сегодня в России, особенно в ее центральных районах, разрушены вековые органичные связи общественной жизни, во многом утрачены народные традиции. В то

¹ ВЦИОМ. Рейтинги. Одобрение деятельности общественных институтов. 2014. Доступ: <http://wciom.ru/ratings-social-institutions/> (проверено 14.06.2015).

² Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем. Сводный аналитический отчет Левада-Центра. 2014. Доступ: http://www.levada.ru/sites/default/files/potencial_grazhdanskogo_uchastiya_0.pdf (проверено 14.06.2015).

же время горизонтальные связи иного типа (гражданское общество) окончательно не сложились.

Современное развитие демократического государства в России во многом представляет собой картину промежуточного состояния между абстрактно сформулированным правовым идеалом и прежней крайне неразвитой в правовом отношении общественной системой.

Из всего сказанного можно сделать вывод о сложном, длительном и во многом болезненном характере процесса становления гражданского общества в России.

Список литературы

Кочетков А.П. 2014. Государство и гражданское общество в России: стратегия взаимодействия. – *Пространство и Время: альманах*. Т. 6. Вып. 1. *Гражданское общество и общество граждан: вопросы теории и практики*. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Доступ: 2227-9490e-арговг_e-ast6-1.2014.32.

Петренко Е.С., Градосельская Г.В. 2009. Российское гражданское общество сегодня: реконструкция по результатам крупномасштабных опросов. – *Мир России*. № 1. С. 117-143.

Сорокин В.В. 2002. Правосознание в переходный период общественного развития. – *Журнал российского права*. № 10. С. 59-70.

Тихонова Н.Е. 2014. Феномен бедности в современной России. – *Социол. Социологические исследования*. № 1. С. 7-19.

Яacobсон Л.И., Мерсиянова И.В., Кононыхина О.Н. и др. 2011. *Гражданское общество в модернизирующейся России*. Аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS». М.: Изд-во НИУ ВШЭ. 60 с.

KOCHETKOV Aleksandr Pavlovich, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Chair of Russian Policy, Lomonosov Moscow State University (1, Leninskie Gory St, Moscow, Russia, 119991; apkoch@mail.ru)

SOME FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF CIVIL SOCIETY IN RUSSIA

Abstract. The article examines the historical, socio-cultural features and the complexity of the formation of civil society in modern Russia.

The article concludes that unlike Western countries, in Russia due to the lack of strong historical democratic traditions, the role of state in the relations between civil society and the state is very important, and has a significant impact on the process of civil state formation and development, and sometimes the state tries to put this process under its control.

Keywords: civil society, state, democracy, non-governmental organizations, bureaucracy, civil culture, personality
