



тического позиционирования технологических платформ приобретает особенно высокую степень актуальности — и в части внутренней самоорганизации, и в части формирования позиции на внутреннем и на международном политическом рынке. Только в случае если технологические платформы заявят и докажут свою способность выполнять функции формирования тематик для ФЦП, экспертизы и сопровождения проектов, проявят себя в качестве открытых и прозрачных, способных к установлению устойчивых горизонтальных и вертикальных связей, их позиции как сореализаторов государственной политики существенно укрепятся.

### Список литературы

Данилова Е.А. 2013. Инновационная политика Российской Федерации: внутри- и внешнеполитические аспекты. — *Вестник Томского государственного университета*. Сер. Философия. Социология. Политология. № 3 (23). С. 149-153.

Ицкович Г. 2010. *Тройная спираль. Университеты — предприятия — государство. Инновации в действии* (пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова). Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники. 238 с.

DANILOVA Elena Aleksandrovna, *Cand.Sci.(Polit.Sci.)*, *Doctoral Candidate of the Department of Philosophy, Tomsk State University (Lenina av., 36, Tomsk, Russia, 634034; elena.a.danilova@yandex.ru)*

## RUSSIAN TECHNOLOGICAL PLATFORM AS THE STATE MECHANISM FOR POLITICAL POSITIONING OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE STATE

**Abstract.** *Political decision in the sphere of reforming the Russian economics into the innovation model of development means formation and using new political and economical instruments and institutes. Furthermore, the theme of innovation development is one of the methods of state positioning inside the country and in the world. So one of the key instruments of the Russian innovation policy and one of good possibilities for participants of political process to be positioned as an innovation subject are technological platforms.*

**Keywords:** *innovation policy, innovation instrument, innovation development, political positioning, technological platforms*

### УДК 316.35

БЮРАЕВА Юлия Григорьевна — к.соц.н., ведущий научный сотрудник отдела региональных экономических исследований Бурятского научного центра Сибирского отделения РАН (670047, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8; julbur@yandex.ru)

## РОЛЬ МЕНЕДЖЕРОВ В МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

**Аннотация.** В статье выявляется роль менеджеров как движущей силы модернизации российского общества. Автор приходит к выводу, что эти специалисты сегодня обладают рядом приобретенных качеств, которые позволяют им инициировать модернизационные процессы на микроуровне социальных взаимодействий, на уровне фирм. Модернизационные процессы в этом случае осуществляются снизу вверх и приобретают эволюционный характер, что является признаком органической модернизации. В стратегическом отношении менеджеры связывают свое благополучие с инновационным развитием экономического потенциала страны.

**Ключевые слова:** менеджеры, российское общество, модернизационные процессы, инновации

Очевидно, что экономический и социальный прогресс не гарантирован автоматически всем странам в любой период их истории и при любых обстоятель-

ствах. Даже самые передовые и динамично развивающиеся страны время от времени сталкиваются с проблемой невозможности обеспечить дальнейшее развитие общества на основе прежних экономических, социальных и политических механизмов. Вот тогда и возникает необходимость в модернизации [Колганов].

Под модернизационными процессами сегодня подразумевают процессы экономического, политического и социального содержания, происходящие в обществе в ответ на современные вызовы. На данный момент для дальнейшего развития России, сохранения ее идентичности, экономической независимости и социальной справедливости необходимо объединение общества на основе общего понимания проблем глобализации и выработки концепции модернизации.

Слово «модернизация» уже давно вышло за пределы научного термина как такового и стало применяться весьма широко и неоднозначно. Модерным считается то, что способствует объективному выражению спонтанно обновляющейся актуальности духа времени. Эпоха Модерности продолжается сегодня, как продолжается и процесс модернизации [Хабермас 1992: 40-41]. Более того, по мнению С. Амина, современность (*modernity*) незавершаема по своей сути. Она предполагает последовательность форм, которые разнообразно преодолевают противоречия общества в каждый момент его истории [Амин 2003: 51-52]. Мнение о том, что доминирующей чертой современных обществ является не сходство, а различие, и поэтому модернизация не может рассматриваться как единая и окончательная стадия эволюции всех обществ, высказал еще Э. Дюркгейм: «Становится все более очевидным тот факт, что разнообразие институтов, существующих в современных обществах, причем не только модернизирующихся или переживающих переходный период, но и развитых и даже высокоразвитых, весьма велико» [История... 1979: 244].

Неверным является прямое противопоставление традиции и современности, а также строгая последовательность стадий модернизации. По мнению С. Хантингтона, общества могут быстро модернизироваться благодаря революционным средствам, а также опыту и технологиям, которые они заимствуют у своих предшественников. Таким образом, весь процесс может быть сокращен [Huntington 1976: 38]. При этом сущность модернизации состоит в переходе от одной формы общества к другой с соответствующими переходному периоду позитивными и негативными аспектами.

В концепции модернизации можно выделить социологическое и социально-экономическое направления. Разница между ними состоит в используемых подходах к пониманию целей, причин и способов реализации модернизации. Так, социально-экономическое направление, или теория инновационного развития, в основном сконцентрировано на экономических и технико-экономических факторах, а именно на развитии новых форм менеджмента, инноваций в сфере техники, технологий, инновационного предпринимательства, и других экономических аспектах. Актуализация данного направления в последние годы обусловлена все чаще возникающими экономическими кризисами различной природы.

В настоящее время для российского общества наибольший интерес представляет социально-экономическая модернизация, поскольку все известные образцы модернизации доказывают необходимость проведения в первую очередь более или менее кардинальных трансформаций в существующей экономической системе. Применительно к экономике модернизация предполагает как создание принципиально новых инновационных сфер деятельности, так и коренное обновление уже существующих производств и технологических процессов. Модернизация должна стать общенациональной стратегией – только в этом случае будут обеспечены мобилизация и концентрация всех ресурсов страны. В данном контексте мы разделим определение сущности модернизации, данное О.Н. Яницким. Это комплексный социально-исторический феномен изменений общества, его ценностных ориентаций, институтов, структур, функций и акторов, позволяющих ему развиваться в системе мирового порядка такими темпами и образом, которые преодолевают перманентную необходимость «рывков», «догоняния» и других подобных экстраусилий [Яницкий 2010: 124].

В связи с этим модернизация российского общества предопределила необходи-



мость решения ключевого вопроса о том, кто станет ее инициатором, движущей силой и, наконец, исполнителем. Исторический опыт показывает, что в России главным двигателем модернизации всегда выступало государство в лице его лидера. Всем известны реформы Петра I, Екатерины II, Александра II, И.В. Сталина, М.С. Горбачева с целью догнать передовые страны и преодолеть технико-экономическую отсталость. Догоняющий тип модернизации носит неорганический характер, т.к. инициируется «сверху» путем активного вмешательства государства в ход исторических и модернизационных процессов на основе реализации специально запланированных мероприятий, призванных сократить отставание от развитых стран.

Очередная неорганическая модернизация в ходе реформ 1990–2000-х гг. показала свою несостоятельность. Проведенная в сжатые сроки трансформация формальных институтов не принесла ожидаемого улучшения качества жизни основной массы населения, произошла поляризация и люмпенизация российского общества [Двадцать лет... 2011: 291–292].

В связи с этим современной России нужна не очередная авторитарная модернизация сверху, а инновационная, базирующаяся на солидарности и консолидации членов общества. В постиндустриальном мире роль государства как эксклюзивного мотора развития неуклонно сокращается [Окара 2009: 12]. Поэтому для эффективной реализации модернизации, по нашему мнению, необходимо формирование социального слоя менеджеров, способных инициировать изменения на микроуровне человеческих взаимодействий, т.е. на уровне фирм, затрагивая интересы каждого сотрудника. В совокупности это придает модернизации органический характер.

По нашему мнению, фигура лидера-менеджера, несомненно, ключевая в контексте стоящих перед модернизирующимся обществом задач. Неудачи в российской экономике на данный момент являются свидетельством недостаточного развития человеческого и социального капиталов менеджеров. Структурная трансформация российской экономики в рамках концепции модернизации объективно предполагает занятие конкурентных позиций на мировом рынке и, как следствие, возрастание роли менеджеров как особого социального слоя, укрепление его потенциала и возможностей влияния, появление у него особых черт.

Основываясь на материалах, связанных с выявлением и анализом основных тенденций формирования и функционирования социального слоя менеджеров, полученных в ходе социологических исследований в Республике Бурятия, можно выявить роль менеджеров в модернизационных процессах. Мы провели два социологических опроса менеджеров высшего звена в коммерческих предприятиях урбанизированной среды Республики Бурятия с использованием единого инструментария в 2005 и 2012 гг. ( $N = 410$  в обоих случаях). Формирование выборочной совокупности происходило на основе методики целевого квотного отбора. Для получения более детальной информации был проведен экспертный опрос «Развитие деловой карьеры менеджера» среди менеджеров высшего звена, руководящих коммерческими предприятиями в сфере торговли, строительства, издательской деятельности, транспорта, консалтинга, туризма, энергетики в 2008–2012 гг. ( $N = 50$ ).

Анализ динамики самооценки региональных менеджеров по вопросу о влиянии на процессы модернизации подтверждает, что их роль в социально-экономических преобразованиях постепенно возрастает. Мнение региональных менеджеров о своей значительной роли в процессах модернизации российского общества совпадает с данными, полученными по стране в целом (см. табл. 1).

В целом на региональном уровне степень влияния профессиональной деятельности менеджеров выше, чем на федеральном.

Большинство населения РФ признает позитивную роль менеджеров в развитии страны. По данным опроса ВЦИОМа, 51% опрошенных считают, что деятельность российских бизнесменов в целом идет на пользу России, при этом 1/5 из них высказывает определенно положительную оценку. Только 6% считают действия бизнесменов определенно негативными для России. Сами руководители оценили эффективность своей деятельности выше: 69% опрошенных рассматривают свои

*Таблица 1*

**Степень влияния менеджеров на процессы модернизации в РФ и Республике Бурятия,  
% к общему числу обследуемых**

Степень влияния	Процессы модернизации в РФ		Процессы модернизации в Республике Бурятия	
	2005	2012	2005	2012
Определенно значительное	25,6	32,2	28,9	34,8
Скорее значительное	27,8	36,4	34,8	46,3
Никакое	20,6	18,6	13,8	11,8
Скорее отрицательное	15,4	10,4	12,6	5,4
Определенно отрицательное	8,9	2,4	7,5	1,7
Затрудняюсь с ответом	1,7	0,0	2,4	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

действия как идущие на пользу стране в целом, из них более половины считают их определенно положительными<sup>1</sup>. Здесь следует подчеркнуть, что влияние крупного и малого бизнеса, безусловно, различается (см. табл. 2).

*Таблица 2*

**Степень влияния крупного и малого бизнеса на жизнь страны, %<sup>2</sup>**

Степень влияния	Крупный бизнес		Малый бизнес	
	все население	руководители	все население	руководители
Значительное позитивное	30,1	36,7	19,0	23,3
Незначительное позитивное	31,9	33,3	43,5	43,3
Никакое	10,7	6,7	22,1	33,3
Незначительное негативное	8,0	6,7	4,5	0
Значительное негативное	6,8	13,3	1,5	0
Затрудняюсь ответить	12,3	3,3	9,2	0
Нет ответа	0,1	0,0	0,2	0

Из данных табл.2 можно заключить, что в целом степень влияния бизнеса и его руководителей на происходящие в жизни страны перемены очень высока в глазах как широкой общественности, так и самих представителей слоя менеджеров.

Данные авторских исследований позволяют сделать вывод о том, что менеджеры как движущая сила модернизации в своей социальной практике руководствуются уже не патерналистскими и коллективистскими началами, а индивидуалистическими ценностями и рациональным выбором. Они перестают переносить ответственность за свое благополучие на государство, а все свои цели связывают с собственной инициативой, личной ориентацией на изменение своих социальных позиций. Они считают, что могут сами формировать социальную реальность и обладают репутацией, сформированной на основе индивидуалистических ценно-

<sup>1</sup> «Как Вы считаете, деятельность российских бизнесменов и предпринимателей идет сейчас в целом на пользу или во вред России?» – База данных всероссийских опросов общественного мнения «Экспресс». Доступ: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=563&q\\_id=40359&date=12.07.2008](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=563&q_id=40359&date=12.07.2008) (проверено 02.08.2013).

<sup>2</sup> Сост. по результатам опросов ВЦИОМа: «Как бы вы могли оценить влияние на жизнь страны малого бизнеса?» – База данных всероссийских опросов общественного мнения «Экспресс». Доступ: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=187&q\\_id=15441&date=24.11.2005](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=187&q_id=15441&date=24.11.2005) (проверено 02.08.2013); «Как бы вы могли оценить влияние на жизнь страны крупного бизнеса?» – База данных всероссийских опросов общественного мнения «Экспресс». Доступ: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=187&q\\_id=15445&date=24.11.2005](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=187&q_id=15445&date=24.11.2005) (проверено 02.08.2013).



стей. Первоочередное значение приобретает стратегическое мышление, постоянное совершенствование знаний, внедрение инноваций. Современный менеджер должен ориентироваться на принцип философии творческого труда, что предполагает использование творческих способностей подчиненных, поиск общих взглядов, норм и ценностей, открытый доступ к информации, поощрение сотрудничества и партнерства, адаптацию организаций к внезапным изменениям внешней среды и достижение максимальной эффективности их деятельности. В результате рыночная экономика может приобрести социальную направленность.

Так, по данным опроса ВЦИОМа 2010 г., 49% населения РФ считают, что менеджеры восприимчивы к инновациям и будут способствовать им в будущем, и только 21% – что они будут тормозить процесс внедрения инноваций. Сами менеджеры более высоко оценивают свои возможности: 60% руководителей бизнеса считают, что они будут способствовать внедрению инноваций<sup>1</sup>. Поэтому от менеджеров во многом зависит траектория и успех реформ в дальнейшем.

Таким образом, человеческий и социальный капитал менеджеров выступает как движущая сила современного российского общества, а сами менеджеры есть часть самого модернизационного процесса. Модернизация становится самоорганизующимся процессом и приобретает органический характер, когда преобразования инициируются снизу, на микроуровне жизни людей и их хозяйствования. Органическая модернизация предполагает совмещение традиционных и заимствованных поведенческих стандартов в менеджменте. В целом в современных российских условиях можно выделить 3 типа менеджеров: традиционный (придерживается устаревших принципов и правил), модернизированный (не вполне учитывает особенности менталитета населения) и совмещенный. Совмещенный тип осуществляет синтез приоритетов, сочетая черты традиционного и модернизированного руководителя. Следовательно, успешная модернизация российского общества, особенно в региональном измерении, возможна на основе развития совмещенного типа менеджеров.

Таким образом, ключевые задачи менеджеров в обществе выражаются преимущественно в том, что они выступают как наиболее активная и инициативная часть населения, способная принимать управленческие решения в меняющихся условиях, готовая к риску и имеющая лидерские качества. Значительное внимание в рамках социально-экономической стратегии государства должно быть обращено на то, чтобы современных руководителей предприятий превратить в стратегически действующих новаторов и инвесторов. В этом видится один из главных путей модернизации российской экономики и общества в целом, итоговой целью которой является рост технико-экономического развития страны и улучшение качества жизни населения.

### Список литературы

Амин С. 2003. Экономический глобализм и политический универсализм: конфликтующие результаты? – *Социология: РЖ*. № 1. С. 49-56.

*Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров):* аналитический доклад. 2011. М.: ИС РАН. 304 с.

*История буржуазной социологии XIX – начала XX века* (под ред. И.С. Кона). 1979. М.: Наука. 344 с.

Колганов А. Три модернизации в России и наше время. – *Золотой лев*. № 69-70. Доступ: [http://www.zlev.ru/69\\_64.htm](http://www.zlev.ru/69_64.htm) (проверено: 07.02.2013).

Окара А.Н. 2009. Креативный класс как партнер государства. Локомотивом инновационной модернизации станут свободные творческие люди. – *Независимая газета (НГ-Сценарии)*. № 9(102). С. 12.

Хабермас Ю. 1992. Модерн – незавершенный проект. – *Вопросы философии*. № 4. С. 40-52.

<sup>1</sup> «Какие общественные группы восприимчивы к инновациям, будут способствовать их развитию?» – База данных всероссийских опросов общественного мнения «Экспресс». Доступ: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=686&q\\_id=49750&date=04.09.2010](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=686&q_id=49750&date=04.09.2010) (проверено 02.08.2013).

Яницкий О.Н. 2010. Модернизация, концепция реформ и социальные реалии. — *Россия реформирующаяся: ежегодник*. М.: Новый Хронограф. С. 124-139.

Huntington S. 1976. *The Change to Change: Modernization, Development and Politics. — Comparative Modernization*. New York: Free Press.

BYURAEVA Yuliya Grigor'evna, *Cand.Sci.(Soc.)*, Leading Researcher of Buryat Science Center of the Siberian branch of Russian Academy of Sciences (Sakh'yanovoi str., 8, Republic of Buryatia, Ulan-Ude, Russia, 670047; julbur@yandex.ru)

## THE ROLE OF MANAGERS IN MODERNIZATION OF RUSSIAN SOCIETY

**Abstract.** *The article reveals a role of managers as the actors of modernization in Russia. The author concludes that the role of a state as an exclusive driving force of modernization processes is reduced in modern conditions. Historical experience shows that authoritarian modernization of the Russian society did not lead to the anticipated outcomes. In this context there is a need for the modernization based on solidarity and consolidation of members of a society. Managers can become the main driving force of such modernization. Managers become a part of the modernization process which has its own trajectory. Therefore the author concludes the growing importance of the managers in modernization of the society. In the Russian conditions the most effective type of a manager, who combined the features as of the traditional, so of the modern leader is forming.*

**Keywords:** *managers, Russian society, modernization, innovation*

АЙДИНОВ Халин Тохтарович — к.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятиях малого и среднего бизнеса Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет) (109004, Россия, г. Москва, ул. Земляной Вал, 73; xalin.ajdinov@mail.ru)

ГУГНЯК Валерий Яковлевич — к.э.н., доцент кафедры экономики и управления на предприятиях малого и среднего бизнеса МГУТУ им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)

## РОССИЯ В МИРОВОМ ИННОВАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Аннотация.** *В статье на значительном фактическом материале показано место России в мировом инновационном пространстве, анализируются взаимосвязи между затратами на НИОКР, конкурентоспособностью российской продукции на мировом рынке, качеством товаров и уровнем развития науки и техники. Автор делает вывод, что курс на модернизацию невозможен без реиндустриализации страны и промышленной политики, четко ориентированной на достижение приоритетных целей.*

**Ключевые слова:** *индустриализация, модернизация, инновация, НИОКР, конкурентоспособность продукции, мировой рынок инноваций, отраслевая наука, частные инвестиции, патентование изобретений, эффективность научного труда*

В 2013 г. в стране произошли два очень важных события, далеко не самых резонансных на фоне масштабной подготовки к зимней Олимпиаде в г. Сочи и конфликта на Украине. Это реформа Российской академии наук, немного не дотянувшей до празднования своего 300-летия, и снижение темпов роста ВВП. Самое примечательное, что снижение произошло не в условиях мирового экономического кризиса, как это было в 2008–2009 гг. Тогда можно было оправдать спад в российской экономике крахом «мыльного пузыря» на рынке недвижимости в США. В 2013 г. мировая конъюнктура была хотя и не блестящей, но достаточно благоприятной. Правда, экономика ЕС находится в фазе стагнации (–0,4% роста ВВП в 2012 г., + 0,1% в 2013 г.), зато в экономике Китая рост составил 7,6% ВВП, Индии – 4,8%, Бразилии – 3%, США – 1,8%. Всем, кто хоть немного разбирается в национальной бухгалтерии, ясно: экономика России уверенно втягивается в кризис и, вероятно,