

УДК 321

СОКОЛОВ Александр Владимирович — к.полит.н., доцент кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета (ЯрГУ) им. П.Г. Демидова (150000, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, 14; alex8119@mail.ru)

ИСАЕВА Елена Александровна — к.ю.н., доцент кафедры социального и семейного законодательства ЯрГУ им. П.Г. Демидова (elenia2000@mail.ru)

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ

**Аннотация.** В современных условиях многие социально-политические процессы связаны с децентрализацией и развитием местного самоуправления, что объективно определяет актуальность исследования развития гражданского общества в региональном измерении. В статье представлены результаты авторского исследования уровня развития гражданского общества в Ярославской обл. и основных факторов, на него влияющих.

**Ключевые слова:** гражданское общество, гражданская активность, регион

Гражданское общество — категория, активно дискутируемая в настоящее время во всех общественных науках. Актуальность ее научного определения обусловлена сложным комплексным, системным характером данного явления, а также многообразием факторов и условий российской действительности, эту категорию определяющих. Юриспруденция, социологическая и политическая науки, равно как и экономика, философия и культурология, выработали собственное видение данного предмета.

Наиболее общее представление о гражданском обществе, на наш взгляд, может быть дано в рамках системного подхода, позволяющего рассматривать гражданское общество как сложную, открытую, саморазвивающуюся систему, включающую в себя множество взаимосвязанных и взаимодействующих институциональных подсистем и социальных групп. Системный подход в общественных науках связан с именем Т. Парсонса, определявшего общество как «тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности относительно своей среды, включающей и другие социальные системы» [Парсонс 2002: 256], а также с именами ряда современных исследователей [Хакен 1991; Пригожин 1991: 46; Князева, Курдюмов 1992: 8], сформулировавших общую теорию систем. В соответствии с системным подходом гражданское общество региона или страны в целом обладает определенными системными признаками: является разновидностью социальной (в широком смысле), управляющей и управляемой системой, обладает определенной автономностью и собственной структурой, стабильностью и динамизмом, открытостью и адаптивностью, органической единством и возможностью дифференциации элементов [Карташов 2009: 37].

Сложность системы гражданского общества определяется ее внутренней структурой, включающей различные подсистемы (например, благотворительность и добровольчество) и социальные группы, составляющие саму структуру гражданского общества, а также динамичностью и необратимостью развития. «Когда говорим о взаимосвязях гражданского общества, то имеем в виду структуру и качество связей между институтами и субъектами общества в целом, в этом случае государство существует и функционирует наряду с другими общественными институтами, в том числе и неполитического характера, “реализуя” представления граждан о свободе, отношениях права и собственности и тем самым получая определенную легитимацию» [Жарова].

Открытость системы гражданского общества говорит о том, что оно открыто влиянию факторов внешней среды и других систем — экономической, политической, культурной и т.д. Итак, определив общество в контексте системной парадигмы как сложную открытую систему, мы, таким образом, задали методологические рамки для изучения системы гражданского общества и его основных элементов.

В контексте теории систем в современном обществе ученые отмечают две противоположные тенденции – глобализацию как усложнение системы, стремление к всеобщей унификации и объединению и регионализацию как движение к автономизации и энтропии системы [Бабурина 2008; Мосей 2002: 28; Осадчая 2002: 3]. В связи с усилением второй, центробежной тенденции регион становится активным субъектом социального развития, определяющим перспективы общества в целом. Более того, именно на местном и региональном уровнях наиболее ярко проявляются непосредственные формы участия граждан в процессе принятия решения, самоорганизации с целью решения социально значимых проблем.

Актуальность исследования развития гражданского общества в региональном измерении объясняется тем фактом, что в современных условиях многие социально-экономические процессы связаны с децентрализацией и развитием местного самоуправления. Оценка уровня развития гражданского общества региона, изучение основных факторов его развития, а также поиск механизмов активизации отдельных составляющих институтов гражданского общества становятся одними из наиболее актуальных вопросов социального управления регионом.

Отсутствие единых концептуальных подходов и недостаточная разработанность региональных аспектов гражданского общества, а также объективная необходимость формирования принципиально новой региональной политики, направленной на развитие имеющегося потенциала институтов гражданского общества, обусловили выбор темы статьи и определили ее цель.

С целью изучения региональных особенностей гражданского общества в Ярославской обл. в ноябре – декабре 2013 г. – январе–феврале 2014 г. было проведено три исследования:

1) опрос населения Ярославской обл. методом телефонного опроса с выборкой в 639 совершеннолетних жителей Ярославской обл. (выборка статистически репрезентативна по полу и возрасту, стандартная ошибка выборки 3,9);

2) опрос руководителей 54 некоммерческих организаций Ярославской обл.;

3) опрос 52 представителей органов власти и местного самоуправления.

Для каждой из данных групп был разработан уникальный опросник, позволяющий учитывать роль каждого субъекта в реализации того или иного вида гражданской активности.

Как демонстрируют результаты исследования, гражданское общество в Ярославской обл. находится в стадии формирования, но с отчетливой тенденцией развития – так комментируют текущее состояние гражданского общества представители общественных организаций. Многие отмечают, что для Ярославской обл. характерна разобщенность «третьего сектора», в некоторых случаях даже агрессивность. Последняя чаще всего связана с проблемой финансирования деятельности некоммерческих организаций, с ситуацией, когда различные общественные объединения, работающие в одном направлении, вынуждены конкурировать между собой за получение грантов. Эта ситуация обостряет чувство тревожности в «третьем секторе». Более того, один из участников опроса обратил внимание на формальную нагрузку на НКО: «...слабо развиты НКО из-за чрезмерной нагрузки бумагописания, разного рода отчетности – если организация зарегистрирована и имеет свой расчетный счет, то надо работать 4-5 дней в неделю, что на общественных началах, без зарплаты, не всем посильно».

Один из представителей «третьего сектора» также отметил, что существует определенное давление на некоммерческие объединения: «..оно [гражданское общество] под прессом, но все-таки сопротивляется. Трудно сохранить помещения для офисов – повышается арендная плата. Вместо упрощения отчетности требуется все больше бумаг».

Случаи давления со стороны местных, региональных или федеральных властных структур, согласно данным опроса, возникают нечасто. Значимая доля опрошенных общественных объединений никогда не сталкивались с подобными ситуациями. По сравнению с аналогичными данными 2012 г. все показатели улучшились в среднем на 5%.

Наиболее распространенная практика для опрошенных общественных организа-

ций — это ситуация поддержки со стороны местных или региональных органов власти (см. табл. 1). Каждое четвертое общественное объединение взаимодействовало с государственными и муниципальными структурами в 2013 г. «с полным пониманием», в каждом третьем случае возникали отдельные моменты недопонимания. Конфликтное взаимодействие с органами власти характерно для каждой десятой организации («сложно, как правило, не находим взаимопонимания»). Если предположить, что недопонимание связано с формальной стороной деятельности НКО, а в целом организации чувствуют поддержку со стороны органов власти, то можно предположить, что в будущем возможен диалог относительно смягчения или упрощения этой стороны работы, к примеру, снижения бумажной нагрузки. Интересно, что в преимущественном большинстве случаев руководители некоммерческих организаций рассматривают органы власти как потенциальный источник финансирования своей деятельности: 65% руководителей НКО готовы просить у органов власти финансовые средства.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос: «Оцените характер взаимодействия в 2013 г. Вашей организации с разными партнерами или оппонентами» (руководители НКО, %)**

Варианты ответа	С государственными структурами	С муниципальными структурами
С полным пониманием	25,9	27,8
Возникают отдельные моменты недопонимания	35,2	33,3
Сложно, как правило, не находим взаимопонимания	9,3	9,3
Не имеем опыта взаимодействия	7,4	5,6
Затрудняюсь ответить	22,2	24,1

Наиболее успешно общественные организации идут на взаимодействие с населением — 41% опрошенных руководителей общественных организаций указали, что взаимодействие с населением осуществляется с полным пониманием, еще 35% отметили, что иногда возникают отдельные моменты недопонимания (см. табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос: «Оцените характер взаимодействия в 2013 г. Вашей организации с разными партнерами или оппонентами» (руководители НКО, %)**

Варианты ответов	С бизнес-структурами	С другими НКО	Со СМИ	С населением, отдельными гражданами
С полным пониманием	16,7	37,0	27,8	40,7
Возникают отдельные моменты недопонимания	27,8	29,6	38,9	35,2
Сложно, как правило, не находим взаимопонимания	11,1	1,9	3,7	1,9
Не имеем опыта взаимодействия	14,8	5,6	7,4	1,9
Затрудняюсь ответить	29,6	25,9	22,2	20,4

37% экспертов из общественных объединений указали, что успешно взаимодей-

ствуют с другими НКО, 30% обратили внимание, что иногда между ними возникают отдельные моменты недопонимания.

Наименее успешно руководители некоммерческих организаций взаимодействуют со СМИ и бизнес-структурами. В первом случае чаще встречаются ситуации, когда возникают отдельные моменты недопонимания (39%), чем ситуации, когда взаимодействие проходит с полным пониманием (28%).

В сравнении с аналогичным исследованием в предыдущем году ухудшилось взаимодействие со СМИ. В 2012 г. почти 46% отмечали в нем полное понимание и только 19% указывали на отдельные моменты непонимания. Ухудшились отношения с другими НКО. Отношения с бизнесом существенно не изменились: полное понимание отмечается на 7% больше, а наличие недопонимания – на 3,5% меньше, чем в 2012 г.

Можно сделать вывод, что НКО сложно выходить за рамки повседневной коммуникации. Существуют проблемы в случаях необходимости презентации своей деятельности бизнесу и СМИ. В итоге общественный сектор нередко остается за рамками повестки дня в СМИ и за рамками внимания бизнеса. В то же время, судя по полученным данным, работа по привлечению этих партнеров идет, потому что цифры, отражающие отсутствие опыта взаимодействия, сравнительно невысокие.

Освещение деятельности НКО в СМИ – важный фактор формирования положительного имиджа общественных объединений, распространения идей организации, привлечения новых членов. Сегодня данное взаимодействие демонстрирует низкую эффективность (см. табл. 3). Согласно данным опроса населения лишь 17% жителей могут с уверенностью сказать, что слышали о мероприятиях, проводимых общественными активистами. При этом чуть выше доля таких граждан в г. Ярославле (20%) и меньше в малых и средних городах области, сельской местности (14–15%).

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос: «Вы лично что-то слышали или знаете о мероприятиях, проводимых общественными активистами из Вашего населенного пункта?» (население, %)**

Варианты ответа	Доля респондентов
Да	16,6
Скорее да	21,0
Скорее нет	21,1
Нет	38,8
Затрудняюсь ответить	2,5

Это подтверждает факт недостатка популяризации деятельности НКО, из-за чего они часто воспринимаются как закрытые, а их деятельность – как непонятная или даже не заслуживающая доверия.

Интересен также аспект взаимодействия НКО с бизнес-структурами (см. табл. 2). Лишь 17% организаций отметили, что данное взаимодействие осуществляется с полным пониманием. Чаще встречаются случаи, когда возникают отдельные моменты непонимания (28%). Каждый десятый опрошенный руководитель общественного объединения отметил, что, как правило, не находит взаимопонимания с бизнес-сообществом (11%). Не имеют опыта взаимодействия 15% опрошенных руководителей НКО. А ведь более активное взаимодействие с бизнесом могло бы решить важнейшую проблему общественных организаций – проблему финансирования. Тем более, как показывают данные исследования, 70% опрошенных организаций готовы просить благотворительную помощь на реализацию своей деятельности именно у представителей бизнес-сообщества.

Стимулируя благотворительную деятельность, вовлекая граждан в благотворительные и добровольческие акции, прививая в регионе культуру благотворительности, органы власти смогут в будущем иметь возможность сокращать бюджетные

расходы, идущие на поддержку социально незащищенных слоев населения и социальных проектов.

Основной целью региональной политики в области содействия развитию гражданского общества является активизация потенциала благотворительности и добровольчества как ресурса развития общества, способствующего формированию и распространению инновационной практики социальной деятельности, позволяющего дополнить бюджетные источники решения социальных проблем внебюджетными средствами и привлечь в социальную сферу трудовые ресурсы добровольцев.

Таким образом, для решения проблем социального развития региональных социумов объективно требуются не только государственные, но и, прежде всего, внутренние ресурсы гражданского общества, методы их поиска, технологии привлечения и использования. Гражданское общество как социально-политический институт в полной мере отвечает объективным вызовам современности и необходимости социальной модернизации региональных социумов и российского общества в целом.

*Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ  
№ 13-33-01227.*

### Список литературы

Бабурина О.Н. 2008. Регионализация и глобализация: к проблеме взаимосвязи. — *Проблемы современной экономики*. № 3. С. 163-167.

Жарова А.К. Гражданское общество: системный подход. Доступ: [http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova\\_gr\\_ob.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova_gr_ob.pdf) (проверено 20.12.2014)

Карташов В.Н. 2009. Гражданское общество как система (социально-правовой аспект). — *Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова*. Сер. Гуманитарные науки. № 1. С. 37-43.

Князева Е.Н., Курдюмов С.П. 1992. Синергетика как новое мировидение: диалог с И. Пригожиным. — *Вопросы философии*. № 12.

Мосей Г. 2002. Процессы глобализации и регионализации в мировой экономике. — *Экономист*. № 9.

Осадчая И.М. 2002. Глобализация и государство: новое в регулировании экономики развитых стран. — *Мировая экономика и международные отношения*. № 11. С. 3-14.

Парсонс Т. 2002. *О структуре социального действия*. М.: Академический проект. 880 с.

Пригожин И. 1991. Философия нестабильности. — *Вопросы философии*. № 6.

Хакен Г. 1991. *Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным явлениям*. М.: Мир. 324 с.

SOKOLOV Alexandr Vladimirovich, *Cand.Sci.(Pol.Sci.)*, Associate Professor of the Chair of Social and Political Research, Demidov Yaroslavl State University (Sovetskaya str., 14, Yaroslavl, Russia, 150000; alex8119@mail.ru)

ISAEVA Elena Aleksandrovna, *Cand.Sci. (Legal)*, Associate Professor of the Chair of Social and Family Law, Demidov Yaroslavl State University (Elenia2000@mail.ru)

## CIVIL SOCIETY IN THE REGIONAL DIMENSION

**Abstract.** Many social and political processes today are associated with decentralization. It objectively determines the urgency of studying the civil society in the regional aspects. The article is based on the results of the original research of the development of civil society and of the main factors, which influence on the development of the civil society in the Yaroslavl region.

**Keywords:** civic society, civic engagement, region