

Анастасия ЧЕКМАРЕВА

## РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУРАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

*В статье рассмотрена специфика реализации судебной власти в условиях модернизирующегося гражданского процесса, повышения значимости подготовительных процедур.*

*The specificity of realization of the judicial authority in conditions of modernizing civil process, an increase of the importance of preparatory procedures are considered in the given article.*

**Ключевые слова:**

*судебная власть, функции судебной власти, гражданский процесс, медиация, подготовительные процедуры; judicial authority, functions of judicial authority, civil process, mediation, preparatory procedures.*

Специфика судебной власти в современной России состоит в том, что, переживая период трансформации, она неизбежно преломляется в самых различных сферах человеческого бытия, затрагивает многие институты жизнедеятельности граждан, различных организаций и объединений. Наиболее широким полем реализации судебной власти становится гражданский процесс. Об этом убедительно свидетельствует динамика увеличения гражданских дел в начале XXI в. Если в 2006 г. судами рассматривалось 7 564 000 гражданских дел, в 2010 г. — 12 914 000, то в 2012 г. — уже 14 500 000 дел<sup>1</sup>.

Задачи, поставленные законом перед гражданским судопроизводством, состоят в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений.

Общепризнанной функцией судебной власти в общей теории права принято считать воздействие права на общественные отношения либо свойство правового регулирования. Т.А. Савельева предлагает определять функцию судебной власти как «нормативно-регламентированную направленность процессуальной деятельности судебных органов по защите нарушенных или оспоренных прав и интересов граждан и права в целом»<sup>2</sup>. На наш взгляд, в связи с реформированием гражданского процесса такой подход уже не отражает преобразующую суть судебной власти применительно к гражданскому процессу в целом и подготовительных процедур в частности. В современных условиях судебная власть цементирует новые социальные отношения, способствует становлению правового государства, формированию гражданского общества. Более того, как отмечает Б.С. Эбзеев, «судебная система вносит существенный вклад в гомогенизацию гуманитарной составляющей российского права как части единого европейского правового поля»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Братенков С.И. Досудебное регулирование споров как способ решения проблемы роста нагрузки судей // Российская юстиция, 2011, № 10, с. 49; VIII съезд судей: этика, нагрузка, оклады, профпраздник // Российское агентство правовой и судебной информации; <http://rapsinews.ru/judicialanalyst/2012/12/17/2658105333.html> (дата обращения 17.12.2012).

<sup>2</sup> Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе. — Саратов, 1997, с. 16.

<sup>3</sup> Эбзеев Б.С. Прошлое, настоящее и будущее правосудия. Рецензия на книгу «Правосудие в современном мире» // Журнал российского права, 2013, № 1, с. 123.

ЧЕКМАРЕВА  
Анастасия  
Валериевна —  
к.ю.н., доцент  
кафедры  
гражданского  
процесса  
Саратовской  
государственной  
юридической  
академии  
chekmareva  
@newmail.ru

Судебная власть, подчиняясь логике политической модернизации, сама по себе задает тон реформирования гражданского процесса. Институционально уже с 1992 г. были созданы арбитражные суды для рассмотрения экономических споров между предприятиями и индивидуальными предпринимателями, что закрепило новые социальные отношения.

Россия опередила многие государства, выведя суды из организационного подчинения Министерству юстиции и создав органы судейского сообщества. Суды были освобождены от обязательного сбора доказательств, введены приказное и заочное производство, расширены полномочия сторон в развитии состязательности<sup>1</sup>.

С принятием в 2002 г. ГПК РФ роль судебной власти в подготовительных процедурах подверглась изменениям. Наиболее значимыми шагами в этом направлении стало внедрение процедур медиации, проведение предварительного судебного заседания, повышение активности сторон в сборе доказательств. Судебная власть в этом отношении в некотором роде возвращается к своим истокам. Как известно, древнее судоговорение представляло собой скорее публично-психологическое действие, чем процедуру оценки доказательств, поскольку процесс мог закончиться явным (очным) признанием<sup>2</sup>. При этом меняется не только сам процесс подготовки дел к судопроизводству, но и возрастает роль суда в обеспечении его контролирующих функций.

Разъясняя значимость подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, Пленум Верховного суда РФ определил этот этап как одно из основных условий правильного и своевременного разрешения дел. «Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений»<sup>3</sup>. Пленум

Верховного суда обратил внимание судей на тот факт, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса и обязательна по каждому гражданскому делу. В этой связи принципиальную значимость представляет выяснение и научное обоснование содержания процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции.

В понятие содержания процессуальных подготовительных действий входят действия суда и лиц, участвующих в деле, которые совершаются после возбуждения производства по делу. Все эти действия подчинены цели обеспечения рассмотрения дела в первом судебном заседании. При этом с точки зрения новаций предусмотрен состязательный момент. Статья 149 ГПК регламентирует действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству. Действия истца сводятся к передаче копии доказательств, содержащих фактически основания иска, а также заявлению перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Процедура действий ответчика или его представителя сложнее и предполагает уточнение исковых требований, выяснение их фактических оснований. Кроме того, ответчику или его представителю необходимо представить истцу и его представителю, а также суду возражения в письменной форме по сути требований. Важной задачей является передача другой стороне и судье доказательств, подтверждающих возражения против иска. Наконец, в случае невозможности получить доказательство самостоятельно, ответчик или его представитель обращается к судье с заявлением об истребовании необходимых доказательств. Следовательно, главная новация современного законодательства состоит в вовлечении сторон и их представителей в решение задач подготовки дела к судебному разбирательству в качестве активных участников. Ранее на этой стадии единственным субъектом являлся судья. Стороны выполняли его указания. Современное законодательство отражает важную тенденцию в развитии гражданского процесса, базирующуюся на состязательности участников процесса.

Содержание подготовки дела к судеб-

<sup>1</sup> Решетникова И.В. Эволюция гражданского судопроизводства в России // Российская юстиция, 2013, № 1, с. 36–37.

<sup>2</sup> Аверин А.В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей. Проблемы теории и практики. — Саратов, 2003, с. 139.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 № 1 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета, 02.07.2008, № 140.

ному разбирательству предполагает решающую роль судьи. Согласно ст. 150 ГПК полномочия судьи существенно расширены. Возрастает его разъяснительная функция, усиливается роль по обеспечению мирового соглашения, по привлечению к участию специалистов, переводчиков, истребованию доказательств по ходатайству сторон, соблюдению сроков подготовки дела к разбирательству.

В соответствии с современными требованиями к подготовке дела и целями данного этапа в зависимости от особенностей дела, подлежащего подготовке, процессуальные действия могут быть классифицированы как обязательные и условные. Обязательные процессуальные подготовительные действия имеют место по всем делам. Так, к обязательным подготовительным действиям суда относятся: вынесение определения о подготовке дела к судебному разбирательству; направление ответчику копии заявления и приложений к нему документов, обосновывающих требование истца; разъяснение сторонам процессуальных прав и обязанностей; извещение о времени и месте проведения судебного разбирательства. К обязательным процессуальным действиям сторон относится представление доказательств. Условные процессуальные подготовительные действия будут иметь место только при наступлении определенных условий, например вступления в процесс третьего лица, соучастника, замены ненадлежащей стороны, необходимости в экспертном исследовании, соединении или разъединении исковых требований, судебных поручениях, принятии мер по обеспечению иска, истребованию или обеспечению доказательств.

В свете современных новаций представляет особый интерес такой институт, как предварительное судебное заседание, целью которого согласно ст. 152 ГПК является процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. В принципе можно согласиться с выявлением М.О. Бороздиной двойственного харак-

тера предварительного заседания<sup>1</sup>. С одной стороны, оно проходит при подготовке дела к судебному разбирательству и является квинтэссенцией процедур управленческого характера. С другой стороны, судья согласно ч. 6 ст. 152 ГПК принимает решение, а оно является актом правосудия. Г.А. Жилин называет подготовку дела к судебному разбирательству более низким уровнем гражданского процесса по отношению ко всему производству в суде первой инстанции, поскольку на этом этапе происходит «обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела»<sup>2</sup>. Такое понимание подготовки дела к судебному разбирательству представляется нам, по крайней мере, не вполне корректным. Дело в том, что подготовка дел к судебному разбирательству, являясь самостоятельным этапом судопроизводства, обеспечивает достижение целей отправления правосудия<sup>3</sup>. Невозможно признавать наличие высоких или низких уровней процесса, т.к. все его стадии взаимосвязаны не по типу «низшая — высшая», а как самостоятельные, обеспечивающие решение конкретных задач обеспечения правосудия. Вместе с тем подготовка дела к судебному разбирательству является универсальной, поскольку способна оказывать влияние на другие стадии процесса. Так, если подготовка дела не проводится или проводится неполно либо неправомерно, это приводит к несвоевременному рассмотрению дела по существу, вынесению незаконных решений, которые потом отменяются или изменяются в апелляционном или кассационном порядке. С другой стороны, происходит проникновение отдельных элементов судебного разбирательства в стадию подготовки дел. Это касается и совершения распорядительных действий (ч. 1 ст. 152 ГПК),

<sup>1</sup> Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание как новелла гражданского процессуального законодательства : автореф. дис. ... к.ю.н. — Саратов, 2007, с. 20.

<sup>2</sup> Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. — М., 2010, с. 101.

<sup>3</sup> Решетникова И.В. Концепция подготовки дела к судебному разбирательству // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сборник научных статей. — Краснодар; СПб., 2004, с. 297.

и исследования фактов пропуска сроков исковой давности.

Как справедливо отмечали М.А. Викут и И.М. Зайцев, «подготовка дела – всегда синтез, единство трех видов деятельности: интеллектуальной (судья оценивает представленные материалы, проводит их юридическую квалификацию, обдумывает перспективы развития дела и т.п.); процессуальной (совершение подготовительных действий, предусмотренных ГПК) и делопроизводственной (канцелярия делает запросы, направляет повестки и т.п.)»<sup>1</sup>.

В свете современных требований, помимо названных, особую значимость приобретает и такой вид деятельности, как судебское руководство, обусловленное состязательностью сторон и заключением мирового соглашения. Отмечая значимость судебного руководства, Э.М. Мурадян подчеркивал, что «дирижируя судебным оркестром», судья направляет развитие процесса, поощряет позитивную активность, конструктивный диалог сторон, содействует рациональному поиску решения, приемлемого для обеих сторон<sup>2</sup>.

Таким образом, реализация судебной

власти в подготовительных процедурах гражданского процесса обусловлена ее качественно новыми параметрами. Главными направлениями реализации судебной власти, как показало проведенное исследование, являются: управленческие полномочия судьи при подготовке дел к рассмотрению, осуществление примирительных процедур, медиации, обеспечение достижения целей правосудия, проведение предварительного заседания. Методы реализации судебной власти в гражданском процессе обусловлены действием Конституции РФ, нормативных актов, а также толкованием норм Пленумом Верховного суда и правовыми позициями Конституционного суда РФ. Осуществляясь в сфере отправления правосудия по гражданским делам, судебная власть подчинена строгим требованиям гражданской процессуальной формы. Реализуя властные полномочия, суд осуществляет руководство процессом, воздействует на участников судопроизводства, что выражается зачастую в запретах, пределах и ограничениях. В то же время императивность в гражданском процессе всегда сочетается с диспозитивностью, в связи с чем подготовительные процедуры осуществляются в соответствии с принципом состязательности, на началах равенства сторон в гарантиях реализации процессуальных прав.

<sup>1</sup> Викут М.А., Зайцев И.М. Указ. соч. (автор главы Зайцев И.М.), с. 224.

<sup>2</sup> Мурадян Э.М. Ходатайства, заявления и жалобы (обращения в суд). – СПб., 2008, с. 140.