

Софья КУРАС

## СУДЕБНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

*Данная статья посвящена изучению особого источника – отчетов судов дореволюционной России. Его изучение позволит проследить процесс трансформации законодательных требований к судебному делопроизводству, ведению следствия и назначению наказаний.*

*This article is devoted to the study of special source – judicial reports of pre-revolutionary Russia. Its studying allows tracking the transformation process of legislative requirements to judicial office-work, to conducting the investigation and sanctioning.*

**Ключевые слова:**

*суд, преступник, отчет, уголовная статистика, приговор суда; court, criminal, report, criminal statistics, court verdict.*

Деятельность всех государственных органов власти во все времена регулировалась большим числом специальных нормативов. Особенно это касалось правоохранительных органов, которые во второй половине XIX столетия столкнулись с возросшим числом преступлений, появлением политических преступлений, совершаемых группой лиц, а также с ростом видов документационной отчетности при крайне низкой численности судебных следователей. Например, в Тобольской губернии на 3 судебных следователей в 1880-х гг. приходилось 10 тыс. гражданских, административных и уголовных дел<sup>1</sup>.

С 1803 г. после образования Министерства юстиции в России стали собирать данные о преступности в масштабах всей империи. Поступившие из губерний сведения систематизировались в министерстве и прилагались к ежегодному всеподданнейшему отчету министра юстиции. Особенно много регламентирующих документов в делопроизводстве министерства появляется после завершения Судебной реформы 1864 г. Все необходимые виды отчетности судебных органов подавались в специально созданное статистическое отделение департамента Министерства юстиции.

По постановлению правительства от 27 ноября 1871 г. «О преобразовании судебной отчетности по уголовным делам» делопроизводственная часть должна была своевременно информировать соответствующие вышестоящие инстанции о начале производства по уголовному делу. Судебным следователям вменялось в обязанность одновременно с открытием дела уведомлять об этом начальство, а также в 3-дневный срок информировать о ходе ведения дела, заполнять и отправлять в департамент статистические листки о преступнике. Таким образом, при росте числа уголовных дел, общей загруженности следственной части новые делопроизводственные требования значительно увеличили документооборот следственных частей.

Однако, несмотря на существовавшие недостатки, во второй половине XIX столетия была создана правовая и документационная база следственных дел, которая просуществовала более 100 лет. Одним из важных документов была ведомость о производстве дела, которую судебный следователь должен был вклеивать в первый том соответствующего дела. Впоследствии в этот документ судебными следователями, прокурорскими работниками, в ходе судебного раз-

КУРАС

Софья

Леонидовна –

к.и.н., доцент

кафедры

правоведения

Иркутского

государственного

университета путей

сообщения

kuras@list.ru

<sup>1</sup> О следственной части в Сибири // Судебная газета, 1892, № 40, с. 9.

бирательства — самими судьями, судебными палатами, кассационным департаментом вносились необходимые сведения и отметки<sup>1</sup>.

Большое внимание в ходе сбора и обработки судебной документации уделялось судебному протоколу. Предписания последней трети XIX в. требовали от судебного ведомства в протоколе судебного заседания подробно описывать весь ход заседания, причем текст должен был быть изложен четко и беспристрастно. Закон возлагал обязанность составления протокола хода судебного заседания на секретаря, при этом оговаривалось, что даже судья не может изменить этот документ. Тем самым подчеркивалась идея неподкупности, разделения полномочий и демократических основ в судопроизводстве.

Законодателем также была прописана процедура ознакомления подсудимого с документом и возможность включения в протокол замечаний подсудимого. Протокол имел большое значение для подсудимого в плане возможности обжалования судебного решения в кассационном порядке. Ведь содержание документа напрямую влияло на принятие окончательного решения высшей судебной инстанцией.

Помимо протокола, особое значение имели статистические листки о личности преступника, причем бланк статистического листка заполнялся отдельно на каждого подсудимого, проходившего по делу. Таким образом, создавалась подробная картотека преступных элементов. В этом документе указывались имя, фамилия, отчество преступника, возраст, профессия или род занятий, семейное положение, применяемая уголовная статья. Статистические листки являются поэтому источниками с очень высокой степенью информативности, они были основой для составления годовых отчетов и сводов министерства юстиции.

В Своде статистических сведений по делам уголовным содержались сведения о видах преступлений, совершенных в Российской империи во второй половине XIX в., о распределении осужденных по сословиям, по уровню грамотности, профессии, вероисповеданию. Сегодня статистические материалы Свода являются

ценным источником для изучения преступности и ссылки в дореволюционной России.

В последней трети XIX столетия в связи с увеличением числа совершаемых в Российской империи преступлений правоохранительные органы стали чаще применять технические новинки для сбора доказательств преступления. Эти нововведения влияли и на формирование дополнительных видов отчетности, составляемых судебными следователями. Одним из таких новых документов был протокол осмотра места происшествия и освидетельствования преступника и трупа. Устав уголовного судопроизводства оговаривал, что сама процедура освидетельствования должна была проводиться врачом-экспертом, протокол составлял следователь и вел запись со слов врача. Юристы отмечали, что значение экспертов для правоохранительных органов могло бы быть гораздо большим, если бы были законодательно расширены их полномочия в изучении личности преступника, в составлении статистических данных о причинах смерти, проведении процедуры переосвидетельствования<sup>2</sup>. Среди недостатков, влияющих на успешность работы экспертов, указывалось отсутствие специальной судебно-медицинской литературы, которая могла бы служить пособием в их работе. Юристы дореволюционной России отмечали и проблему устаревшего порядка освидетельствования умственных способностей преступника. В исследованиях отмечалась и главная проблема — отсутствие в сельской местности высококвалифицированных специалистов в этой сфере. Из-за того, что освидетельствование на месте происшествия проводили местные врачи и фармацевты, ухудшалось качество проводимых исследований и затруднялся ход следственных мероприятий.

Судебные секретари и следователи не только заполняли новые формы документов, изучали таблицы и схемы, но и анализировали положительные стороны и недостатки новых правил судебной отчетности. Так, отмечалось, что процедура изъятия дела из архива сложна и затянута по времени, при этом отчет судебного ведомства должен был быть сдан в срок, поэтому данные отчетов содержали ошибки<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Кохнов В.И. Новые правила о судебной отчетности // Юридический вестник, 1872, № 2, с. 21.

<sup>2</sup> Кони А.О. Судебно-медицинская экспертиза // Юридический вестник, 1891, № 1, с. 73–81.

<sup>3</sup> Кохнов В.И. Указ. соч., с. 25.

В системе отчетности судебных ведомств предлагались также методы усовершенствования работы судебных секретарей. Например, предлагалось чиновникам в добровольном порядке завести схожую с годовой отчетностью ведомость, в которую они вносили бы необходимые данные по мере их появления. Тем самым, к концу календарного года цифры по рассмотренным делам, оставшимся на рассмотрение в следующем году, можно было просто продублировать в чистовой вариант отчета. Предложенные нововведения должны были способствовать скорому и безошибочному составлению даже самых сложных отчетов.

Предложенные дореволюционными юристами новые делопроизводственные правила должны были не только изменить подход к составлению отчетности, но и ускорить производство следствия в отношении подсудимых, содержащихся в тюрьмах. Вследствие чрезмерной загруженности судей обвиняемые даже в незначительных уголовных деяниях вынуждены были дожидаться суда в тюрьме по два-три года.

Изменение правил делопроизводства касалось не только рассматриваемых следователями и судьями дел, но и документов о кандидатах на должности по судебному ведомству. Кандидаты на должности подавали в канцелярию соответствующего суда сведения о себе: диплом или аттестат о получении определенного уровня юридического образования, свидетельство о прописке, сведения о семейном положении и составе семьи, об имеющейся недвижимости<sup>1</sup>. После назначения на службу все представленные сведения публиковались в прессе, и каждый желающий мог ознакомиться с этой информацией. Данная процедура подтверждала открытость судопроизводства, а также значение уровня профессионализма служащего.

Министерство юстиции и центральные

<sup>1</sup> Правила делопроизводства о кандидатах на должности по судебному ведомству // Юридический вестник, 1892, № 4.

органы управления имперской России в целом очень внимательно относились к представленной отчетности, перепроверя данные, поступающие со всех судебных мест страны, при этом вышестоящая власть при обнаружении неточностей в отчетах расценивала их как уголовное преступление — подлог<sup>2</sup>.

Конечно, судебные структуры в пореформенной России стали более загружены новыми формами дел, многочисленными отчетами. Однако при этом деятельность судебных органов стала более открытой. Дореволюционные юридические издания на своих страницах положительно оценивали то, что окружные суды публиковали свои отчеты, и читающая публика могла ознакомиться с числом рассмотренных дел, числом подсудимых, их полом, возрастом, профессиональной принадлежностью. В отчетность была включена информация и о хозяйственной и финансовой стороне деятельности судебных структур<sup>3</sup>.

Таким образом, новая судебная отчетность стала основой делопроизводства всей правоохранительной системы страны, создала форму документа, которая использовалась в отечественном документообороте более 100 лет. При этом сами судебные представители были авторами будущих нововведений, ведь они предлагали свои методы усовершенствования процесса составления отчетов. Это благоприятно отразилось на алгоритме рассмотрения дел в суде и формировании отчетности по ним. Благодаря высоким требованиям к составлению отчетов и всех документов правоохранительного ведомства в целом, степень их информативности как источника для современных исследователей преступности очень высока.

<sup>2</sup> Циркуляр г. министра юстиции гг. председателям судебных мест // Журнал министерства юстиции, 1865, № 9, с. 59.

<sup>3</sup> Два слова о судебных отчетах // Судебная газета, 1888, № 42, с. 4.