

Поппер К.Р. 1992. Нищета историцизма. — *Вопросы философии*. № 8–10.  
Шилов В.В. 2011. *СМИ в США: по результатам поездки в 2009–2010 гг.* Галф-Шорес — Березники: ИД «Типография купца Тарасова». 336 с.

SHILOV Vladimir Victorovich, *Cand.Sci.(Hist.)*, Head of the Chair of General Education, Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University). Khimikov str., 10, Berezniki, Perm region, Russia, 618400; vvs595959@mail.ru

## HISTORICAL SCIENCE AND AUTHORITY: THE PROBLEM OF RELATIONSHIP

part 1

**Abstract.** The author analyzes the complexities of relationships of authority and academic historians. The article also discusses the problem of the contradictory stages of the development of historical science in pre-Soviet and Soviet periods. Using the data of the sociological survey, held in the Ural industrial centers, the author discusses the student youth opinion about the topical issues of the Russian society, such as the problem of patriotism, immigration sentiments, morality and infantilism.

**Keywords:** historical responsibility, historiography, unified textbook, patriotism, brain drain, responsibility of scientist, civil courage

---

ПЕРЕЗОЛОВА Алена Сергеевна — аспирант кафедры истории и теории политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова (119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1, Г-718; a\_perezolova@mail.ru)

## ГОРОДСКИЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕФЕРЕНДУМЫ: ОПЫТ ПРОЕКТА «АКТИВНЫЙ ГРАЖДАНИН»

**Аннотация.** В статье рассматриваются методы привлечения горожан к участию в городской политике, связанные с тенденциями развития информационных технологий. Анализируется доступ горожан к информации, консультациям и участию в городской политике. Использование мобильного приложения «Активный гражданин» рассматривается как механизм организации электронных консультаций в виде городских референдумов. В статье рассматривается модель организации городских референдумов, и приводятся результативные примеры принятых на основании голосования решений, повлиявших на формирование городской политики профильных департаментов. Аргументируется необходимость развития партисипаторных технологий, раскрываются тенденции использования технических устройств для более целевого и экономичного проведения публичных консультаций.

**Ключевые слова:** электронный референдум, гражданский активизм, партисипаторные механизмы, интернет-технологии, соуправление

Активное развитие информационных технологий ставит новые вопросы построения специфической коммуникационной инфраструктуры для взаимодействия городских властей с горожанами при помощи информационных технологий и Интернета. Концепция политики открытого доступа основывается на использовании механизмов открытого доступа к информации и возможности открытого политического участия граждан. Электронные референдумы являются одним из инструментов реализации открытого доступа к участию в городской политике.

По мнению одного из ведущих теоретиков по проблемам управления Питера Друкера, информационные технологии играют роль поставщика сведений, а не источника информации, не говоря уже о том, что информационные технологии не

ставят новые и неожиданные вопросы и не предлагают новые и уникальные стратегии [Drucker 2007: 27]. Стратегия правительства Москвы опровергает утверждение Питера Друкера, поскольку ключевым ресурсом привлечения горожан к городской политике становятся механизмы, разрабатываемые Департаментом информационных технологий. По данным Яндекса распространение мобильного Интернета в Москве составляет 49%. Москва лидирует среди российских регионов по наличию фиксированного и мобильного Интернета<sup>1</sup>, поэтому в качестве самой перспективной площадки для диалога с гражданским обществом активно внедряются мобильные приложения.

В Москве наладить контакт с каждым проблематично, однако выйти на целевую аудиторию с помощью доступных электронных коммуникаций возможно. Преимущества построения такого взаимодействия очевидны: во-первых, массовость – с помощью электронной почты можно передавать информацию 2/3 жителей города; во-вторых, привлечение активных жителей для консультаций; в третьих, доступность и отсутствие издержек построения коммуникаций.

В проведении политики открытого доступа важным условием внедрения новых институциональных форм является публичность принятия решений и открытый характер выражения своего отношения к вопросам городской политики. Большинство является ключевым элементом публичности предлагаемых новых практик, одобрение большинства является определяющим в процессе институционализации. Деятельность городских порталов и мобильных приложений обладает рядом индикаторов публичности: во-первых, это прозрачность работы органов власти; во-вторых, диалогичный характер взаимодействия с населением и, наконец, возможность осуществления контроля и оценки работы чиновников.

Открытый доступ в городском управлении включает в доступ к информации, к консультациям и соуправлению. Первые два компонента связаны с информационной доступностью, но доступ к соуправлению является политическим фактором и не используется напрямую, и при этом является индикатором силы гражданского общества. В практическом отношении политика открытого доступа реализуется посредством использования следующих механизмов.

1. Доступ к информации по линии «муниципалитет – горожане», «горожане – муниципалитет»; доступ к публичной информации о городских событиях и обсуждениях, информация о горожанах (статистические данные, социологические исследования, опросы):

– использование интернет-ресурсов (городские порталы обращений граждан, сайты департаментов, мобильные приложения, координируемые городскими властями)<sup>2</sup>;

– картография как эффективный невербальный ресурс информации о городских объектах и территориальном размещении<sup>3</sup>;

– районные/общегородские газеты и информационная рассылка через Интернет.

2. Консультации, которые подразумевают приобщение горожан к дискуссии. Вместе с тем механизм консультаций должен быть подкреплен и другими способами приобщения к городской политике, т.к. только консультации не предполагают гарантий принятия к рассмотрению проблем и предложений горожан [Arnstein 1969: 216]. Наиболее распространенными методами консультаций являются: местные собрания, публичные слушания, рабочие группы – комиссии общественного диалога, воркшопы, дискуссионные форумы на сайтах, конкурсы проектов<sup>4</sup>, краудфандинговые проекты кооперации инициатив горожан.

Путем использования разнообразных каналов коммуникации и построения различных платформ гражданской активности создается прототип благоприятной среды для открытого доступа к городской политике. Развитие механизмов участия

<sup>1</sup> Яндекс-исследования. Развитие Интернета в регионах России. Весна 2014. Доступ: [http://company.yandex.ru/researches/reports/2014/ya\\_internet\\_regions\\_2014.xml#moscow](http://company.yandex.ru/researches/reports/2014/ya_internet_regions_2014.xml#moscow) (проверено 18.10.2014).

<sup>2</sup> [pgu.mos.ru](http://pgu.mos.ru), [uec.mos.ru](http://uec.mos.ru), [budget.mos.ru](http://budget.mos.ru), [data.mos.ru](http://data.mos.ru), [travel.mos.ru](http://travel.mos.ru), [investmoscow.ru](http://investmoscow.ru), [good.mos.ru](http://good.mos.ru)

<sup>3</sup> [um.mos.ru](http://um.mos.ru), [eatlas.mos.ru](http://eatlas.mos.ru)

<sup>4</sup> [planeta.ru](http://planeta.ru).

идет по принципу: «от имитации — к реальности» (*fake it 'til you make it*), который используется в психологии. В отношении гражданского участия в городской политике посредством имитации, или дистанционного обсуждения в сети Интернет, становится возможным развивать у горожан новое качество социальной ответственности и гражданской вовлеченности. Такой инструмент является инкубатором открытой среды, формирующей «осознавших себя граждан».

3. Соуправление и со-участие в административных процессах городской политики реализуется с помощью механизмов продвижения гражданских инициатив, развития партисипаторной бюджетной системы, проведения референдумов, совместного предоставления услуг. В типологизации Шерри Арнштейн гражданское участие состоит из нескольких стадий развития «лестницы гражданского участия», которая измеряется по данным гражданской активности, именуемой «степенью гражданской силы». Она состоит из механизмов гражданского сотрудничества, делегирования власти и возможности гражданского контроля. Результатом соуправления является построение открытой системы управления путем смещения парадигм от управления посредством чиновников к управлению горожан. Соуправление возлагает на граждан ответственность за благополучие на индивидуальном уровне и на уровне локального сообщества [Newman 2001: 16].

С целью реализации потребностей развивающегося гражданского общества и адаптации прогресса технологий правительство Москвы запустило проект «Активный гражданин», ставший очередным шагом в процессе сближения правительства Москвы и гражданского общества. Проект представляет собой систему электронных опросов о ключевых городских темах: об общественном транспорте, о нестационарных торговых объектах, рекламных и информационных конструкциях, учреждениях здравоохранения, объектах хозяйственной деятельности, учреждениях социальной защиты и др. Пользователи при регистрации указывают свой адрес и участвуют в опросах окружного и районного значения. Принять участие в референдумах в рамках проекта «Активный гражданин» можно на сайте проекта или с помощью мобильного приложения посредством установки программы на смартфон на базе *iOS* или *Android*, идентификации по номеру мобильного телефона и заполнения профиля участника. Данная информация способствует сетевому продвижению проекта.

Пилотный проект «Активный гражданин» стартовал с запуском в 2011 г. портала «Наш город» и приложения «Мобильная приемная», с помощью которых стал возможен общественный контроль качества выполняемых городскими службами работ и оказания услуг. Еще одним поводом для запуска проекта является инициатива проведения проекта «Московское парковочное пространство» в части публичного обсуждения введения платной парковки в центре Москвы<sup>1</sup>. Инициатива проведения референдума принадлежит партии «Справедливая Россия». При организации референдума потребовалось бы 30 дней, чтобы собрать подписи 2% избирателей, что составляет около 145 тыс., а чтобы итоги референдума были признаны, в голосовании должны участвовать не менее 50% москвичей. Традиционная процедура организации референдума в соответствии с законом города Москвы о референдуме<sup>2</sup> связана со значительными рисками неявики большого числа избирателей и отсутствие минимально необходимого числа подписей. Поэтому проект электронных референдумов является ответом на обозначившийся в общественности запрос на проведение публичных консультаций. По мнению мирового идеолога соучаствующего проектирования Генри СанOFFа [Sanoff 2000: 37], основной целью участия в городской политике является стимулирование гражданского образования, что является результатом привлечения горожан к решению городских вопросов. Процесс обучения возникает в том случае, когда процесс понятен, налажены коммуникации, существует открытость доступа к участию, вследствие чего возникает диалог, дебаты и сотрудничество.

<sup>1</sup> Постановление Правительства Москвы от 17.05.2013 N 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве».

<sup>2</sup> Закон города Москвы от 14.02.1996 N 4 «О референдуме города Москвы».

Название проекта является символическим, поскольку о желании более активно обсуждать с властями городские проблемы заявили 77% респондентов, являющихся пользователями Московского портала госуслуг и портала «Наш город», что говорит о том, что феномен гражданского активизма подкрепляется с помощью создания открытых площадок публичного диалога.

В табл. 1 отражен возрастной состав участников голосований<sup>1</sup>. 49% всех зарегистрированных составляют пользователи в возрасте от 25 до 34 лет, 26% составляют юноши и девушки от 18 до 24 лет. Москвичи старше 45 лет составляют всего 6% зарегистрировавшихся пользователей. При этом женщины составляют 41% зарегистрированных пользователей, мужчины – 59%. Статистические данные участников проекта демонстрируют, что основными участниками электронных референдумов являются молодые люди в возрасте до 30 лет. Можно ли считать юных активистов «осознавшими себя гражданами»? Для ответа на этот вопрос следует обратиться к просветительской составляющей проекта, где делается ставка на то, что граждане имеют достаточное представление о поставленной проблеме для принятия решений и выбора альтернатив.

Таблица 1

**Возрастной состав участников голосования, %**

Возраст	Доля участников
младше 18 лет	2
18–24 года	26
25–34 года	49
35–44 года	17
свыше 45 лет	6

За 3 месяца существования в проекте участвовали 260 тыс. пользователей. Ежедневно поступает около 11 тыс. сообщений, что в 2,5 раза больше, чем жалоб, которые приходят в мэрию Москвы на бумаге. В проекте принимают участие профильные департаменты города Москвы в целях изучения мнения москвичей. К примеру, Департамент торговли и услуг провел референдум «Торговые объекты на улицах Москвы». В табл. 2 приведено распределение ответов на один из вопросов референдума.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос: «Поддерживаете ли вы идею развития в городе магазинов шаговой доступности?», %**

Вариант ответа	Доля участников
Да	84,20
Нет	10,94
Затрудняюсь ответить	4,87

Опрос проводился по ключевым темам в фиксированный период времени (21 мая – 30 мая 2014 г.), в течение которого проголосовал 51 581 москвич. На основании голосований были приняты конкретные практические решения: Департамент

<sup>1</sup> Итоги электронных референдумов, инициированных Департаментом торговли и услуг в проекте «Активный гражданин» в мае–августе 2014. Доступ: [http://www.slideshare.net/DITMoscow/ss-38426477?qid=01082b1a-be25-4712-9a23-0c368e73c2e6&v=qf1&b=&from\\_search=5](http://www.slideshare.net/DITMoscow/ss-38426477?qid=01082b1a-be25-4712-9a23-0c368e73c2e6&v=qf1&b=&from_search=5) (проверено 14.10.2014).

стал более активно развивать мобильную межсезонную торговлю; развивать малоформатные сетевые магазины шаговой доступности; освобождать городское пространство от нестационарных торговых объектов; ограничивать продажу пива в нестационарных торговых объектах; ограничивать продажу продуктов питания из автоматов. Результаты опросов во многом ожидаемы, но вместе с тем гражданская поддержка стала инструментом противодействия лобби со стороны предпринимателей в целях организации цивилизованных форматов торговли.

Опросы проводятся в ключевых сферах городской активности, поэтому посредством получения информации чиновники отслеживают тренды, формирующиеся в городе. С появлением новых ресурсов меняется представление горожан о качестве жизни. Значительные результаты гражданского диалога отражены в сфере культуры. Благодаря продвижению интересов городских сообществ созданы площадки для творческой и спортивной активности в парках, происходит развитие мест отдыха горожан.

Оценивая механизмы привлечения горожан к городской политике, можно заключить, что активно реализуется открытый доступ к информации посредством сети Интернет. Приложение «Активный гражданин» является ресурсом привлечения горожан к публичным консультациям. Проект «Активный гражданин» создает инструментальные рамки для участия в городской политике и включает в себя необходимые характеристики открытости. Форма организации участия в проекте понятна для пользователей, и проект является инструментом построения коммуникации. Юридический статус электронных референдумов пока не определен. Правительство Москвы уточняет, что результаты голосований на электронном референдуме не имеют юридической силы, а являются консультативным агентом в выборе возможных управленческих решений и ресурсом поддержки инициатив горожан. В результате мы получаем все тот же черный ящик, который только стал более технологичным. Для качественного перерождения системы требуется стимулирование гражданского образования. Именно осознанность принятия решений должна подкреплять активность, в результате чего горожане становятся «осознавшими себя гражданами». Проект должен подкрепляться образовательной составляющей посредством активного предоставления информации на всех уровнях гражданского участия.

Позиционирование механизма электронных референдумов по городским вопросам как ресурса соуправления является приемом привлечения масс к участию в этом проекте. Проекту предстоит преодолеть барьер большинства, прежде чем стать площадкой принятия решений. На данный момент это консультативный инструмент. Преимуществом текущей стадии развития элементов электронного привлечения горожан является поддержка со стороны правительства. Некоторые решения повлияли на стратегию развития города, а результаты опросов помогли властям оценить предпочтения горожан как относительно общегородских проектов, так и в локальных вопросах.

Можно строить оптимистические прогнозы относительно развития технологий электронного участия в городской политике. Однако не стоит забывать, что проект является уникальным для России. Москва активно развивает технологическую инфраструктуру, что позволяет сделать свободным доступ в Интернет в черте города, в парках, в метро. Тем самым создаются институциональные механизмы открытого доступа, от граждан в таком случае требуется инициатива и участие. Сколько времени потребуется для того, чтобы привлечь жителей и чтобы жители города стали «осознавшими себя гражданами»? Какие еще инструменты стимулирования гражданской активности предстоит внедрить, чтобы жители взяли на себя общественную ответственность за город и стали равными со-участниками в городской политике? Новая роль технологий и свободный доступ к информации дают неограниченный объем ресурсов, направленных на общественную пользу.

#### Список литературы

Arnstein Sh.R. 1969. A Ladder of Citizen Participation. — *Journal of the American Institute of Planners*. Vol. 35. No 4. P. 216-224.

- Drucker P.F. 2007. *Management Challenges for the 21<sup>st</sup> Century*. Butterworth-Heinemann. 208 p.
- Newman J. 2001. *Modernizing Governance: New Labour, Policy and Society*. SAGE. 198 p.
- Sanoff H. 2000. *Community Participation Methods in Design and Planning*. John Wiley & Sons. 306 p.

PEREZOLOVA Alyona Sergeevna, postgraduate student of the Chair of History and Theory of Political Science, Political Science Faculty, Lomonosov Moscow State University, Leninskie gory, 1, Moscow, Russia, 119234; a\_perezolova@mail.ru

## CITY E-REFERENDUMS: CASE STUDY OF THE PROJECT «ACTIVE CITIZEN»

**Abstract.** The paper examines new methods of the involvement of citizens into the public participation, associated with the trend of evolution of information technologies. The author analyzes the capability of civil access to information, consultation and co-participation in urban politics as common practices and as local experience of Moscow.

Public participation and mobile application «Active Citizen» are examined in the article in the context of the study of the mechanism of electronic consultation. The city E-referendum is another step to the convergence of the Moscow government and the civil society. The project represents the work of the system of electronic democracy on key urban topics, such as public transport, non-stationary trade facilities, advertising and information designs, health care facilities, industrial facilities, social security institutions, etc.

**Keywords:** electronic referendum, civic activism, participatory tools, Internet technologies, co-governance

---

ВЛАДЫЦКИЙ Алексей Сергеевич – аспирант кафедры политологии Московского государственного лингвистического университета (119048, Россия, г. Москва, ул. Усачева, 62; mistervlad19@yandex.ru)

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость выработки внешнеполитической стратегии Российской Федерации в отношении постсоветского пространства, которая будет основываться на национальных интересах. Автор классифицирует национальные интересы России на постсоветском пространстве по сферам деятельности: в сфере экономики, обороны и безопасности, культуры. Делается вывод о том, что России необходимо закрепить в доктринальных документах национальные интересы и свою стратегию в отношении постсоветского пространства.

**Ключевые слова:** национальные интересы, постсоветское пространство, Российская Федерация, внешнеполитические приоритеты, геополитическая стратегия

Известно, что основным источником и детерминантом внешней политики государства являются национальные интересы, которые объективно существуют вне зависимости от способности их реализации в конкретный исторический период [Белозеров 2011: 96-97]. Именно в национальных интересах выражается потребность той или иной политической общности существовать в мировом сообществе в соответствии с ее культурно-историческими и духовными традициями, реализовать свой потенциал.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (далее – Стратегия) национальные интересы определены как совокупность вну-