

Нина КАЛАШНИКОВА

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК КОГНИТИВНАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

В статье дан анализ особенностей формирования социальной идентичности в современном обществе; показано, что данный процесс проходит в режиме межкультурного диалога, что создает дополнительные риски, в силу чего когнитивной основой социальной идентичности может и должно выступать критическое мышление.

The analysis of features of social identity formation in the modern society is given in the article. It is shown that the specified process happens in the mode of cross-cultural dialogue which creates additional risks owing to what the critical thinking can act and has to act as a cognitive basis of social identity.

Ключевые слова:

идентичность, социальная идентичность, самосознание, критическое мышление, межкультурный диалог, межкультурная компетентность; identity, social identity, self-consciousness, critical thinking, cross-cultural dialogue, cross-cultural competence.

АКТУАЛЬНОСТЬ обращения к проблеме идентичности в современном обществе связана с поиском стабильности существования и необходимостью самоопределения в потоке глобальных изменений. Социокультурная стандартизация, модернизация всех сфер общества, поиск универсальных объединяющих моделей развития на фоне необходимости сохранения уникальности исторически сложившихся социокультурных типов и поддержания конструктивного диалога между ними приводят к тому, что «свободный выбор» социальным субъектом своей идентичности существенно усложняется, обрастает дополнительными рисками. Потребность вмещать в себя и связывать в единую систему множество идентичностей, не всегда совпадающих по своим аксиологическим и иным характеристикам, строить диалог с Другим на рационально-логической основе — будь то другая культура, другая эпоха, другая социальная общность — проблематизирует некогда целостный процесс формирования социальной идентичности.

Традиционно считается, что социальная идентичность выражается в отождествлении индивида с определенной социальной группой. Она способствует активному освоению образцов и стереотипов поведения, присущих членам сообщества, принятию в качестве собственных групповых норм, целей, социальных ролей, установок, идеалов. Это помогает организовать и сплотить индивидов, сориентировать их в изменяющемся мире. Выражая принадлежность человека к данной стране, к данной национальной среде, она формирует в человеке сознание и ощущение своей слитности с ними и одновременно обособляет его от представителей других национально-культурных общностей¹.

Идентичность в современном понимании представляет собой диалектическое сочетание стабильности и динамики, открывающее перед индивидом возможность быть «незавершенным проектом», изменяться и модифицироваться вместе с социумом во времени, объединяя традиционные пути развития и тенденции к социальным инновациям.

¹ Тельнова Н.А., Калашникова Н.А. Социальная идентичность в условиях модернизации современного российского общества // Вестник ВолГУ. Сер. 7. Философия. Социология и социальные технологии, 2011, № 2(14), с. 75–80.

КАЛАШНИКОВА
Нина
Александровна —
к. филос. н., доцент
кафедры философии
ВолГУ
nika82@yandex.ru

При этом идентичность любого субъекта культуры формируется в соотносительности с Другим как своей инаковостью. Познавая собственную идентичность, культура оказывается в ситуации необходимости понимания Другого. Зачастую при этом в существовании иной культуры видится присутствие образа Чужого¹. Поэтому специфика видения Другого занимает основополагающее место в процессах самоидентификации. «Коль скоро другие люди, которые существуют эмпирически, должны быть для меня другими, то необходимо, чтобы я имел что-то, чтобы признать их таковыми, необходимо, стало быть, чтобы структуры Для другого были уже измерениями Для себя»².

Но чтобы образ Другого не оказался искаженным отражением своего собственного Я, культуре для самопознания необходимо включаться в режим диалога. Тогда иная культура перестанет быть чужой и враждебной, негативным отражением собственной, а предстанет полноправным собеседником.

Если в обществах с культурой традиционного типа социальная идентичность могла быть успешно сформирована на основе не критического принятия культурных стандартов и заданного ими образа жизни, то в современной ситуации жестко ограниченный и однозначный процесс самоидентификации заменяется свободным интеллектуальным поиском собственной идентичности. Современная личность как субъект социальных отношений характеризуется определенной степенью автономности от общества, способностью к самоопределению, стремлением к истине и осуществлению жизненного выбора на основе критического мышления.

Таким образом, в условиях нарастающей необходимости построения межкультурного диалога, адаптации к новому социальному ритму, усиления влияния массовой культуры, бурного развития информационно-коммуникативных технологий когнитивной основой формиро-

вания социальной идентичности должно выступать критическое мышление.

В настоящее время категория критического мышления исследуется в рамках нескольких научных подходов: философского, когнитивного, педагогико-психологического и прикладного.

Философский подход к критическому мышлению сводится главным образом к обоснованию теоретических основ изучения и описанию критического мышления, его задач, целей, выполняемых функций. Сама история формирования философского знания, если речь идет о европейской философской традиции, в своей «технически-формальной» части неотделима от «критической техники», от теории и практики вопросно-ответных процедур. «Античная “критическая техника” фактически становится основанием того, что в XX веке определится под названием “критическое мышление”»³.

Одна из основных черт критического мышления — обязательное наличие трансцендентальной рефлексии, требующей от мыслящего субъекта самоотчета в том, для какой из функций сознания мышление используется в данный момент: для выбора ценностной ориентации, для познания или поиска средств достижения цели⁴.

Критическое мышление представляет собой когнитивную основу самоидентификации личности, в т.ч. и потому, что благодаря его функционированию происходит осознание личностью своего места и роли в структуре социальных отношений, принятие или непринятие базовых социальных норм, ценностей и ролей, отождествление или разотождествление с определенными социальными общностями. Именно поэтому развитие критического мышления выступает основанием формирования социальной идентичности, а осознание собственной идентичности, как известно, — ключевая предпосылка межкультурного диалога.

Межкультурный диалог — это открытый обмен мнениями на основе взаимоуважения между индивидуумами и группами

¹ Рожков М.А. Диалог как самоидентификация в культуре // Вестник Томского государственного университета, 2010, № 330, янв., с. 75.

² Мерло-Понти М. Феноменология восприятия / пер. с фр., под ред. И.С. Вдовиной, С.Л. Фокина. — СПб.: Ювента; Наука, 1999, с. 565.

³ Сорина Г.В. Критическое мышление: история и современный статус // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия, 2003, № 6, с. 97–110.

⁴ Калинин Л.А. «Критицизм» Канта и становление критического мышления // Критическое мышление, логика, аргументация. — Калининград: Изд-во Калинингр. гос. ун-та, 2003, с. 29–34.

различного этнического, культурного, религиозного и языкового происхождения. Можно сказать, что межкультурный диалог — это личный и общественный процесс, происходящий между людьми, представляющими различные культуры. Это изучение других подходов к жизни, отличных от собственного, обмен идеями, взглядами и точками зрения, которые не всегда легко понять или принять.

К сожалению, на пути к диалогу существует множество препятствий. Одним из них являются предрассудки, т.е. негативные необоснованные суждения или утверждения об отдельном человеке или группе людей.

В реальной жизни предрассудки могут воплощаться в виде расизма, дискриминации, шовинизма. Предрассудки отрицают существование многообразия всех и каждого в наших обществах, поскольку подпитываются иррациональной боязнью того, что неизвестно, а значит чуждо и враждебно. Но, как говорил американский философ Джон Дьюи, нет большего предрассудка, чем вера человека в то, что он свободен от предрассудков. Согласно Дьюи, инструментами критического мышления, разрушающими предрассудки и способствующими повышению эффективности принятия решений, являются способность формулировать понятия и выносить суждения; способность самостоятельно определять цели; умение разрушать инерцию мышления; отсутствие страха перед неопределенностью в процессе поиска нового решения; способность «задерживать суждение», т.е. искать дополнительные факты и основания, опровергающие или подтверждающие мысль, выбирать альтернативы; способность задавать вопросы¹.

Критическое мышление также может выступать средством формирования толерантного отношения к другим культурам, ценностям, типам обществ. Как известно, слово «толерантность» (лат. *tolerantia* — терпение) в европейских языках связано с терпимостью, снисходительностью к кому-либо, чему-либо². В представлениях о толерантности оформляется некая моральная ценность или норма, которая выражается в желании людей достичь

взаимного понимания и согласования различных установок на основе диалога и сотрудничества. В современном мире, являющем собой калейдоскоп социокультурных укладов, способов жизнедеятельности, социально-политических и этнических условий и, как следствие, имеющем почву для конфликтов и напряженности, эта моральная ценность приобретает особое значение.

Целенаправленное освоение навыков критического мышления способствует выработке таких качеств личности, как открытость диалогу на основе равноправных отношений и взаимного уважения и принятия; уважение к истории и культурному наследию своего и других народов, умение конструктивно разрешать конфликты; толерантное отношение к иным мнениям, взглядам, убеждениям, уважение мировоззрения и веры другого человека. Все сказанное оказывает непосредственное влияние на формирование социальной идентичности и качество процессов социальной интеграции.

В настоящее время, когда наступил период нивелирования значимости идеалов классической науки и мир вдруг перестал быть ясным, прозрачным и определенным, меняется и жизненная ситуация человека: запрограммированных решений нет и быть не может, но нужно находить новые решения, принимать их, нести за них ответственность. «Поэтому, — считает В.А. Лекторский, — задача учить творчеству, воспитывать самостоятельную личность, умеющую принимать решения и нести за них ответственность, умеющую критически мыслить, вести дискуссию, аргументировать и учитывать аргументы оппонента, выдвигается на одно из первых мест в процессе образования»³. Как следствие, значимость толерантности повышается, т.к. нахождение адекватных решений невозможно без диалога с другим человеком, природой, обществом.

Таким образом, социальная идентичность и критическое мышление становятся важными инструментами воздействия на развитие общественных процессов и механизмами формирования и поддержания межкультурного диалога.

¹ См.: Сорина Г.В. Указ. соч., с. 97–110.

² Современный словарь иностранных слов. — М., 1993, с. 610.

³ Культура, культурология и образование: материалы круглого стола // Вопросы философии, 1997, № 2, с. 4.