

**ПОЖИЛОВ Дмитрий Михайлович** –

*аспирант кафедры политологии и социологии Московского педагогического государственного университета.*

*119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.*

*dpozhilov@mail.ru*

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО ПРИВАТИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В РФ

### POLITICAL CHARACTERISTICS OF MODERN PRIVATIZATION PROCESS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Статья посвящена характеристике современного этапа приватизации, которая касается изменения характера политических и экономических возможностей государства путем перераспределения собственности через банкротство. Рассматриваются этапы разгосударствления естественных монополий, что лишает государство эффективного рычага управления экономикой и усложняет пути формирования государственного бюджета. Это выражается в быстром нарастании процесса вторичной приватизации, экономической нецелесообразности получения прибыли, во введении права купли-продажи земель сельскохозяйственного значения и в углублении приватизации земельной собственности. Отмеченные характеристики современного этапа приватизации позволяют прийти к выводу, что полное изъятие у государства средств производства и производственной собственности при попустительстве государственных структур управления приводит к развалу государственной экономики и суверенитета. Данные тенденции подтверждают, что в настоящее время ведется политическая стратегия, направленная на ослабление Российского государства.

**Ключевые слова:** экономика, приватизация, разгосударствление, бюджет, прибыль, земельная собственность, политическая стратегия

*The article is devoted to the characteristic of the present stage of privatization which concerns changing the character of political and economic opportunities of the state through bankruptcy and property redistribution. Also the author considers stages of privatization of natural monopolies which deprives the state of the lever of an effective control of economics and complicates ways of the state budget formation. It is expressed in fast increase of secondary privatization, economic inexpediency of profit-making, in maintaining the right of purchase and sale of lands of agricultural value, and in deepening privatization of the landed property. The output characteristics of the present stage of privatization allow generalizing that full withdrawal of means of production and production property from the state leads to disorder thanks to connivance of government institutions of management. Described tendencies confirm continuation of political strategy on weakening the Russian state.*

**Keywords:** economy, privatization, budget, profit, landed property, political strategy

Став президентом России, В.В. Путин открыл новый этап приватизационного процесса. Теперь в нашей стране этот процесс охватывает все сферы экономики и, не ограничиваясь в методах своей деятельности, все больше превращается в постоянно действующую систему новых экономических и финансовых отношений. По мнению большинства исследователей, его можно считать важным этапом глобальной приватизации. Новый этап приватизационной политики активизируется теперь уже инициативами и политической пози-

цией В.В. Путина. Особенности этого этапа просматриваются достаточно четко. Они прослеживаются в экономическом законодательстве 2000–2002 гг. и особенно в содержании законов о банкротстве, о земле, об обороте сельскохозяйственных земель и др., а также в Послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 г.<sup>1</sup>, в после-

<sup>1</sup> Путин В. 2002. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. – *Президент России. Официальный сайт*, 18 апреля. Доступ: <http://www.kremlin.ru/assignments/15025> (проверено 16.02.2014).

дующей политике президента и правительства в отношении государственной собственности и государственной экономики.

Во-первых, это быстрое нарастание вторичной приватизации в виде массового и почти неконтролируемого государством перехода ранее приватизированной собственности к новым владельцам. Чаще всего подобные переходы касаются акционированных предприятий, акции которых скупаются и предъявляются права на собственность. Так действуют в регионах России московские «денежные мешки», но так же поступают и многие руководители ОАО, отбирая компании у трудовых коллективов [Куликов 1998: 10-19].

Разнообразие методов проведения так называемой вторичной приватизации и конкретные примеры печальной судьбы различных организаций, втянутых в этот процесс, не раз освещались в научных трудах [Дерябина 2001: 55-69]. Нередко таким путем российские производственные коллективы скупаются иностранными компаниями, использующими для этого подставных лиц и сверхлиберальное в этом отношении законодательство. Дальнейшая судьба этих предприятий чаще всего плачевна. Они или подвергаются сверхэксплуатации для выбивания максимальной прибыли, или разрушаются как конкуренты на мировом рынке. Оба эти варианта распространены в цветной металлургии, в добывающей и перерабатывающей промышленности. По этой причине случаи успешного развития скупленных иностранцами компаний практически отсутствуют.

Во-вторых, значительно расширилась сфера приватизации. Если в 90-х гг. XX в. тысячи предприятий оборонного характера не выводились из государственного сектора по причине их прямой связи с обеспечением национальной безопасности, то теперь данный фактор также отодвинут экономической целесообразностью, стремлением получить прибыль. Не случайно президент В.В. Путин в своем Послании 2002 г. констатирует, что «из почти десяти тысяч унитарных предприятий по-настоящему эффективно работают считанные единицы»<sup>1</sup>.

И далее он подчеркивает два пункта своей позиции: 1) «нашей экономике неэффективный государственный сектор ничего, кроме дополнительных расходов и проблем, не дает»<sup>2</sup>; 2) «мы должны четко и максимально быстро определиться с имуществом, которое следует оставить в государственной и муниципальной собственности»<sup>3</sup>.

Эта правительственная установка касается, прежде всего, ранее «неприкосновенных» оборонных предприятий. Теперь, по сути, объявляется о нецелесообразности для государства иметь свой оборонный сектор, выведенный за пределы частнособственнических интересов. Он приватизируется. Можно предположить, что в данной сфере начнет действовать американская модель производства вооружений на заводах двойного назначения, но чем все это обернется для обороноспособности нашей страны — пока не ясно.

В-третьих, очередь дошла до разгосударствления естественных монополий. Речь идет, прежде всего, о Газпроме, РАО ЕЭС, РЖД. В 2001 г. в правительстве РФ одобрены программы их реформирования путем дробления на основе производственного процесса с возможной последующей приватизацией отдельных структур. Следует отметить, что через свое участие в собственности естественных монополий российское государство способно существенно влиять на экономику страны [Андропова 2004: 46-47]. Уход же государства из этой области лишает его эффективного рычага управления экономикой, влияния на все социально-экономическое развитие страны и осложняет иные пути формирования государственного бюджета. В данной связи не следует забывать, что страна с большой пространственной протяженностью, каковой является Россия, заинтересована в укреплении своего влияния в сферах энергообеспечения, транспортного сообщения. Это тем более важно для государств с неустойчивой политической системой. В любом случае приближение процесса приватизации данных компаний — знаковое социально-политическое событие: государство добровольно встает на

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

путь своего общего ослабления во имя расширения рынка собственности. Но в чьих интересах? На какое цивилизационное поле работают такие хозяева?

В-четвертых, знаковым можно считать углубление приватизации земельной собственности, чем, собственно, и является введение купли-продажи земель сельскохозяйственного значения, заложенное в Земельном кодексе и в почти принятом Федеральным Собранием специальном законе<sup>1</sup>. Естественно, с введением права частной собственности на землю рыночные отношения значительно расширяются, число экономических субъектов увеличится. Но каким получится экономический эффект, как изменится социальная обстановка в деревне, что выиграет от земельной приватизации государство — все эти вопросы пока не имеют однозначных ответов [Острогорский 2007: 36-37].

В-пятых, небывало большое пространство получает «банкротный» метод приватизации. В.В. Путин по этому поводу выразился предельно четко: «"Поточное" банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом»<sup>2</sup>. Российские СМИ за последний год показали множество примеров, связанных с данным процессом. Приватизация через банкротство стала формально законным и достаточно легким для новых владельцев путем перераспределения собственности. Этот метод особенно широко применяется в отношении предприятий

с акционерной формой владения, но также и тех, где оставалась государственная доля. «Банкротная» приватизация стала массовым и нечистоплотным процессом благодаря сознательной недоработанности законодательства по данному вопросу и попустительству государственных структур управления.

Выведенные характеристики современного этапа приватизации, который, по сути, уже идет, позволяют прийти к некоторым обобщениям. Они касаются изменения характера и экономических возможностей государства. Происходит практически полное изъятие у государства средств производства, производственной собственности. Тем самым реализуются идеи раннего неолиберализма о превращении государства в «ночного сторожа» частных экономических процессов олигархических групп, чья цивилизационная ориентация остается неизвестной. А значит, нет гарантии, что данные этапы и проводимые приватизационные процессы будут работать на укрепление экономического и политического суверенитета России как сферы славяно-православной цивилизации. Кроме того, не стоит забывать что уход государства из производственной сферы экономики ослабляет его социальную предназначенность, возможности исполнения функций социального регулирования. И, наконец, последнее. Подобные прыжки в экономике сильно ограничивают политическую роль государства, его политический вес, его координирующую деятельность во всех сферах современного общества. Все это, конечно, требует дополнительного и более глубокого анализа, но намеченные тенденции подтверждают продолжение политической стратегии на ослабление Российского государства. Чтобы этого не произошло, надо искать альтернативу. Иначе будет поздно.

<sup>1</sup> Путин В. 2002. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. — *Президент России. Официальный сайт*, 18 апреля/ Доступ: <http://www.kremlin.ru/assignments/15026> (проверено 16.02.2014).

<sup>2</sup> Путин В. 2002. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. — *Президент России. Официальный сайт*, 18 апреля. Доступ: <http://www.kremlin.ru/assignments/150267> (проверено 16.02.2014).

### Литература

Андропова М.В. 2004. *Политико-правовые и социокультурные условия становления гражданского общества в современной России*. Саратов. Изд-во СГУ, 297 с.

Дерябина М.А. 2001. Реструктуризация российской экономики через передел собственности и контроля. — *Вопросы экономики*, № 10. С. 55-69.

Куликов В.Н. 1998. Российская приватизация в шестилетней ретроспективе. — *Российский экономический журнал*. № 1. С. 10-19.

Острогорский М.Я. 2007. *Демократия и политические партии*. М.: Текст, 640 с.