

Литература

Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики (пер. с нем.; под общ. ред. А. Шюллера, Х.-Г.Крюссельберга). 2006. М.: Экономика, 345 с.

Горный М.Б. 2007. *Взаимодействие НКО и власти: общие тенденции и опыт Санкт-Петербурга*. Доступ: <http://www.civisbook.ru/> (проверено 14.03.2014).

Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности (под ред. Т.М. Соловьевой). 2007. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 170 с.

Нездюров А.Л. 2001. *Взаимодействие НКО и органов власти: методы и организационные формы*. Доступ: <http://do.gendocs.ru/docs> (проверено 14.03.2014).

Новаторов Э.В. 2013. *Содержательная теория маркетинга для некоммерческих организаций*. Доступ: <http://www.hse.ru> (проверено 14.03.2014).

Сунгуров А.Ю. 2008. *Модели взаимодействия органов власти и структур гражданского общества*. Доступ: <http://www.civisbook.ru> (проверено 14.03.2014).

Центр Карнеги «Финмаркет». Доступ: <http://www.finmarket.ru> (проверено 14.03.2014).

Яргомская Н., Белокурова Е., Ноженко М., Торхов Д. *Почему НКО и власти нужны друг другу. Модели взаимодействия в регионах Северо-Запада*. Доступ: <http://www.civisbook.ru/files/File> (проверено 14.03.2014).

УДК 378.042

СТЕГНИЙ Василий Николаевич –

д.соц.н., профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета.

614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29.

socio@pstu.ru

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СО СТУДЕНТАМИ С НИЗКОЙ УСПЕВАЕМОСТЬЮ INTERRELATIONS BETWEEN TEACHERS AND STUDENTS WITH POOR GRADES

В статье рассматриваются оценка студентами взаимоотношений с преподавателями по изучаемому предмету, интерес студентов к занятиям по данному предмету, мотивы неудовлетворенности студентов занятиями, информационные источники, используемые студентами для подготовки к занятиям, формы сдачи зачетов и экзаменов, используемые преподавателями.

Ключевые слова: удовлетворенность студентов работой преподавателей, мотивы неудовлетворенности занятиями, структура источников информации для подготовки к занятиям, тип студентов, тип преподавателей, характер взаимодействия

The article considers students' estimation of their interrelations with teachers lecturing definite discipline, students' interest to the lessons of this discipline, the reasons of students' dissatisfaction with the lessons of definite subject, information resources used by students to be ready for the lessons, forms of giving credits and exams used by teachers.

Keywords: students' satisfaction with teachers' work, reasons of dissatisfaction with lessons, structure of information resources of making-ready for the lessons, type of students, type of teachers, character of interaction

Для получения информации о взаимоотношениях преподавателя со студентами, имеющими низкую успеваемость, наиболее эффективным методом является

Таблица 1

Оценка студентами взаимоотношений с преподавателями по данному предмету

№ п/п	Характер взаимоотношений	Доля ответивших, %
1	Отношения, регламентированные статусом преподавателя и студента	37,0
2	Доброжелательные, при этом носят деловой характер	27,0
3	Безразличные	17,0
4	Преподаватель недооценивает Ваши старания, способности	10,0
5	Преподаватель относится к Вам пренебрежительно, Вы отвечаете ему тем же	5,0
6	Преподаватель относится к студентам, как к детям	4,0

социологический опрос¹. С этой целью нами были опрошены группы студентов, в которых по итогам сессии от 30 до 70% студентов имели проблемы со сдачей зачетов и экзаменов. Кроме того, нами выбраны были те учебные дисциплины, по которым у студентов были самые низкие оценки, а также те преподаватели, у которых студенты получили самые низкие оценки. Оценки взаимоотношений студентов с данными преподавателями приведены в табл. 1.

64% студентов свое взаимодействие с преподавателем оценили положительно, т.е. как регламентированные статусом преподавателя и студента и доброжелательные и деловые. Конечно, такие взаимоотношения являются залогом не только качественного образования, но и воспитания студента. Личный пример преподавателя – очень важный показатель в социализации студента и эффективной деятельности преподавателя. В основном это оценка преподавателя студентами, которые имеют хорошую успеваемость.

Вместе с тем около трети студентов негативно оценили свои взаимоотношения с преподавателем, отмечая безразличие со стороны преподавателя, недооценку своих способностей и старания, пренебрежительное отношение. Такие взаимоотношения сильнее прослеживаются между преподавателем и студентами с более низкой успеваемостью, чаще имеющими на зачетах и экзаменах

неудовлетворительные оценки и проявляющими слабый интерес к преподаваемому предмету.

Конечно, одной из задач, которую решает преподаватель в процессе обучения, – это развитие интереса у студента к изучаемому предмету. Если взаимоотношения между преподавателем и студентами выстраиваются на основе интереса, достигается максимальная эффективность обучения. На этом уровне преподаватель дает студенту не только знания по конкретному предмету, но и добивается понимания студентом изучаемой учебной дисциплины, ее места и роли в его профессиональной деятельности.

Нам удалось зафиксировать у студентов целую систему интересов к занятиям по изучаемому предмету (см. табл. 2).

Среди этих интересов доминируют следующие: 1/3 отмечают интерес к самому предмету и интерес преподавателя к своему предмету; 1/4 студентов отмечают умение преподавателя показать связь предмета с будущей профессией; 1/5 студентов особо выделяют личные качества преподавателя (уровень культуры, образованность, эрудицию, интеллигентность, вежливость, корректность, нравственные принципы); от 1/5 до 1/10 студентов особое внимание обращают на методическое мастерство преподавателя: умелое объяснение своего предмета, манеру общения со студентами, учет особенностей студента, стимулирование его мышления.

На методическую подготовку преподавателя особое внимание обращают студенты, имеющие более низкую успеваемость, которая зависит не только от

¹ Социологическое исследование проводилось авторами в 2013 г. среди студентов Пермского национального исследовательского политехнического университета. N = 250 чел.

Таблица 2

Интерес студента к занятиям по данному предмету

№ п/п	Что Вам нравится на занятиях по данному предмету?	Доля ответивших, %
1	Интересен сам предмет	30,0
2	Интерес преподавателя к своему предмету	29,0
3	Умение преподавателя показать связь предмета с будущей профессией	24,0
4	Личные качества преподавателя (уровень культуры, нравственные принципы и т.п.)	20,0
5	Умелое объяснение трудных вопросов	19,0
6	Система изложения, объяснение предмета	18,0
7	Манера общения со студентами, учет особенностей аудитории	11,0
8	Стимулирование мышления	10,0

Примечание: Поскольку каждый респондент указал несколько ответов, то сумма больше 100%.

Таблица 3

Мотивы неудовлетворенности студентов занятиями по данному предмету

№ п/п	Что Вам не нравится на занятиях по данному предмету?	Доля ответивших, %
1	Личные качества преподавателя	28,0
2	Непонятное для меня объяснение материала	23,0
3	Формальное преподавание	21,0
4	Ораторские недостатки преподавателя	20,0
5	Неинтересен сам предмет	13,0
6	Отсутствие учета особенностей аудитории	11,0
7	Бессистемное изложение материала	9,0
8	Преподаватель избегает актуальных вопросов	6,0
9	Оторванность от моей будущей профессии	2,0

Примечание: Поскольку каждый респондент указал несколько ответов, то сумма больше 100%.

их уровня подготовки, но и во многом от методической, педагогической подготовки преподавателя, его умения донести до сознания каждого студента свой предмет. Умение преподавателя объяснить всем студентам в группе свой предмет так, чтобы каждый его понял, – это качество преподавателя студенты ценят очень высоко. От этого во многом зависит социальное взаимодействие между ними [Пучков 2013: 18-25].

Обучающиеся отмечают не только удовлетворенность работой преподавателя, но и удовлетворенность проводимыми им занятиями по конкретному предмету (см. табл. 3).

Чем же, прежде всего, не удовлетворены студенты? В основе неудовлетво-

ренности студентов занятиями по данному предмету лежит не один мотив, а целая система. 1/3 студентов не удовлетворены личными качествами преподавателя; 1/5 студентов не удовлетворены непонятным изложением материала, формальным преподаванием, ораторскими недостатками преподавателя. 1/10 студентов не удовлетворены тем, что преподаватель не учитывает особенности аудитории, бессистемно излагает материал, либо им не интересен сам предмет.

Среди студентов, хотя и очень слабо, но фиксируются и такие мотивы неудовлетворенности, как неумение преподавателя обсуждать актуальные вопросы. Только 2% студентов отме-

Таблица 4

**Информационные источники, используемые студентами для подготовки к занятиям
(распределение ответов, %)**

№ п/п	Информационные источники при подготовке к занятиям	Семинарские занятия	Курсовые работы	Контрольные работы
1	Конспекты лекций (свои)	68,0	24,0	67,0
2	Интернет-документы	49,0	36,0	33,0
3	Конспекты лекций (сокурсников)	21,0	9,0	19,0
4	Библиотека университета	19,0	24,0	18,0
5	Консультации преподавателя, ведущего данный предмет	16,0	15,0	17,0
6	Консультации сокурсников	13,0	4,0	12,0
7	Консультации других преподавателей	6,0	4,0	3,0
8	Пользуюсь услугами тех, кто за плату может подготовить соответствующий учебный материал	1,0	6,0	4,0

Примечание: Поскольку каждый респондент указал несколько ответов, то сумма по каждой группе студентов больше 100%.

тили у преподавателя оторванность его учебной дисциплины от будущей профессии. А это значит, основная масса студентов и преподавателей прослеживают конкретную взаимосвязь между преподаваемой учебной дисциплиной и будущей профессией.

Качество знаний и понимания учебной дисциплины зависит не только от работы преподавателя, но и от самостоятельной работы студента при подготовке его к семинарам, курсовым и контрольным работам. Какими материалами пользуется студент при подготовке к данным формам занятий, показано в табл. 4.

При подготовке к данным формам занятий студент использует не один какой-либо источник информации, а целую систему, в которой одни источники больше востребованы, а другие – меньше.

Тем не менее структура и удельный вес источников, которые используют студенты для подготовки к семинарским занятиям и контрольным работам, в основном совпадают. Среди них 3/4 используют конспекты лекций (свои), от 1/5 до 1/10 используют конспекты лекций сокурсников, библиотеку университета, консультации преподавате-

лей, ведущих данный предмет, консультации сокурсников.

Несколько особняком от этих двух форм занятий стоят источники, используемые для подготовки курсовых работ. Здесь каждый третий использует интернет-документы, каждый четвертый – конспекты лекций и библиотеку университета. Другие источники информации для подготовки курсовых работ студенты используют в такой же мере, как и для подготовки к семинарским занятиям и для написания контрольных работ.

Среди источников информации для подготовки к занятиям только 1/5 студентов используют возможности библиотеки университета. Это, конечно, очень мало. Ее ресурсами должен пользоваться практически каждый студент. Книга, которая находится в библиотеке, дает студенту системные знания, которые не заменит никакой другой источник информации. Книга дает фундаментальную, глубинную информацию, которой можно пользоваться длительный период, она качественно повышает уровень информированности студента. Включенность студента в информационные процессы в вузе является одним из факторов эффективного взаимодей-

Таблица 5

Формы сдачи зачетов и экзаменов, используемые преподавателем

№ п/п	Формы сдачи зачетов и экзаменов	Доля ответивших, %	
		экзамены	зачеты
1	Билеты (вопросы)	80,0	24,0
2	Тесты	6,0	28,0
3	Рефераты	7,0	11,0
4	Контрольные работы	9,0	28,0
5	Научные статьи научно-исследовательская работа	12,0	9,0
6	Собеседование	6,0	11,0

Примечание: Поскольку каждый респондент указал несколько ответов, то сумма по каждой группе студентов больше 100%.

ствия его с преподавателями [Стегний, Пучков 2013: 121-122].

Среди студентов выделяется группа, которая при подготовке курсовых и контрольных работ пользуется услугами тех, кто за плату может подготовить соответствующий учебный материал. Такая группа среди опрошенных респондентов составляет 4-6%. Подобных студентов не должно быть вообще, но поскольку существует очень много объявлений такого рода, и такая деятельность никем не пресекается, то преподавателю одному решить этот вопрос практически невозможно. Эта форма подготовки курсовых и контрольных работ наносит не только интеллектуальный, нравственный вред, но и разрушает систему высшего образования в целом, формирует девиантные взаимоотношения между преподавателем и студентом.

В этой связи респондентам был задан следующий вопрос: «Что Вы будете делать, если возникают слухи, что преподавателю данного предмета можно сдать зачет или экзамен “обходными путями”, например за денежное вознаграждение, дорогой подарок?..» Были получены следующие ответы: «я лично с такой ситуацией не сталкивался» – 66%; «эта ситуация надуманна, преподаватель так поступить не мог» – 30%; «...слышали от других студентов, что они так поступали» – 3,5%, «...сами попадали в такую ситуацию» – 0,5%. Из приведенных данных следует, что почти 100% респондентов отвергают данную форму взаимоотношений с преподавателем. На самом деле так оно и есть, но единичные случаи такого рода среди преподавате-

лей бывают, и 0,5% студентов подтверждают такую ситуацию. Хотя это и малый процент, но нравственный и профессиональный вред от такого поведения преподавателя громадный.

Взаимодействие преподавателей и студентов осуществляется не только на лекциях, семинарах, при написании курсовых, контрольных работ, но и во время зачетов и экзаменов. Формы приема преподавателями экзаменов и зачетов приведены в табл. 5.

Экзамены преподаватель принимает не в одной, а в нескольких формах, хотя подавляющая часть (80%) предпочитают классический вариант – билеты, вопросы. Вместе с тем, хотя и не очень часто, наряду с билетами используют тесты, рефераты, контрольные работы, научно-исследовательскую работу, собеседование и т.д.

Что касается зачетов, то здесь ситуация несколько иная. Доминирования какой-либо одной формы здесь нет. Преподаватель тоже использует целую систему форм, но тут среди них доминирует не одна, а целых три: тесты, контрольные работы, вопросы (билеты). И здесь более интенсивно используются собеседования, рефераты, научно-исследовательские задания, связанные с написанием научной статьи, подготовкой научного доклада.

Ничего инновационного в работе преподавателя со студентами нам практически не удалось обнаружить. Такая ситуация не случайна, т.к. студенты оценивали работу тех преподавателей, которые при принятии экзаменов и зачетов ставят студентам большое число неудовлетво-

рительных оценок. Сравнивая показатели успеваемости этих же студентов с их показателями на экзаменах и зачетах у преподавателей, которые используют инновационные формы и методы обучения студентов, имеем совершенно иную картину. Их успеваемость значительно выше, и степень удовлетворенности этих студентов работой данного преподавателя значительно больше. Здесь между преподавателем и студентом фиксируется конкретное взаимодействие. Студент понимает, что требует от него преподаватель, и старается эти требования выполнять. Работой такого преподавателя среди опрошенных студентов удовлетворены около 80%.

Работе преподавателя, у которого боль-

шое число студентов получают неудовлетворительные оценки, респонденты дают следующие оценки: вполне удовлетворены – 22%; удовлетворены – 37%; частично удовлетворены – 28% и не удовлетворены – 13%. Основная причина такой низкой удовлетворенности студентов работой преподавателя заключается в основном в его низком уровне культуры, плохой педагогической подготовке, недостаточной методической и теоретической грамотности. У такого педагога занятия слабо посещаются студентами. Он не может заинтересовать слушателей. Этот педагог, как правило, конфликтен. Формально он все делает правильно, но эффективность его деятельности минимальна или даже отрицательна.

Литература

Пучков А.А. 2013. *Социальное взаимодействие преподавателей и студентов в условиях модернизации системы высшего образования Российской Федерации*: автореф. дис. ... к.соц.н. Нижний Новгород, 32 с.

Стегний В.Н., Пучков А.А. 2013. Информационные процессы в вузе как фактор эффективности взаимодействия «преподаватель – студент». – *Власть*, № 5. С. 115-123.

ГОРЯЧЕВ Игорь Николаевич –

к.соц.н., заместитель начальника производственно-технического МКП «Теплоснабжение г. Пензы» 440008, Россия, г. Пенза, ул. Некрасова, 34
penzaHouse@yandex.ru

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СУБРЕГИОНАЛЬНЫХ УЗЛОВ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ (на примере Пензенской области) THE STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF SUB- REGIONAL NODES IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT (on the example of Penza region)

Статья посвящена теме реструктурирования регионального пространства, которое заключается в создании субрегиональных узлов. В качестве примера рассмотрена Пензенская область.

Ключевые слова: агломерация, город, планирование, расселение, регион

The article is devoted to the issue of restructuring regional space, which consists in organizing sub-regional nodes. Penza region is considered as the example.

Keywords: agglomeration, town, planning, settlement, region

В настоящее время особую актуальность получило изучение регионального пространства

Российской Федерации, т.к. тенденция к регионализации становятся доминирующей во всем мире. Основу региональ-