

Константин ШНЕЙДЕР, Арина ВАСИЛЬЕВА

## КОНСТРУИРОВАНИЕ ТРАДИЦИИ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в.: ДИСКУРС ВЛАСТИ

*В статье рассматривается место церковных соборов в традиционалистской общественной мысли России второй половины XVII в. Анализируются особенности конструирования традиции церковными соборами.*

*The article examines the place of synods in traditionalistic intellectual thought in Russia in the second half of the 17<sup>th</sup> century. Features of construction of tradition by synods are analyzed.*

**Ключевые слова:**

*общественная мысль, Россия, традиционализм, церковный собор, власть; public thought, Russia, traditionalism, synod, power.*

**Т**радиционализм, направление общественной мысли в России XVII в., не был однородным. Опираясь на наследие прошлого и декларируя его сохранение, представители двух основных течений конструировали свой собственный комплекс идеалов и авторитетов, свою собственную традицию. Грекофилы ориентировались на греческие образцы, основываясь на тесных связях с восточной православной церковью, ревнители старины предпочитали искать ответы в собственном, национальном опыте.

Религиозный характер московского общества XVII в., в котором идейные конфликты чаще всего принимали форму богословских споров, подразумевал постоянное обращение к канону и сохранение его неизменным. Именно это делает особенно наглядным процесс конструирования традиции: высказывая противоположные идеи, представители разных направлений прибегали к схожей риторике — сохранение истинного православия.

Ключевыми конфликтами, в рамках которых были сформулированы основные идеи традиционалистов, были: спор об исправлении церковных книг и обрядов в 1650–1660-х гг. и последовавший за этим церковный раскол и спор о времени пресуществления Святых Даров в 1680-х гг. Конкретные идеи высказывались в произведениях разных жанров, в основном подразумевавших выражение и аргументацию той или иной точки зрения, — челобитных, полемических трактатах. Однако важной частью упомянутых дискуссий были материалы церковных соборов.

Церковные соборы в Московии XVII в. делились на несколько категорий<sup>1</sup> в зависимости от состава и рассматриваемых вопросов: суд, замещение выборных должностей и др. Проблемы вероучения и обряда рассматривались самым представительным по составу собором.

В материалах церковных соборов идеи традиционалистского характера формулировались в виде обоснования решений, обязательных для исполнения. Таким образом, выстроенная в этих источниках система ценностей и авторитетов получала статус общепринятой, предписываемой, а открытое выступление против них становилось наказуемым. Исполнение решений соборов гарантировалось поддержкой царя.

В центре внимания данной статьи находится система идей традиционалистского характера, высказанных на церковных соборах второй половины XVII в. Основным источником служат материалы

<sup>1</sup> Каптерев Н.Ф. Царь и церковные московские соборы XVI и XVII столетий. — Сергиев Посад : Типография Свято-Троицкой Сергиевой лавры, 1906, с. 6.

**ШНЕЙДЕР**

Константин  
Ильич —  
к.и.н., доцент  
кафедры древней  
и новой истории  
России историко-  
политологического  
факультета ПГНИУ  
kshneyder@yahoo.  
com

**ВАСИЛЬЕВА**

Арина  
Геннадьевна —  
соискатель  
кафедры древней  
и новой истории  
России историко-  
политологического  
факультета ПГНИУ  
VAssumitra@  
yandex.ru

церковных соборов (деяния, уложения и др.), а также предисловия к печатным книгам.

Московский печатный двор долгое время был единственной типографией в России и подчинялся приказу печатных дел, а с 1652 по 1658 г. — непосредственно патриарху. Фиксация в предисловиях к церковным книгам решений церковных соборов, ставшая регулярной во второй половине XVII в.<sup>1</sup>, означала создание власти дискурса традиционалистских идей, а также их распространение.

Одной из первых принципиальных проблем, рассмотренных на соборах середины — второй половины XVII в., было единогласное пение. Вопрос единогласия рассматривался церковным собором дважды: в 1649 и 1651 г. Деяние собора 1649 г. практически не сохранилось, отрывки из него были опубликованы С.А. Белокуровым в 1894 г. Решение собора носит весьма неопределенный характер: «...как было при прежних святителях митрополитех и патриархах по всем приходским церквам божественной службе бытии по-прежнему, а вновь ничево не всчинати»<sup>2</sup>. Принципиальной ценностью здесь выступает не прошлое или его отдельный элемент, а сохранение существующего положения вещей, отсутствие перемен.

После бурных споров был создан второй собор, окончательно закрепивший единогласие. Главным обоснованием этого решения стала статья Стоглавого собора, состоявшегося при Иване Грозном: «...впредь церковному пению быть по правилу святых отец и по уставу во всем неизменно как положено в Стоглаве»<sup>3</sup>. Это же решение зафиксировано в предисловии

к Служебнику 1651 г. издания<sup>4</sup>. Изменение существующего положения вещей требовало обоснования, доказательств своей состоятельности. Парадоксальным, но типичным для традиционализма оправданием перемен становится авторитет прошлого, в данном случае — национального прошлого.

Исправление церковных книг и обрядов, начатое патриархом Никоном, требовало куда более развернутого обоснования. Впервые о необходимости редактирования основных церковных книг патриарх Никон заявил на соборе, состоявшемся весной 1654 г. Деяния собора были опубликованы в книге «Скрижаль» в 1656 г. и изданы полностью по соборному списку Н.И. Субботиным в 1887 г.

Деяния начинаются с обращения патриарха Никона к царю и собору, в котором патриарх акцентирует внимание на том, что российская церковь является частью общеправославной церкви и обязана сохранять неизменным не только догмат, но и устав. В подтверждение этой мысли приводится деяние собора 1593 г. в Константинополе, которым было утверждено патриаршество в России. Затем перечисляются несоответствия между русским и греческим обрядом, и следует общее решение собора: «Что бы впредь быти исправлению в печатном тиснении Божественным книгам, против древних харатейных и греческих книг уставов, потребников, служебников и часословов»<sup>5</sup>.

Основные сведения о соборе 1655 г. содержатся в Служебнике издания 1655 г.: «Наказание, о еже како и киими исправися сия божественная книга служебник, с древних греческих книг, святягы горы Афона, и прочих, и харатейных славенских»<sup>6</sup>. В нем также излагаются причины, по которым был создан предыдущий собор: ознакомившись с деянием Константинопольского собора 1593 г., патриарх Никон решил проверить, насколько русские книги и обряды соответствуют греческим. Увидев множество различий, Никон обратился к царю и

<sup>1</sup> Поздеева И.В. Между Средневековьем и Новым временем: новое в деятельности Московского Печатного двора второй половины XVII в. // Московский печатный двор — факт и фактор русской культуры. 1652–1700 годы / под ред. И.В. Поздеевой — М.: Наука, 2007, кн. 1, с. 73.

<sup>2</sup> Белокуров С.А. Деяние Московского церковного собора 1649 года // Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском университете, 1894, кн. 4, с. 37

<sup>3</sup> Соборное уложение патриарха Иосифа о подтверждении правила, положенного на Стоглавом соборе, касательно единогласного чтения при отправлении божественных служб // Гиббенет Н. Историческое исследование дела патриарха Никона. — СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1884, ч. 2, с. 473

<sup>4</sup> Служебник. — М.: Московский печатный двор, 1651.

<sup>5</sup> Деяние Московского собора, бывшего в царских палатах в лето от создания мира 7162, от воплощения же Божия слова 1654. — М.: Синодальная типография, 1877, с. 20.

<sup>6</sup> Служебник. — М.: Московский печатный двор, 1655.

созвал церковный собор. Интересно, что впервые формулируется причина несоответствия: «несходства и несогласия» были внесены недостаточно искусными переводчиками и переписчиками.

После решения Московского собора 1654 г. об исправлении церковных книг патриарх начал собирать древние славянские книги из российских городов и монастырей, а также обратился за советом к вселенским патриархам. Кроме того, на Восток за древними книгами был отправлен Арсений Суханов. Получив ответ от константинопольского патриарха Паисия и собрав большое число книг, Никон при поддержке царя в марте 1655 г. созвал новый собор, на котором кроме русских архиереев присутствовали антиохийский патриарх Макарий и сербский патриарх Гавриил. После тщательного рассмотрения «обретша древняя греческая с ветхими славенскими книгами во всем согласующаяся: в новых же московских печатных книгах, с греческими же и славенскими древними многая несогласная и погрешения»<sup>1</sup>.

Для легитимации исправлений выстраивается целая система авторитетов, декларируется следование одновременно нескольким: греческой древности, каноническому праву и авторитетам собственного прошлого.

В 1656 г. церковный собор рассматривал несколько вопросов. Во-первых, дело протопопа Ивана Неронова. Среди прочего отмечается, что он «написа преподобный многая ложная и несведома о <...> святых вселенских четырех патриарсах, отметая греческого православия, отнюдуже по благодати Святого Духа вера наша возрасте, и утвердися, и утверждается, еще же и святых старья книги, писанныя на хартиях лет за двесте, и за триста, и за четьреста, и за пятьсот, и за шестьсот и множаеи, и не суть виновны нашему спасению нарече»<sup>2</sup>. Несогласие с декларируемым властью авторитетом уже становится одним из оснований для преследования.

Далее, собор рассмотрел и одобрил книгу

<sup>1</sup> Там же, с. 36–37.

<sup>2</sup> Соборное деяние на протопопа Ивана Неронова, в иночестве старца Григория, 1656 год. // Материалы для истории раскола за первое время его существования. Т. 1. Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования. Ч. 1. О лицах судившихся на соборе 1666–1667 года. — М.: Типография Т. Рис, 1875, с. 129.

«Скрижаль», присланную константинопольским патриархом Паисием в ответ на письмо Никона. В печатном издании вместе с самим трактатом, посвященным символике и толкованию литургии, были опубликованы вопрос Никона о перестроении и ответы на него константинопольского патриарха Паисия и антиохийского патриарха Макария, выписки из произведений различных богословов на ту же тему, а также «Слово отвещательное к читателям книги сия, толкования святых литургии и прочих церковных таинств, Великого Государя Святейшего Никона, архиепископа Московского и всея великия и малыя и белыя России патриарха»<sup>3</sup>.

Собор 1657 г. утвердил исправленный Потребник. Соборное деяние излагает краткую версию истории исправлений, состоящую из тех же основных элементов: обнаружения расхождений с греческими книгами, обращения к восточным патриархам, собрания древних греческих и славянских книг и исправления издаваемой версии в строгом соответствии с ними<sup>4</sup>.

В 1658 г. Никон оставил патриаршую кафедру. Не соглашаясь ни выполнять свои функции в полном объеме, ни отречься полностью и позволить выбрать нового патриарха, он создает крайне двусмысленную ситуацию. Целый ряд соборов в 1660–1665 гг. последовательно рассматривали вопросы, связанные с патриархом Никоном, его статусом и возможными вариантами выхода из положения. Вопросы исправления книг отошли на второй план.

Хотелось бы обратить внимание на одно из положений Деяния собора 1665 г.: Никону предписывалось, кроме прочего, «держати вся предания церковная и книги исправленная со старых греческих книг и символ, како справися при нем, и имети любовь и единение со вселенскими патри-

<sup>3</sup> Патриарх Никон. Труды / науч. иссл., подг. докум., сост. и общ. ред. В.В. Шмидта. — М.: Изд-во МГУ, 2004, с. 93.

<sup>4</sup> Соборное деяние об учреждении архиерейских кафедр в Смоленске и Вятке и о печатании новоисправленного Потребника, 7165 (1657) г. в октябре месяце // Субботин Н.И. Материалы для истории раскола за первое время его существования. Т. 1. Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования. Ч. 1. О лицах судившихся на соборе 1666–1667 года. — М.: Типография Т. Рис, 1875.

архи во всем неотложно»<sup>1</sup>. Система авторитетов, созданная при его активном участии, определяет место самого Никона в поле производства идей, определяет рамки допустимого и для своего создателя.

Соборы 1666–1667 гг. в историографии часто объединяются в один Большой собор. На нем рассматривались два крупных блока вопросов: суд над старообрядцами и дело патриарха Никона. Первый пункт Деяния собора 1666 г. содержит так называемые исповедания приглашенных архиереев. Всем участникам собора в самом его начале было задано 3 вопроса: православны ли восточные патриархи? православны ли книги, используемые восточными патриархами? православен ли Московский собор 1654 г.? Все приглашенные иерархи дали положительный ответ на все 3 вопроса. Эти же вопросы задавались подсудимым – старообрядцам, судьба которых решалась в зависимости от ответа.

В одном из пунктов Деяния содержится «соборное изглашение»<sup>2</sup>, которое предполагалось разослать по всей стране. В нем перечисляются особенности воззрений старообрядцев и методы борьбы с ними. Но принципиальной для конструирования традиции в этом документе является развернутая формулировка причин раскола и оценка самих старообрядцев: причина раскола – невежество, неспособность раскольников постичь верные изменения. Сами раскольники – мятежники, возмущающие народ и распространяющие ложные учения. Столь категоричное определение было сформулировано в полном соответствии с заявленной в первом пункте системой авторитетов и в дальнейшем само явилось элементом сконструированной традиции.

Второй этап Большого собора, проходивший с участием восточных патриархов – Паисия Александрийского и Макария Антиохийского – рассматривал

дело патриарха Никона, а также вопросы вероучения, обряда и многие другие. Кроме того, Деяния очень категорично определили статус отдельных значимых для старообрядцев идей. Так, Стоглавый собор и его решения были отменены «яко же и не бысть»<sup>3</sup>, поскольку митрополит Макарий «мудрствоваша невежеством своим безразсудно, якоже восхотеша сами собою, не согласяся с греческими и древними хартейными словенскими книгами, ниже со вселенскими святейшими патриархи о том советоваша и ниже свопросишася с ними»<sup>4</sup>. Отдельно оговаривались тексты, не вошедшие в конструируемую властью традицию, – житие Евфросина Псковского, послание о белом клобуке. Точнее, частью конструируемой традиции стало именно отрицание этих текстов. Другие тексты – «Скрижалъ», письмо патриарха Паисия, «Хризовул» (Деяние собора 1593 г. в Константинополе), напротив, закреплялись, объявлялись принципиально важными, следовательно, становились частью сконструированной традиции.

Однако Деяния собора 1667 г. содержали еще одно важное положение, а именно положение о передаче преступников против церкви – еретиков и раскольников – в руки светских властей: отвечая на вопросы патриарха Иоасафа, Макария Антиохийского и Паисия Александрийского аргументировали необходимость подобного порядка примерами из церковной истории.

Соборы 1666–1667 гг. в определенной степени завершают идейный конфликт по поводу исправления церковных книг и обрядов, окончательно и очень жестко определив место обеих сторон в поле производства идей. Идеи старообрядцев были объявлены еретическими, они сами – подлежащими наказанию мятежниками. Тем самым определялась новая внутренняя структура поля производства идей, к которой должны были приспособляться все, кто в нем действовал.

Собор 1681–1682 гг., в числе прочих вопросов рассматривавший отношение к старообрядцам, воспроизводит сложившуюся жесткую оппозицию и говорит уже не об идеях, а о категории людей, о «развратниках и отступниках святых церкви»

<sup>1</sup> Черновой список деяния собора российских архиереев, по челобитной Никона царю, от 14 января 1665 г., в коей патриарх Никон предлагает условия, на которых он согласен на избрание нового патриарха // Дело о патриархе Никоне. – СПб., 1897, с. 223.

<sup>2</sup> Материалы для истории раскола за первое время его существования. Т. 2. Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования. Ч. 2. Акты, относящиеся к собору 1666–1667 года. – М., Типография Т. Рис, 1876, с. 144.

<sup>3</sup> Там же, с. 221.

<sup>4</sup> Там же.

и обругателях святых Христовых тайн, о самочинных их ересех»<sup>1</sup>, врагах. Причем принадлежность к этой маргинальной категории определяется не столько точкой зрения, сколько проявлением непокорства по отношению к церковной власти. Созданная на предыдущих соборах структура воспроизводится без дополнительных обоснований, просто потому, что она уже была создана: обращаясь к Федору Алексеевичу, иерархи просят повторить действия Алексея Михайловича, нераскаявшихся еретиков также «отсылать ко градскому же суду и по своему Государеву рассмотрению, кто чего достоин, указывать»<sup>2</sup>. Отдельно оговаривается уничтожение неисправленных книг и самовольно созданных скитов.

В последней трети XVII в., после вытеснения сторонников национального опыта — старообрядцев — на периферию поля производства идей основным становится конфликт между сторонниками греческого и латинского образцов — спор о времени пресуществления Святых Даров. Так же, как в случае с дискуссией вокруг исправления церковных книг, богословский спор обернулся выбором образца,

<sup>1</sup> Соборное постановление по предложениям царя об учреждении новых епархий, о предании раскольников градскому суду, о церковном и монастырском благочинии, о исправлении Чиновной книги, о хранении Ризы Господней и святых мощей, о призрении нищих и воспрещении строить новыя пустыни и продавать разныя выписи из Священного писания и др. // Акты исторические, собранные и изданные археографическою комиссиею. Т. 5. 1676–1700. — СПб. : Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1841, с. 111.

<sup>2</sup> Там же, с. 118.

следовательно, очередным изменением структуры поля производства идей.

Собор 1689–1690 гг. осудил идеи латинствующих, прежде всего Симеона Медведева. Из традиции исключается его книга «Манна» и еще целый ряд сочинений других авторов. Интересно, что собор уподобляет Медведева раскольникам: некоторые из них, покаявшись на соборе 1666 г., впоследствии продолжили «творить мятеж»<sup>3</sup>, поэтому условия его покаяния прописываются очень подробно. Этот собор определил статус другой разновидности воззрений, следовательно, структурировал другую часть поля производства идей.

В итоге можно выделить некоторые особенности конструирования традиции таким органом власти, как церковный собор в России XVII в. Решения собора структурировали поле производства идей, определяли статус конкретных авторитетов, принуждали участников приспосабливаться к новой структуре. Решения собора были обязательны для исполнения, т.е. собор имел возможность не просто отбирать элементы для конструирования традиции, но и создавать их. По этой же причине решения предыдущего собора могли стать частью традиции, сконструированной последующим: пропадала необходимость заново доказывать то, что было утверждено предыдущим собором.

<sup>3</sup> Соборное постановление о разрешении от церковного отлучения Симеона Медведева // Акты исторические, собранные и изданные археографическою комиссиею. Т. 5. 1676–1700. — СПб. : Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1841, с. 340.