

Бермет АКАЕВА

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ И КИРГИЗСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

В статье приводятся основные подходы к изучению причин возникновения и существования гражданского общества в России и Кыргызстане. Выделяются три основные концепции: либерально-рационалистическая, консервативно-традиционалистская и общинно-социалистическая.

The article presents the main approaches to studying the causes of origin and existence of civil society in Russia and Kyrgyzstan. Three basic concepts such as liberal-rationalist, conservative-traditionalist and communal-socialist are revealed.

Ключевые слова:

Россия, Киргизия, гражданское общество, демократия, политология, реформы, независимость, свобода, гражданин, государство; Russia, Kyrgyzstan, civil society, democracy, political science, reforms, independence, freedom, citizen, state.

Одна из особенностей социально-политической ситуации, сложившейся на постсоветском пространстве, заключается в том, что процесс обретения государственной независимости бывшими советскими республиками одновременно связан с поиском демократической модели их дальнейшего развития. Вместе с тем, несмотря на декларируемую приверженность идеям гражданского общества и усилия, предпринимаемые по их реализации, в большинстве своем новые государства все еще далеки от намеченной цели.

Большое внимание, которое уделяют современные российские и киргизские политологи проблемам гражданского общества, обусловлено в основном практическими интересами. Изыскиваются оптимальные для постсоветских стран модели общества, которые должны быть не калькированием чужого опыта, а отражением собственных национально-исторических и социокультурных особенностей в вопросе развития гражданских институтов и их взаимодействия с государством.

В российской и киргизской социально-политической литературе присутствуют разные, порой противоположные трактовки сущности формируемого гражданского общества, путей и способов его построения и укрепления. Их можно условно систематизировать в виде 3 основных концепций: либерально-рационалистической, консервативно-традиционалистской и общинно-социалистической. Согласно первой, гражданское общество вырастает из экономической свободы, т.е. из свободы частнособственнического накопления и обогащения. Таково в своей основе западное общество, давно уже превратившееся в конгломерат самодостаточных индивидов и их групповых объединений (корпораций, союзов, ассоциаций и т.д.).

Согласно второй трактовке, обществу изначально присущи элементы гражданственности, которые и утверждаются в социуме в качестве ведущих на определенных этапах исторического развития (древнегреческая агора, Римская республика, вечевой строй на Руси, общинно-родовой строй в Кыргызстане и т.д.). Эта концепция интенсивно разрабатывалась в России, особенно с конца XVIII в. Ростки такого общества существовали и в Кыргызстане,

АКАЕВА

Бермет

Аскарвна —
директор

Института проблем
Центральной Азии

Bermet.Akaeva@
mail.ru

государственность которого насчитывает уже свыше двух тысяч лет.

И наконец, согласно третьему подходу, народовластие, основанное на преобладании общественной собственности на средства производства, и есть подлинное гражданское состояние, обеспечивающее индивиду истинную свободу — осознанную необходимость. Считается, что такое общество формировалось при советской власти, но процесс был прерван тоталитарными деформациями и их последствиями.

В соответствии с названными позициями многие политологи предлагают конкретные модели гражданского общества, которые, по их мнению, наиболее полно соответствуют сложившимся в постсоветских странах традициям и современным реалиям. К сожалению, пока в данной сфере преобладает субъективно-умозрительный подход к анализу реальных фактов действительности. Политологи активно ищут некую отправную точку формирования гражданского общества в России. Одни авторы считают, что в России гражданское общество зародилось еще при вечевом строе Владимира и Ярослава. Другие специалисты связывают появление его первых ростков с деятельностью Петра I, третьи — с царствованием Екатерины II, четвертые — с реформами Александра II. Как утверждает О.И. Цыбулевская, гражданское общество в России появляется вместе с буржуазными отношениями¹. Большинство российских ученых уверено в том, что такое общество стало утверждаться лишь после Манифеста Николая II от 17 октября 1905 г.

Однако ряд авторов связывают его рождение с результатами Февральской революции 1917 г. Есть и такие, кто отправной точкой формирования гражданского общества принципиально нового типа, отличного от западноевропейского, считают Октябрьскую социалистическую революцию. По мнению сторонников данной точки зрения, этот процесс был прерван в 30-х—40-х гг. В период оттепели 1960-х он частично возобновился, но так и не смог приобрести развернутый, целенаправленный характер.

С другой стороны, высказывается мнение, что в рамках советской политической

системы гражданское общество в принципе не могло возникнуть. Думается, что это заблуждение. Но нужно признать, что и к началу перестройки элементы гражданского общества в СССР, даже в его «социалистической» интерпретации, в основном носили зачаточный характер. Лишь во второй половине 1980-х гг. началось интенсивное, хотя и хаотичное формирование институтов гражданского общества.

Ныне уже можно наблюдать некоторые реальные результаты начавшегося тогда процесса. Однако формируемый в России и Кыргызстане тип гражданского общества имеет свои особенности. Оно сильно отличается от гражданского общества, сложившегося в индустриально развитых странах. Анализ опыта, накопленного после распада СССР, по трансформации общества от тоталитаризма к плюрализму позволяет, по меньшей мере, говорить, что гражданское общество в постсоветских государствах находится в транзитном состоянии.

Разброс в оценках начального этапа становления гражданского общества характерен и для трудов киргизских ученых. Так, У.К. Чиналиев пишет: «Лишь с обретением независимости и началом радикальных преобразований в политической и экономической сферах в Кыргызской Республике начали складываться предпосылки и условия для формирования гражданского общества»². По мнению У.К. Чиналиева, в Кыргызстане формируется пока лишь переходный тип гражданского общества. Его характерные черты: привнесение элементов новой социальной организации извне, неравномерность процесса становления в ее рамках субъектов, институтов, отношений; обусловленность формирования гражданского общества опережающими темпами развития государственных структур.

Э.Ж. Мамбеталиева также отмечает, что до провозглашения независимости «в Кыргызстане отсутствовали элементы... гражданского общества». Но она же пишет, что в дальнейшем «произошло реформирование старых ...институтов граждан-

¹ Становление гражданского общества в России (Правовой аспект) / под ред. О.И. Цыбулевской. — Саратов, 2000, с. 12.

² Чиналиев У.К. Особенности формирования гражданского общества в Кыргызской Республике : монография. — М., 2001, с. 80.

ского общества»¹. Выходит, что какие-то элементы и предпосылки гражданских отношений в Кыргызстане имели место и до провозглашения независимости.

Подобная противоречивость мнений — следствие того, что в постсоветской общественной науке не выработана четкая позиция в вопросе о критериях зрелости гражданского общества. При каких условиях можно утверждать, что появились его предпосылки? Когда возникает его основной каркас? В этой связи заслуживает внимания суждение о том, что о гражданском обществе можно говорить лишь с момента появления гражданина как самостоятельного, осознающего себя таковым индивида, «наделенного определенным комплексом прав и свобод и в то же время несущего перед обществом моральную или иную ответственность за все свои действия»². В этом определении отсутствует указание на объективный характер процесса формирования гражданственности у индивидов.

К сожалению, многие исследователи считают, что к состоянию полноценного гражданского общества ни Россия, ни Кыргызстан за годы демократических пре-

образований все еще не подошли³. Однако и через 20–30 лет, считают сторонники данной позиции, гражданское общество классического типа здесь вряд ли утвердится. Незрелость гражданского общества может вступить в постсоветском мире в резонансное взаимодействие с кризисными явлениями системного характера, усугубившимися вследствие глобального финансового и экономического кризиса. В качестве средства спасения порой называют переход к мобилизационной системе, которая порождает тоталитаризм.

Возрождение любого типа гражданского общества на постсоветском пространстве возможно лишь на основе извлечения уроков из чрезвычайно противоречивого развития в XX в. еще недавно единой страны. Адекватное постсоветским реалиям гражданское общество должно отражать специфику уклада народной жизни: духовное единство, соборность, артельность (не совпадающую с корпоративностью), рожденный многовековой общинностью коллективизм. Такое общество может стать по-настоящему крепким и подлинно демократическим, а взаимодействующее с ним государство — эффективным правовым инструментом народовласти.

¹ См.: Мамбеталиева Э.Ж. Взаимоотношения гражданского общества и государства : дис. ...к.полит.н. — Бишкек, 2004.

² Гаджиев К.С. Гражданское общество: концептуальный аспект // Кентавр, 1991, № 2, с. 22.

³ Шулепов А.В. Становление институтов гражданского общества в реформируемой России. — М., 2001, с. 5.