

ставления услуги, условия ведения приема посетителей и число документов, необходимых для получения услуги.

Резюмируя изложенное, можно констатировать, во-первых, что усилия органов государственной власти и местного самоуправления по повышению качества предоставляемых ими ГМУ в целом положительно сказываются на удовлетворенности их получателей; во-вторых, что имеются резервы повышения качества ГМУ и удовлетворенности их получателей. Такими резервами, судя по результатам исследования, явля-

ются: а) первоочередное решение наиболее «неподатливых» проблем (прежде всего, больших очередей при обращении с заявлениями на предоставление услуг и при получении их результатов); б) подтягивание до лучших образцов качества предоставления всех ГМУ; в) ускорение внедрения инноваций по предоставлению ГМУ (их предоставление по принципу «одного окна» через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг и переход к предоставлению государственных услуг в электронном виде).

### УДК 316.443

**РАЗИНСКИЙ Геннадий Вениаминович** –

*старший научный сотрудник, заведующий лабораторией социологии Пермского национального исследовательского политехнического университета.*

*614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, 29, корп. А  
labsoc@pstu.ru*

## ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОЦИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ/НЕБЛАГОПОЛУЧИЕ В СОВРЕМЕННОМ ГОРОДЕ

### FACTORS DETERMINING SOCIAL WELFARE/ ILL-BEING IN PRESENT-DAY CITY

*Продолжая тематику исследования феномена патернализма как одной из определяющих характеристик развития (и стагнации) современного постсоветского общества, автор анализирует структуру факторов, определяющих уровень и качество социального благополучия современного горожанина, соотнося их с проявлениями синдрома патернализма.*

**Ключевые слова:** социальное благополучие, социальная стратификация, синдром патернализма, социокультурные факторы, отношение к рынку, город и его жители, социальное самочувствие, социальный статус

*Continuing the theme of study of the phenomenon of paternalism as one of the defining characteristics of the development (and stagnation) of the contemporary post-Soviet society, the author analyzes the structure of the factors determining the level and quality of social well-being of the modern city dweller, correlating them with manifestations of the paternalism syndrome.*

**Keywords:** social welfare, social stratification, syndrome of paternalism, social and cultural factors, attitude to market, city and its residents, social well-being, social status

**П**ри исследовании такого социального феномена, как социальное благополучие, необходимо как избегать сведения его исключительно к характеристике материального положения той или иной социальной группы,

так и трактовать его излишне расширительно, включая в это понятие практически все стороны бытия человека, делая его синонимом всей социальной жизни общества в целом и отдельных его групп в частности. Преодолеть эти

крайности возможно, если идти не от дефиниции, а от описания структурных составляющих, определяющих содержание этого понятия.

Плодотворным, с нашей точки зрения, представляется выделение факторов, определяющих социальное благополучие/неблагополучие тех или иных групп общества.

В качестве иллюстрационно-аналитического материала в настоящей статье используются результаты социологического мониторинга общественного мнения населения г. Перми, проводившегося лабораторией социологии Пермского политехнического университета в 2007–2010 гг., в котором автор принимал активное участие (на каждом этапе опрашивалось примерно 1400 чел., представляющих основные группы городского населения и все районы города), а также данные социологического опроса основных групп населения Перми, проведенного автором в рамках реализации исследовательского проекта, посвященного изучению патерналистского синдрома (всего опрошено 1 040 чел., представляющих 11 основных групп городского населения). Использование результатов двух исследований, объекты которых пересекаются (в обоих случаях это основные группы городского населения г. Перми), а предметы представляют различные стороны их городского бытия, позволяют проследить, в какой степени оценка респондентами горожанами своего социального благополучия соотносится с проявлениями патерналистских и антипатерналистских настроений.

С этой целью были проанализированы факторы и составляющие их элементы, определяющие социальное поведение горожан и оценку ими своего социального благополучия (сразу оговоримся: каждый из них имеет свою равнозначимую ценность, и порядок их изложения не является иерархическим):

– социокультурные факторы: уровень образования, отношение к роли государства и уровень правосознания;

– социально-адаптационные факторы: отношение к рынку;

– социально-стратификационные факторы: отношение к социальной дифференциации;

– материально-статусные факторы:

оценка уровня своего (и своей семьи) материального положения;

– поведенческо-оценочные факторы: уровень включенности в городскую общность, выбор стратегий поведения в кризисный период, оценка социального самочувствия.

Остановимся на каждой из этих групп факторов.

*Социокультурные факторы.* Во-первых, хотя пермский социум отличается весьма высоким образовательным уровнем (около 60% респондентов имеют среднее специальное и высшее образование), у 40% оно существенно ниже, а каждый 10-й имеет неполное среднее образование, причем с каждым годом доля последних медленно, но неуклонно растет. Во-вторых, несмотря на столь высокий образовательный статус, пермских жителей отличает весьма высокая ориентация на доминирующую роль государства, что демонстрирует патерналистскую ориентированность опрошенных. В-третьих, и это вполне коррелирует с такой ориентацией, их отличает весьма неоднозначное отношение к роли законов в их жизни: более половины опрошенных не склонны к правовой лояльности.

*Социально-адаптационные факторы.* Наши данные показывают, что значительная часть горожан или вообще не восприняли рыночные реальности (около трети опрошенных по обоим исследованиям), или сделали это вынужденно (почти половина) и лишь каждый 4-й заявил о своей прорыночной ориентации. При этом в значительной мере эта прорыночность (вынужденная или добровольная) в существенной степени носит вербально-демонстрационный характер. В своей повседневной жизни респондентов отличает большая приверженность антирыночному поведению, причем просматривается тенденция к росту доли горожан, склонных к такому поведению. Последнее подтвердило гипотезу, выдвинутую авторами исследовательского проекта, посвященного синдрому патернализма, согласно которой вынужденная адаптация к рыночному обществу является не этапом перехода к полной интеграции в реалии общества рыночного типа, а, наоборот, скрытой формой стагнации антирыночных настроений [Разинский 2014: 185-186].

*Социально-стратификационные факторы* в мониторинговом и в грантовом исследованиях нашли отражение в отношении респондентов к социальному расслоению в обществе: опрошенные фактически раскололись на две примерно равные доли – на социально толерантных, склонных к признанию правомерности социальной дифференциации, и социальных эгалитаристов, не признающих эту рыночную реальность и ориентирующихся на уравниТЕЛЬСКИЕ отношения.

*Материально-статусные факторы.* В частности, соотношение оценки материального положения семьи и среднедушевого дохода, помимо всего прочего, является контраргументом абсолютизации материального положения как доминанты социального благополучия: существуют ножницы между реальным положением человека и его самооценкой, что определяется воздействием целого комплекса факторов, о чем и идет речь в настоящей статье.

Все это вместе взятое определяет содержание *поведенческо-оценочных факторов* социального благополучия/неблагополучия представителей городского социума в континууме «пассивность – активность».

Во-первых, это подтверждает анализ уровня сопричастности горожан к жизни своего города. В основном преобладает эмоционально-созерцательный уровень приобщенности: если примерно 80% респондентов город нравится, то уже всего лишь 2/3 опрошенных хорошо осведомлены о городской жизни и только 1,4% их в той или иной степени участвуют в городском управлении.

Во-вторых, об этом свидетельствует выбор горожанами той или иной стратегии поведения в кризисный период: активно-деятельностные стратегии выбирает менее 8% опрошенных, тогда как около 60% склонны выжидать, 1/3 ждут посторонней помощи, прежде всего от государства.

Наконец, в-третьих, это характеризуется непосредственно социальным самочувствием горожан. Так, если в целом преобладает позитивное видение своего (и своей семьи) будущего, причем с каждым годом оно возрастает, и лишь 1/3 респондентов настроены пессимистически, то в частности перспективы

оцениваются участниками опросов не столь радужно. Достаточно сказать, что лишь каждый 5-й оптимист выражает уверенность в своем будущем, тогда как 80% довольствуются лишь надеждой – весьма эфемерной формой позитива. С другой стороны, для более 80% пессимистов их неуверенность в будущем ассоциируется с беспокойством и тревогой, а для каждого шестого – с безысходностью.

Разумеется, приведенные данные не исчерпывают всю проблематику явления, которое стало предметом настоящей статьи. Тем не менее приведенные данные, их аналитическая интерпретация дают основания для некоторых обобщений.

Во-первых, перечисленные выше факторы отражают некоторые общероссийские закономерности социального развития, связанные как с социокультурным и историческим генезисом российского общества, так и с незавершенностью процесса его социальной трансформации.

Во-вторых, приведенные данные делают недостаточным определение социального благополучия как согласованности ожиданий, с которыми люди связывают успех своего жизненного бытия, и их реализации, т.к. в таком случае достаточным оказывается минимизация потребностей, прежде всего в их материальном выражении, и, соответственно, их достижение, что исключает возможность освоения всего разнообразия социальной жизни, особенно в том, что касается стимулирования активно-деятельностного потенциала личности.

В-третьих, и это, пожалуй, самое главное, доминирующим фактором, определяющим оценку и самооценку городскими жителями уровня своего благополучия, является их принадлежность к патерналистскому или антипатерналистскому типу восприятия и поведения в рамках того социума, который является их жизненной средой.

Это и составляет суть того социально-ценностного и поведенческого противоречия, которое определяет сосуществование следующих двух моделей социального благополучия/неблагополучия, которые были агрегированы по алгоритму, применяемому при конструиро-

вании так называемых идеальных типов по М. Веберу [Вебер 1995: 581-582].

*Консервативно-инерционная (патерналистская) модель* базируется на традиционных представлениях о жизненном успехе. Для ее приверженцев характерны: низкий уровень материальной обеспеченности; пассивно-выжидательный, социально-иждивенческий подход, ожидание помощи извне (прежде всего, от государства); слабая развитость адаптивных механизмов, что затрудняет их интеграцию в рыночную систему отношений; неприятие социальной дифференциации и стремление к социально уравнивательным отношениям; неразвитость правого самосознания; отчужденность от социальной среды, нежелание и неумение самостоятельно преодолевать жизненные трудности, пессимистическая оценка своих жизненных перспектив. Эти составляющие данной модели социального благополучия вполне коррелируют с описанием основных характеристик патерналистского синдрома и его проявлений в городском социуме, изложенных автором в недавних статьях [Разинский 2012: 83; Разинский 2013: 394].

*Деятельностно-динамическая (антипатерналистская) модель* отличается нацеленностью на активное освоение окружающей социальной среды. Ее приверженцев отличает достаточно высокий уровень материальной обеспеченности, в своей повседневной жизненной практике они рассчитывают, прежде всего, на собственные возможности. Они менее зависимы от других (в т.ч. и от государства), демонстрируют высокие адаптив-

ные способности, интегрированность в рыночные отношения как на вербальном, так и на поведенческом уровне. Их отличает высокий уровень правосознания, толерантное отношение к социальной дифференциации, стремление (и реализация) личностной активности в освоении всех уровней социальной среды, желание и умение выбрать оптимальный вариант преодоления жизненных коллизий.

Как и любые другие подобные построения, модели социального благополучия/неблагополучия, обладая определенной степенью абстракции по отношению к реальной жизни, тем не менее проявляют себя как некие тенденции, которые как раз и имеют отношение к российским реалиям. Поэтому поиск путей преодоления тенденций, нашедших отражение в первой модели, и стимулирование тенденций второй составляют задачу как научного сообщества, так и управленцев-практиков. И в этом контексте учет зависимости социального благополучия горожан от степени их подверженности патерналистскому синдрому (что, кстати сказать, подтверждает тезис о всеобщности феномена патернализма как синдрома, пронизывающего все ткани социума) в существенной мере облегчает решение этой задачи как на научном, так и на социально-политическом уровне.

*Настоящая статья подготовлена в рамках исследовательского проекта «Синдром патернализма как системообразующий фактор развития российского общества: региональный аспект», выполняемого при финансовой поддержке РГНФ (№ 12-03-00063).*

### Литература

Вебер М. 1995. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики. — *Культурология XX век*: антология. М.: Юрист. С. 557-603.

Разинский Г.В. 2012. Патернализм: структурные характеристики. — *Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований*. Материалы XI Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора З.И. Файнбурга. Пермь, ПНИПУ, 21-22 ноября 2012. Пермь: Изд-во ПНИПУ. С. 82-85.

Разинский Г.В. 2013. Патернализм в городской среде: факторы социальной пассивности населения. — *Формирование гуманитарной среды в вузе*. Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции. Пермь: Изд-во ПНИПУ. Т. I. С. 393-397.

Разинский Г.В. 2014. Синдром патернализма: первые результаты полевого исследования. — *Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований*. Материалы XII (заочной) Всероссийской научной конференции,

посвященной памяти профессора З.И. Файнбурга. Научное текстовое электронное издание. Пермь, ПНИПУ, декабрь 2013. Пермь: Изд-во ПНИПУ. С. 181-187.

**ГАНЮШКИНА Элеонора Александровна** –

*аспирант кафедры политологии и политического управления РАНХиГС.*

*119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр.1.*

*ella.nora2013@ya.ru*

## ПРОТЕСТНЫЙ ДИСКУРС «РУССКОГО МАРША»

### THE «RUSSIAN MARCH» PROTEST DISCOURSE

Статья посвящена анализу феномена «Русского марша» как модели протестной ритуальной коммуникации, осуществляемой спикерами праворадикального дискурса с целью подрыва статуса официальной власти. В рамках дискурс-анализа автор рассматривает вопрос о том, какую роль играет исторический ресурс в процессе конструирования мифопанорамы протестного ритуала. С этой же целью проводится интент-анализ рекламно-презентационных материалов коалиции «Русский марш».

**Ключевые слова:** «Русский марш», протестный политический ритуал, манипуляция историческими сюжетами, политический миф, конкуренция политических дискурсов

*The article is devoted to the analysis of the «Russian march» phenomenon as a model of protest and ritual communication, realizing by speakers of extreme right discourse with the aim of undermining the status of official power. In the context of discourse-analysis the author examines the question about the role of historic resource in the process of constructing the myth-panorama of protest ritual. Intent-analysis of publicity and presentation materials of the «Russian march» coalition is also carried out.*

**Keywords:** «Russian march», protest political ritual, manipulation by historic subjects, political myth, competition of political discourses

Известно, что новые движения и партии нередко самоутверждаются на базе исторической ретроспекции с привлечением различных политических мифов. При этом максимальный эффект достигается с помощью ритуальной «инсценировки идентичности».

В качестве примера можно привести «Русский марш»<sup>1</sup>, заявивший о себе в публичном пространстве в 2005 г. Он появился на улицах Москвы и стал ответом на закрепление в том же году в календаре государственных праздников исторической даты 4 ноября как Дня народного единства (День Казанской иконы Божией Матери в Российской

империи). Эта дата восстанавливала в массовом сознании память о событиях 1612 г., когда наша страна была освобождена от польско-литовских оккупантов силами народного ополчения под предводительством Минина и Пожарского. Утвержденная вновь традиция празднования Дня народного единства отвечала мейнстриму правящей партии: трансляции державной идеи и оживлению православных ценностей как элемента историко-духовного наследия. К тому же формировался «заградительный миф» по отношению к советскому мифотворчеству об Октябрьской революции. Однако вследствие размытости государственного проекта национальной идентичности и многократного маневрирования между цивилизационными и национальными вариациями идентичности [Малинова 2013: 368-369] реанимированная традиция, вместо того чтобы поддержать статус-кво существующего режима и сплотить гражданское общество в единое целое, обернулась его дискурсивным

<sup>1</sup> «Русский марш» группирует вокруг себя широкий спектр идеологических течений русского национализма. Однако на руководящих позициях в иерархической структуре оппозиционной коалиции находится этнополитическое объединение «Русские», куда вошли видные идеологи крайнего национализма, например, такие как Игорь Артемов, Владимир Басманов, Александр Белов, Дмитрий Демушкин, Дмитрий Бобров и др.