

ИХЛОВ Евгений Витальевич — ответственный секретарь общественного совета общероссийского движения «За права человека» (129090, Россия, г. Москва, Каланчевская ул., 47, пом. III; zpch@mail.ru)

ЛЕСНИК В ИНТЕЛЛИГЕНТСКОМ ЛЕСУ

Аннотация. Статья представляет собой рецензию на монографию И.Г. Яковенко «Россия и модернизация в 1990-е годы и последующий период: социально-культурное измерение». Монография написана с позиций цивилизационного анализа и фиксирует раскол российского общества. Консервативная модернизация не решила стратегической задачи качественного преобразования страны и законсервировала традиционно-архаические структуры. Яковенко возлагает значительную долю вины за исторический срыв России в начале XX в. на интеллектуалов и интеллигенцию, развернувших последовательную борьбу с перспективами нормального цивилизационного развития. Тренд архаизации присутствует в современной реальности и несет в себе стратегическую опасность.

Ключевые слова: цивилизационный анализ, консервативная модернизация, архаизация, раскол общества, русская интеллигенция

Вышла в свет новая работа известного отечественного культуролога, профессора ВРГГУ И.Г. Яковенко «Россия и модернизация в 1990-е годы и последующий период: социально-культурное измерение»¹. Писалась книга уже в начале украинских событий и фактически стала очень важной репликой в идущих сейчас ожесточенных спорах — интеллигентских и идеологических — о фатальном расколе российского социума, об отличии и сходстве русской локальной и западной цивилизаций, о глубинных причинах стадийного отставания страны и о причине столь уже очевидного краха либеральных реформ, в т.ч. направлявшихся сверху. Но, прежде всего, эта книга — обвинительный акт против интеллектуалов, кокетничающих с архаизацией общества и пугливо, как курица от ястреба, прячущих глаза от трагизма истории.

Книгу завершает публикация, вышедшая в журнале «Родина» 17 лет назад, — статья «Феномен быдла» (совместно с культурологом А.А. Пелипенко). По мнению соавторов, быдло — это не просто массы, изо всех сил стремящиеся остаться в уютной для них исторической архаике, в «простом и ясном» мире безответственности. Это необычайно агрессивная часть традиционного населения, охваченная ксенофобией, ненавистью к образованности, к интеллигентности, к непохожести. Век назад эту категорию называли «охотнорядцы», а они сами именовали себя «истинно русскими людьми». Сегодня, когда шаманские камлания на тему «особого пути России» и «русской цивилизации» временами уже достигают интеллектуальной рафинированности *негритюда*, особенно интересно ознакомиться с работой убежденного западника, при этом работающего с моделями локальных цивилизаций. Со своей стороны отмечу, что рассмотрение России как цивилизации локальной — дочерней от европейской, совершенно нормально и никак не отрицает ни своеобразия России, ни ее европейскости. Русская цивилизация — такая же «дочка Европы», как и Северная и Латинская Америка. Быть дочерней цивилизацией вовсе не зазорно: Рим, например, — дочка Эллады. Россия отличается от Европы так же, как США или, допустим, Куба или Аргентина. Смешно, но и в России, и в США «европеистов» называют одинаково — либералами.

Отрадно, что периодически появляются работы, которые, рассматривая перспективы нашей страны с цивилизационной (на стыке культурологии, социологии и психологии) точки зрения, делают это с интеллектуально честных позиций. Автор очень жесток: буквально проходя по грани социал-дарвинизма, он воздаёт должное тем, кого называет «санитарами леса», — проходимцам, которые обманывают и разоряют людей, непривычных к новым рыночным реалиям. Именно поэтому на обложке книги репродукция картины Босха «Извлечение камня глупости».

¹ Яковенко И.Г. 2014. Россия и модернизация в 1990-е годы и последующий период: социально-культурное измерение. М.: Новые знания (при поддержке фонда Ельцина). 320 с.

И.Г. Яковенко говорит о фатальном расколе российского социума и даже о появлении в России двух народов с качественно отличными ментальными характеристиками. Яковенко считает этот раскол производным от раскола цивилизационного — локальная русская цивилизация разрывается между западноевропейским влиянием и византийско-евразийской матрицей культуры. В результате в обществе есть те, кто готов войти в современный, как принято говорить, цивилизованный мир — мир терпимости, плюрализма, рынка и либеральной демократии; и те, кто, испытывая ужас от переживаемого культурного шока модернизации, мечтает провалиться в социальную архаику, к подражанию сталинистской или авторитарно-самодержавной общественным моделям. Автор считает стремление к социальной и культурной архаизации общим для всех стран, вступающих на путь поступательного развития.

Для Яковенко вообще характерно придание особой значимости тем перманентным войнам, которые «быдло» ведет с модернизмом во имя «доброе старое» и такого понятного времени. Отмечу за рамками рассказа о книге, что такую войну архаики со всей начавшейся 28 лет назад либеральной модернизацией мы и переживаем сегодня. Кризис в Украине — только повод и фон для этой сущностной войны.

Много говорится о влиянии так называемого русского мессианизма на внутреннюю и внешнюю политику. Русское византийское православие с известного момента санкционировало деспотизм именно через имперско-мессианскую доктрину Третьего Рима. Особенно это стало заметно после расправы с русским протопротестантизмом — старообрядчеством. Та же доктрина вот уже 200 лет диктует правителям нашей страны стремление сделать Россию центром мировой истории. Еще Александр I, полностью провалив либеральные реформы внутри страны, мечтал о реформировании всей Европы. Его младший брат самонадеянно затеял раздел Османской империи с прицелом на включение в сферу влияния Российской империи Балкан, половины нынешней Турции и Ближнего Востока (всего православного ареала в Средиземноморье) и очень удивился появлению первой большой антироссийской коалиции (первый крымский конфликт). Про мессианизм большевиков и его культурологическую преемственность от мессианизма «третьеримского» написаны тома литературы. Но не так много авторов, указывающих на «благородное безумие» эпохи Николая II, когда грядущая мировая война рассматривалась как эсхатологическая битва славянства с германизмом и как путь к овладению Истамбулом/Константинополем. Православный крест на Святой Софии заявлялся как главная цель прославляемой войны.

Как и положено современному интеллектуалу, главную вину за беды России автор возлагает на интеллигенцию, не ставшую флагманом модернизации и не увлекшую за собой элиты, а наоборот, в своей массе также ведущую последовательную борьбу с перспективами нормального цивилизованного развития. Интеллигенция начала эту борьбу с попыток изо всех сил спасти крестьянскую общину от рыночного разложения, а народ — от пролетаризации и урбанизации. По своим причинам такой же подход проявили и дворянство, и бюрократия, и православная церковь. В результате вывод крестьян из патриархального нетоварного производства пришлось делать Сталину — индустриализацией, голодом, ГУЛАГом, искоренением «рыночного хозяина», наиболее модернизированного слоя тогдашнего крестьянского общества — кулаков.

Профессор Яковенко показывает, что вследствие того, что православие пошло на компромисс с язычеством, в русской культуре остался огромный социальный «заказник», в котором не приживаются ценности современной цивилизации и сама идея развития. Влияние этого балласта привело к тому, что русская культура почти не получила свойств имманентного развития — все реформы осуществлялись только принудительно. Модернизация была консервативной, т.е. затрагивала технологическую сторону, оставляя по возможности не тронутыми сложившиеся социальные практики. При этом критика порядков, системная оппозиционность развивалась преимущественно с точки зрения апологии архаики. С модернизацией воевали не

только крестьяне, но и вполне вестернизированные интеллектуалы, больше всего опасаящиеся социальной дифференциации народа и развития профанной, т.е. суетной, рискованной, рыночной, городской — одним словом, греховной жизни. Позиция Яковенко близка к моему пониманию: в рамках архаизации русскую цивилизацию ждет прозябание и гибель. Модернизация, причем не консервативная, не «декоративная», но либеральная, имеющая целью снятие цивилизационного разрыва между Россией и Европой, интеграция в цивилизованный мир — это единственный путь к спасению, в т.ч. физическому. Потому что цивилизация живет в людях, и снятие (в гегелевском смысле слова) неадекватной культуры происходит вместе с ее носителями.

Отметим рассуждения автора о вынужденности, исторической детерминированности многих социальных процессов. Архаические компоненты в социуме разрушаются неминуемо, подобно заброшенным замкам. Попытки их консервации приводят к системной отсталости и поражению социума в ходе геополитического соревнования. Варварское использование невозстановимой ресурсной базы для сохранения архаики при модернизации декоративной и фрагментарной (например, только модернизация ВПК) приводит к системной деградации. Это мы и наблюдаем сейчас, когда нефтяное эльдорадо, как и предсказывали все — от правых либералов до левых сталинистов, — бесславно завершается, а сил и ресурсов для модернизационного рывка у общества нет. Попытки авторитарной модернизации или авторитарной консервации, «подмораживания» одинаково ведут к атомизации социума. Социум, в котором разрушены механизмы традиционной солидарности и блокируются попытки выстраивания новых, обречен на выбор самых жестких моделей рыночных преобразований, которые в более здоровом обществе этой солидарностью смягчаются. Именно по тем же причинам путь в демократическую политику идет через олигархические, глубоко коррупционные этапы. Необходимо преодоление этих недостатков демократии, становление гражданского общества.

Либеральные реформы 90-х были, по мнению автора, запрограммированы застоєм, а застой — тем, что предельно истощенное сталинизмом и разочарованное бесславным крахом хрущевской оттепели советское общество чудесным образом получило возможность два десятилетия «избегать истории». Ценою этого «золотого сна» стала турбулентность 90-х, в ходе которой шло ускоренное разрушение архаики и вымывание из истории социокультурных групп, являющихся оплотом архаики. Одним из факторов необходимости модернизации, по Яковенко, становится и глубокий, уже на уровне кодов, межпоколенческий культурный разрыв — до почти полного непонимания. И самое важное — поскольку в современном мире в нерентных обществах (а наша рентная халява завершилась у нас на глазах, а санкции стали лишь «ударом милосердия») не существуют нерыночные модели эффективных экономик, то нам предстоит еще одно, куда более драматическое погружение в уже по-настоящему дикий капитализм, без всякого патернализма. Между прочим, Испания, где XIX в. официально числится эпохой «золотого сна», заплатила за него несколькими гражданскими войнами позапрошлого века и страшной гражданской войной 1936—1939 гг.

Говоря о «вине интеллигенции» в XX в., может быть, стоит перекинуть мостик в сегодняшний день. И тогда те интеллектуалы, которые призывают сегодня дать «отпор гейропе», закрыться от западного влияния в «уникальной русской системе», окажутся главными виновниками деградации, распада и обнищания страны. И будущие поколения будут так же проклинать нынешних интеллектуалов, как мы сейчас тех, кто век назад без устали звал крестьян к топору, срывая этим любые предпосылки для проведения последовательной и глубокой аграрной реформы. На обсуждении книги Игоря Григорьевича Яковенко в фонде Ельцина я даже сказал, что содержащаяся в ней полемика с подсознательными сторонниками особого пути России напомнила мне написанную 120 лет назад ленинскую работу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов». И это вновь показывает цикличность нашего общественного развития.

IHLLOW Evgenij Vitalievich, Executive Secretary of the Public Council of the All-Russian movement «For the Human Rights» (Kalanchevskaya st. 47, aud. III, Moscow, 129090; zpch@mail.ru)

A FORESTER IN THE FOREST OF INTELLIGENTSIA

Abstract. This paper is a review of I.G. Yakovenko monograph «Russia and Modernization in the 1990s and Beyond: the Socio-Cultural Dimension». The reviewer notes that the monograph is written within the framework of civilizational analysis and fixes the social disengagement (split) in the Russian society. Conservative modernization does not solve strategic problems of qualitative transformation of the country and preserved traditional archaic structures. According to the reviewer, Yakovenko lays a significant part of the blame for the historical failure of Russia in the early 20th century on intellectuals and intelligentsia, noting that it was intelligentsia that deployed a struggle with the prospects of a normal civilized development. The trend of archaism could be found in the contemporary reality and is keeping a strategic threat.

Keywords: civilizational analysis, conservative modernization, archaism, social disengagement, Russian intelligentsia

КАЩЕНКО Татьяна Леонидовна – к.филос.н., доцент кафедры гуманитарных и социально-политических наук Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ) (109004, Россия, г. Москва, ул. Земляной Вал, 73; lankechudnutie@gmail.com)

НАКОРМИ СЕБЯ ДО СТРОЙНОСТИ¹

Аннотация. Статья представляет собою рецензию на книгу, предлагающую систему поддержания здоровья и гармонии через 28-дневную программу детоксикации организма. Автор предлагает остановить коммерческую агрессию больших торговых сетей и фирм – производителей БАДов, дав возможность каждому человеку самостоятельно совершить выбор, основанный на здоровом образе жизни.

Ключевые слова: здоровый образ жизни, детоксикация, энергия, питание, реклама

Название книги и особенно ее подзаголовок: «как простая система питания помогает обновить жизненную энергию, достичь силы и здоровья на всю жизнь» заставит любого читателя, а вернее, читательницу взять ее в руки, чтобы убедиться, неужели есть все-таки способ легко и быстро достичь красоты, стройности и здоровья. Лучшим является то, что книга Мачинговой – настоящий европейский бестселлер. Каждое ее новое издание неизменно пользуется огромной популярностью.

Антония Мачингова учит своих читателей: «...то, что мы представляем собой сегодня, является результатом нашей предыдущей системы питания и отношения к самим себе». Простая, в сущности, истина, но как часто мы не даем себе труд задуматься о последствиях наших «невинных» привычек и пристрастий в одной из важнейших сфер человеческой культуры – в сфере алиментарной культуры.

Если посадить в землю «волшебную» таблетку, полную минералов, ферментов и витаминов, что вырастет из этого «чуда»? Но если представить себе такие семена, из которых должны вырасти красивый цветок или колос, или дерево, сколько энергии и какое огромное количество ферментов должны они содержать, чтобы принести подлинные плоды, предназначенные для обеспечения жизни? Но только такие семена действуют намного эффективнее и разумнее самых совершенных средств, созданных человеческим разумом.

Мачингова пытается навести читателя на мысль о том, что разумом может и должен пользоваться каждый из нас, когда:

а) решает вопрос о том, купить ли за большие деньги «волшебные» таблетки или

¹ Мачингова А. 2015. *Накорми себя до стройности. Как простая система питания помогает обновить жизненную энергию, достичь силы и здоровья на всю жизнь.* М.: Книжный мир. 136 с.