

УДК 321.02

ЯКУБОВ Юсуп Диганшеевич –*к.полит.н., доцент, ректор Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма.**420138, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, деревня Универсиады, д. 33**yusup-yakubov@mail.ru*

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ФИЗКУЛЬТУРНО- СПОРТИВНОЙ ПОЛИТИКИ

EFFICIENCY CRITERIA OF THE REGIONAL SPORT POLICY

В статье затрагивается вопрос определения эффективности региональной политики в области физической культуры и спорта. В качестве основного показателя эффективности автор называет умение региональных властей своевременно реагировать на отрицательные явления внутри физкультурно-спортивного сектора с последующим исправлением недостатков. По итогам проведенного исследования автор определяет элементы, влияющие на способность региона к эффективной реализации физкультурно-спортивной политики.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, государство, государственная политика, региональная политика

The issue of assessment of the efficiency of a regional policy in the field of physical culture and sports is considered in the article. As the basic parameter of efficiency the author considers ability of regional authorities in a timely manner to respond to the negative phenomena in physical education and sports sector, followed by a favorable outcome. According to the results of this study the author defines the elements that affect the ability of the region to the effective realization of sports policy.

Keywords: physical training, sport, state, state policy, regional policy

Эффективность проводимой физкультурно-спортивной политики, как правило, поставлена в зависимость от результатов, запланированных на определенный период, и фактически достигнутых в данной отрасли. Оптимальное состояние физической культуры и спорта является показателем дееспособности региональной власти, ее прямой заинтересованности в реализации наиболее значимых решений, принимаемых как самостоятельно, так и в тесном сотрудничестве с федеральным центром, а также другими регионами.

Разрабатывая программу физкультурно-спортивной политики, регионы должны учитывать не только ресурсный потенциал и фактическое состояние отрасли, но и адекватность предъявляемых к ней требований, поскольку в реализации политиче-

ских установок принимают участие не только властные органы и должностные лица, но и непосредственные субъекты физкультурно-спортивного сектора, положение которых на разных территориях не совпадает [Вашляев и др. 2010: 6; Сысоев и др. 2011: 31]. Исходя из этого, следует признать заведомо неэффективными мероприятия, заложенные в стратегии развития регионального физкультурно-спортивного сектора без учета данной особенности, когда участники спортивной системы не способны достигнуть определенных показателей по причине недостаточности средств и полномочий для решения поставленных задач [Андреева, Зайцева 2011: 31; Старостенко, Старостенко 2012: 179].

Подобное несоответствие возможностей программируемым результатам наблюдается в рамках реализации

основополагающих задач региональной физкультурно-спортивной политики. Поэтому в любой региональной стратегии физкультурно-спортивной политики должны быть заложены как сильные, так и слабые стороны, что в теории менеджмента вкладывается в понятие *SWOT*-анализа [Ибрагимов 2010: 24; Воронов, Глухих 2008: 65].

В частности, подобный подход нашел отражение в стратегии Республики Татарстан по развитию физкультурно-спортивной сферы, в частности в разделе III долгосрочной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Республике Татарстан на 2011–2015 годы»¹. Устанавливая систему индикаторов оценки результатов проводимой политики, власти Татарстана заложили в нее положительные и отрицательные характеристики текущего состояния отрасли, что приближает большинство показателей к истинным достижениям региона в физкультурно-спортивном секторе [Зазнаев, Гарипов 2012: 157].

Несмотря на удобство использования *SWOT*-анализа, данный метод оценки эффективности физкультурно-спортивной политики не получил широкого распространения в субъектах РФ. В большинстве случаев он не востребован в силу своей исключительно экономической направленности. Поэтому если регионы используют его, то только в рамках осуществления социально-экономической и финансовой политики, в которых, как правило, заложены основные показатели субъекта федерации в физкультурно-спортивной области [Ратушная 2013: 85; Краснов 2012: 74]. К тому же оценка эффективности, по мнению ряда исследователей, не может сводиться только к *SWOT*-анализу, поскольку результативность проводимой регионами физкультурно-спортивной политики имеет гораздо больший масштаб [Иглин 2012: 117; Засимова, Колосницына 2011: 20].

Между тем, дифференцированный подход к эффективности региональной политики в области физической культуры и спорта, по моему мнению, носит искаженный характер. На сегодняшний день приходится констатировать, что

государство выполняет функции координатора и управляющего достаточно многими вопросами физкультурно-спортивной сферы, особенно на региональном уровне. Установить четкую границу между зоной вмешательства региональной власти и автономией самого физкультурно-спортивного сектора не представляется возможным. Даже непосредственные субъекты физкультурно-спортивной сферы (например, федерации спорта, иные спортивные организации) выполняют в основном те управленческие функции и задачи, которые выгодны, прежде всего, для государства. Их зависимость от региона очевидна как в плане финансирования, так и в части государственного контроля за деятельностью данных организаций [Гарипов, Зазнаев 2013: 51].

Любые достижения в физической культуре и спорте региона необходимо рассматривать как результат совместной работы региональной власти, федерального центра и непосредственных участников физкультурно-спортивной деятельности. Поэтому разделение данной области на зоны, контролируемые регионом, и зоны, имеющие полную управленческую автономию, несостоятельно. Особенно очевидным данный факт становится при ориентации ряда мероприятий на делегирование полномочий в решении отдельных вопросов физкультурно-спортивным организациям (развитие инфраструктуры, подготовка квалифицированных кадров, физическое воспитание населения), образовательным учреждениям (развитие детско-юношеского спорта, подготовка квалифицированных кадров отрасли), частным организациям (развитие профессионального спорта, учет граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, коммерческие вопросы), спортсменам (в достижении наилучших спортивных результатов) и другим лицам. Если определять эффективность региональной политики путем оценки всей сферы физической культуры и спорта на отдельно взятой территории, то возникает неразрешимый вопрос: каким образом региональная власть способна эффективно повлиять на отдельные факторы развития отрасли.

Исходя из этого, следует отметить

¹ Утв. постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.12.2010 № 1134.

гибкость понятия «эффективность физкультурно-спортивной политики», которое на федеральном и региональном уровне имеет разное содержание. Говоря о государственной политике в области физической культуры и спорта как целостном направлении деятельности РФ, приходится оперировать универсальными категориями. К таковым, в частности, относятся целевые ориентиры и показатели, а также определенные уровни достижений, которые заложены в федеральной стратегии развития отрасли.

На мой взгляд, эффективность физкультурно-спортивной политики региона следует определять по работе субъектов, уполномоченных ее осуществлять. Поскольку политика представляет собой, прежде всего, целенаправленную деятельность государственных органов и должностных лиц, ее эффективность зависит от результатов, которые достигнуты данными участниками. Однако простого сопоставления целей и итоговых показателей деятельности субъектов физкультурно-спортивной политики недостаточно в силу наличия ряда факторов, влияющих на состояние физкультурно-спортивного сектора. Это означает, что при оценке эффективности значение имеет не только непосредственная реализация стратегии развития физкультурно-спортивной области, но также решение проблем, напрямую не заложенных в ней. Умение региональной власти своевременно реагировать на то или иное отрицательное явление внутри физкультурно-спортивного сектора с последующим исправлением недостатков следует рассматривать как основной показатель эффективности проводимой политики в сфере физической культуры и спорта.

Думается, можно выделить ряд элементов, влияющих на эффективность осуществления физкультурно-спортивной политики в регионе:

1) объективное представление о состоянии физкультурно-спортивной сферы на подведомственной территории с

сопоставлением позитивных и негативных тенденций внутри отрасли;

2) привлечение к достижению целей и задач политики субъектов с реальными механизмами воздействия на проблемные зоны физкультурно-спортивной системы, в т.ч. непосредственных участников физкультурно-спортивного сектора;

3) согласование точек соприкосновения физкультурно-спортивной политики с другими направлениями региональной политики с целью избежания конфликтов проводимых мероприятий, влияющих на общее состояние проблемного вопроса;

4) создание двухступенчатой системы контроля оценки качества проводимой работы в области наиболее острых проблем физкультурно-спортивной отрасли с учетом грани вмешательства региональной власти в данную сферу;

5) экономический потенциал региона, позволяющий в заданные сроки реализовать комплекс мероприятий, запланированных в физкультурно-спортивной области;

6) приведение отдельных направлений физкультурно-спортивной политики к общему знаменателю в виде уровня положительных результатов в решении конкретно сформулированных проблем отрасли с учетом социально-экономической обстановки в регионе;

7) согласованность мер региональной физкультурно-спортивной политики с рекомендациями и требованиями федеральной политики в области физической культуры и спорта.

При оценке положительных результатов политики региона в физкультурно-спортивной сфере целесообразно использовать указанный алгоритм соответствия фактических показателей данным элементам эффективности. Таким образом, можно классифицировать степень эффективности физкультурно-спортивной политики по 7-балльной шкале в зависимости от достижения того или иного положительного результата в процессе реализации мероприятий.

Литература

Андреева О.Р., Зайцева И.А. 2011. Оценка состояния и развития сферы физической культуры и спорта. — *Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики*, № 2. С. 28-36.

Вашляев Б.Ф., Сазонов И.Ю., Доронин А.И., Гришин А.В. 2010. Современное

состояние физической культуры и спорта: проблемы и решения. — *Теория и практика физической культуры*, № 3. С. 5-7.

Воронов А.А., Глухих Л.В. 2008. Конкурентоспособность Краснодарского края и фактор «Сочи-2014» в динамике социально-экономического развития региона. — *Региональная экономика: теория и практика*, № 11. С. 64-69.

Гарипов Р.Ф., Зазнаев О.И. 2013. Политическая ответственность главы региона в современной России. — *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. Т. 13, № 2. С. 50-53.

Зазнаев О.И., Гарипов Р.Ф. 2012. Конституционно-правовые проблемы идентификации отдельных органов и должностных лиц с ветвями государственной власти Республики Татарстан. — *Вестник экономики, права и социологии*, № 4. С. 156-159.

Засимова Л.С., Колосницына М.Г. 2011. Формирование здорового образа жизни у российской молодежи: возможности и ограничения государственной политики (по материалам выборочных исследований). — *Вопросы государственного и муниципального управления*, № 4. С. 116-129.

Ибрагимова З.Ф. 2010. Возможности составления стратегий развития Республики Башкортостан на основе SWOT-анализа. — *Экономика и управление: научно-практический журнал*, № 6. С. 22-26.

Иглин А.В. 2012. Регулирование спорта в европейских объединениях государств. — *Симбирский научный вестник*, № 1. С. 116-119.

Краснов А.Н. 2012. Система показателей эффективности региональной социально-экономической политики на примере национальных проектов: дисс. ... к.э.н. Владимир, 174. с.

Ратушная Я.Ю. 2013. Проблемы финансирования физической культуры и спорта на федеральном и региональном уровнях в 1991–2007 гг. — *Вестник Томского государственного университета*, № 369. С. 84-87.

Старостенко А.М., Старостенко К.В. 2012. Управление физической культурой и спортом в Орловской области: состояние и пути совершенствования. — *Среднерусский вестник общественных наук*. Т. 1, № 4. С. 177-184.

Сысоев В.И., Грачев Н.П., Маслова И.Н. 2011. Состояние и перспективы развития физической культуры и массового детско-юношеского спорта. — *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка*, № 6. С. 30-32.