

ШМЕЛЕВ Константин Викторович –

к.ю.н., доцент; доцент кафедры теории государства и права и сравнительного правоведения Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
603950, Россия, Нижний Новгород–292, пр. Гагарина, 46

ИДЕЙНОЕ ВЛИЯНИЕ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКОГО И КОЛОМЕНСКОГО ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА) НА ОФОРМЛЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 г.

IDEOLOGICAL INFLUENCE OF MOSCOW AND KOLOMNA METROPOLITAN FILARET (DROZDOV) ON THE AGRARIAN REFORM IN 1861

В представленной статье рассматриваются, в основном на основе эпистолярного наследия, общественные и государственные воззрения одного из виднейших православно-церковных деятелей XIX в. митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова), раскрывается его отношение к проблемам российского общества того периода. В трудах митрополита Филарета (проповедях, трактатах, письмах и т.п.) сформулировано оригинальное учение об обществе и государстве, основанное на церковно-православном миропонимании. Одним из ярких примеров взаимодействия митрополита Филарета с государственной властью является его участие в подготовке и проведении Крестьянской реформы 1861 г. Автор полагает, что роль митрополита была неоднозначной. Понимая масштабность происходивших в государстве процессов, он – один из немногих – старался сохранить социальный мир на началах христианского общежития в современном ему обществе, кипящем от множества радикальных идей и все более отворачивающемся от православия.

Ключевые слова: государство, власть, митрополит, Крестьянская реформа, манифест, идеи

Social and state views of one of the most prominent Orthodox-church personalities of the 19th century, metropolitan of Moscow and Kolomna Filaret (DrozdoV), are considered in the article primarily on the basis of epistolary heritage; his attitude to the Russian society problems of that period is revealed. The original theory about society and state based on the Orthodox-church world outlook is formulated in the writings of metropolitan Filaret (sermons, treatises, letters, etc.). One of the clearest examples of the interaction of metropolitan Filaret with the government is his participation in the preparation and holding of the Peasant reform of 1861. The author believes that the role of the metropolitan was not quite clear. Being one of the few, metropolitan realized the enormity of the processes taking place in the state and tried to preserve social peace on the basis of the Christian hostel in contemporary society boiling from radical ideas and facing away from Orthodoxy.

Keywords: state, power, metropolitan, peasant reform, manifest, ideas

Исследуя наследие митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова), в частности его общественно-государственные воззрения, необходимо учитывать особенности исторического времени, в которое жил сам митрополит (1782–1867 гг.). С.Г. Пушкарев писал, что в конце XVIII в. среди «офрануженного» русского барства «неверие почиталось непременно условием просвещения... Второе десятилетие XIX в. было временем пробуждения религиозности в ее самых разнообразных

проявлениях, хотя трудно установить, что тут было искренним, а что модой, шедшей из императорского дворца... В среде декабристов мы видим борение двух противоположных начал: материалистического и горячей религиозности... В интеллигенции 1840-х гг., особенно в среде западников, проявляются позитивистские и атеистические тенденции, но среди славянофилов живо сознание святости православия и религиозное чувство горит ярким пламенем» [Пушкарев 2001: 168].

В трудах митрополита Филарета (про-

поведях, трактатах, письмах и т.п.) сформулировано оригинальное учение об обществе и государстве, основанное на церковно-православном миропонимании, которое можно кратко изложить следующим образом.

1. Особенностью большей части русского общества на протяжении основного периода русской истории было стремление настроить свое бытие в унисон с требованиями христианского (в его православной форме) мировоззрения, что выражалось в воспитании в человеке, прежде всего, твердого осознания своих религиозных, семейных и иных обязанностей. По мнению митрополита Филарета, «государство это Союз свободных нравственных существ, соединившихся между собою, жертвующих частью своей свободы для охраны и утверждения общими силами Закона Нравственности, который составляет необходимость их бытия». Абсолютизация прав порождает упреки в их несоблюдении, взаимные претензии, обиды и склоки, ведет к обособлению, противопоставлению интересов и, в конечном счете, к сословной или классово-вражде, к войне всех против всех.

2. Основы государства лежат в следующем:

а) государство — это большая семья, общенародное единство в которой понимается как духовное родство, являющееся величайшей ценностью;

б) государственная власть представляет собой служение особого рода, которое сродни церковному (монастырскому) послушанию;

в) в государстве, признающем и чтущем свои духовные основы, религиозно-нравственное содержание жизни становится важнейшим несущим элементом всей державной структуры общества.

3. Истинная государственность, по учению митрополита Филарета, должна обладать следующими чертами:

а) единством религиозно-нравственного начала, положенного в основание державного строительства, государственной идеологии, общественного устройства, семейного быта, личного поведения граждан;

б) единством надклассовой, надсословной государственной власти, ограниченной в своем повелевающем действии лишь верностью народным святыням и соответствием общественным идеалам;

в) единством духовной власти;

г) симфонией государственной и церковной (светской и духовной) властей.

Следует отметить, что это не было очередное «мертвое» учение, изложенное на бумаге неким историософом или философом. Это учение сам митрополит Филарет активно проводил в жизнь всей своей общественно-государственной деятельностью, разумеется, в пределах имевшихся у него возможностей.

Митрополит Филарет писал: «Ныне правительство желает поддержать господствующую Церковь, но надобно, чтобы мы умели верно тому содействовать, чтобы действовали усердно и благодушно, чтобы предлагали улучшения нужные и удобоисполнимые, чтобы великодушно терпели то, что не по нас, ибо и Бог терпит долго многое, что Ему не угодно» [Переписка... 1888: 429].

Одним из наиболее ярких примеров взаимодействия митрополита Филарета с государственной властью, связанного с проведением его общественно-государственных идей о социальной солидарности и взаимной ответственности разных групп общества, является его участие в подготовке и проведении Крестьянской реформы 1861 г.

После окончания Крымской войны на первое место выступил главный вопрос жизни страны — вопрос крестьянский. Внимание к крестьянской реформе, длительность ее разработки, тщательность анализа последствий обусловливались объектом реформирования: реформа изменяла социальную структуру, следствием реформы должно было стать изменение экономических отношений.

Работа по подготовке реформы началась в марте 1856 г. с речи Александра II перед представителями дворянства Московской губернии, в которой он сказал следующее: «Я узнал, господа, что между вами разнеслись слухи о намерении моем уничтожить крепостное право. В отвращение разных неосновательных толков по предмету столь важному я считаю нужным объявить всем вам, что я не имею намерения сделать это сейчас, но, конечно, и сами вы понимаете, что существующий порядок владения душами не может оставаться неизменным. Лучше начать уничтожать крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно начнет само собой уничтожаться снизу» [Семанов 2003: 92].

Возвращаясь к митрополиту Филарету, следует сказать, что многие десятилетия он был убежденным противником крестьянской реформы. Впоследствии в ходе обсуждения ее положений он выступал сторонником аккуратных действий в целях недопущения разрушения государства. Он писал: «Несчастье нашего времени то, что количество погрешностей и неосторожностей, накопленное не одним уже веком, едва ли не превышает силы и средства исправления. Посему необходимо восставить не вдруг против всех более вредных, но в особенности против более вредных, и предлагать средства исправления не вдруг всепотребные, но сперва преимущественно потребные и возможные» [Сборник... 1897: 56]. Исходя из своего понимания происходивших вокруг общественных процессов, впоследствии митрополит был сторонником сохранения телесных наказаний, «когда явен проступок и явно неповиновение исправлению». «Снисхождение к преткнувшемуся и падшему надобно иметь, но снисхождение к небрежному и закосневающему в падении имеет в обществе неблагоприятное действие, охлаждая ревность и распространяя небрежение. Надобно беречь каждого, но еще больше беречь дух всякого общества» [Сборник... 1897: 61-62].

19 февраля 1861 г., в 6-ю годовщину своего вступления на престол, Александр II подписал документы о крестьянской реформе: манифест и 17 законодательных актов. Первоначальный текст манифеста был составлен Н.А. Милюгиным и Ю.Ф. Самариным, но по повелению царя был исправлен митрополитом Филаретом, который придал ему форму, призванную воздействовать на религиозные чувства крестьян [Христофоров 2002: 24].

Манифест, на наш взгляд, после его переработки митрополитом принял форму акта общественного согласия, содержащего взаимные уступки и обязательства, подчинение частных интересов общественному и поддерживаемого церковью. В нем можно условно выделить три структурные части: идеологическую, историческую и программную.

В идеологической части говорится об обязанности (обете) государя «обнимать нашу Царскую любовь и попечением всех наших верноподданных всякого звания и состояния, от благородно владеющего мечем на защиту Отечества до

скромно работающего ремесленным орудием, от проходящего высшую службу Государственную до проводящего на поле борозду сохою или плугом», и в этой связи о необходимости изменения положения «людей крепостных» [Семанов 2003: 378-384].

Далее в документе обращалось внимание на «доблестную» и «бескорыстную» ревность об общем благе «благородного дворянского сословия», которое «добровольно... отказалось от упраздняемого ныне крепостного права и положило основание новой хозяйственной будущности крестьян». При этом выражалась надежда, что «оно [дворянство] также благородно употребит дальнейшее тщание к приведению в исполнение новых положений в добром порядке, в духе мира и доброжелательства...».

В отношении крестьян также существовали особые замечания: «Полагаемся и на здравый смысл нашего народа... Свободно пользующийся благами общества взаимно должен служить благу общества исполнением некоторых обязанностей, и по закону христианскому, всякая душа должна повиноваться властям предержавшим (Рим. XIII. 1)», «законно приобретенные помещиками права не могут быть взяты от них без приличного вознаграждения или добровольной уступки».

В своей исторической части манифест содержал сведения о том, что было предпринято со времен Александра I для изменения судьбы крестьян и какое участие принимало в этом «благородное дворянское сословие».

Программная часть определяла этапы и сроки реализации реформы. Она должна была проводиться постепенно. В течение первых 2 лет предполагалось: 1) открыть губернские присутствия по делам о бывших помещичьих крестьянах; 2) ввести институт мировых посредников; 3) образовать крестьянское общественное управление; 4) составить и ввести уставные грамоты. В уставных грамотах закреплялись размеры земельных наделов, выделяемых в пользование крестьянам, и повинности, которые должны были нести крестьяне за пользование землей.

Таким образом, в манифесте мы обнаруживаем идеи митрополита Филарета, которые им высказывались еще в ходе обсуждения реформы. Идеи эти можно свести к следующим принципам: добровольность

проведения реформы; взаимные уступки сословий; разумная постепенность проведения пореформенных мероприятий.

Однако тогдашняя российская действительность внесла свои печальные коррективы. Основная часть «благородного дворянского сословия» совершенно не желала «отдавать» часть своей собственности, не говоря уж о «человеколюбии». В подобной ситуации трудно было говорить и о взаимных уступках. Так, в частности, даже такие ключевые должностные лица, как мировые посредники, которые по Положению назначались из числа дворян, зачастую отстаивали исключительно права своего сословия.

Что касается крестьян, то с самого начала осуществления реформы они во многих местах стали проводить полный либо частичный отказ от исполнения повинностей в пользу помещиков. В ряде случаев крестьянский протест принимал форму открытых возмущений. Наиболее крупные столкновения произошли в Пензенской, Тамбовской и Казанской губерниях. Но эти выступления не вылились во всеобщее восстание. Крестьянство в целом приняло решение государя [Тян 2002: 79].

Постепенность вылилась в затянутость и нерешенность: выкупная операция продолжалась вплоть до революции 1905–1907 гг., которой, собственно, и была прекращена.

В 1911 г. вышло в свет юбилейное 6-томное издание «Великая реформа». В 5-м томе этого издания помещена статья известного историка и публициста С.П. Мельгунова «Митрополит Филарет – деятель крестьянской реформы». Автор оценивает митрополита Московского как реакционера и противника реформ, впрочем, называя его «деятелем крестьянской реформы» [Панская 2008: 12]. Соглашаясь с тем, что митрополита Филарета действительно следует признать деятелем крестьянской реформы, мы, однако, полагаем, что его роль была не столь однозначно негативной. Скорее напротив, понимая масштабность происходивших в государстве процессов, он – один из немногих – старался сохранить социальный мир на началах христианского общежития в кипящем от множества радикальных идей, все более отворачивающемся от православия современном ему обществе.

Литература

Панская Ю.Н. 2008. *Общественно-политические взгляды митрополита Московского Филарета (Дроздова): проблемы теории и практики*: дис. ... к.и.н. Коломна, 239 с.

Переписка митрополита Филарета с архиепископом Каменец-Подольским Кириллом. 1888. – *Душеполезное Чтение*, Декабрь.

Пушкарев С.Г. 2001. *Россия 1801–1917: власть и общество*. М.: Посев, 672 с.

Сборник мыслей и изречений митрополита Московского Филарета, извлеченных из переписки его с разными лицами. 1897. М.

Семанов С. 2003. *Александр II. История Царя-Освободителя, его отца и его сына*. М.: Алгоритм; Эксмо, 415 с.

Тян В.В. 2002. *Россия на изломе веков: Самодержавный режим на весах системных кризисов (вторая половина XIX – начало XX веков.)* М.: Экслибрис-Пресс, 368.

Христофоров И.А. 2002. *«Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг.)*. М.: Русское Слово, 432 с.