

Дмитрий ЕЖОВ

ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 г.: К АНАЛИЗУ НЕКОТОРЫХ ИТОГОВ

В статье анализируются итоги единого дня голосования 8 сентября 2013 г. Автор обращается к проблеме прозрачности выборов и оценивает их политическое значение.

The results of United Voting Day in September 8, 2013 are analyzed in the article. The author deals with the problem of elections' transparency and estimates their political significance.

Ключевые слова:

выборы, оппозиция, партийная идентификация; elections, opposition, party identification.

Итоги прошедшего на территории РФ единого дня голосования во многом сформировали почву для новой дискуссии о тенденциях эволюции института выборов в стране и силе оппозиционной риторики. В целом, анализ итогов позволяет констатировать повышение уровня прозрачности избирательных процедур, а также факт получения мандата доверия со стороны избирателей действующей властью, но в то же время демонстрирует тревожную для ее же представителей симптоматику, практически выразившуюся в достижении относительно высокого результата кандидатами, открыто противопоставляющими себя сложившейся системе. Сформированный прецедент может приобрести характер устойчивого тренда, что обеспечивает интерес к его анализу со стороны экспертного сообщества.

Предвыборная кампания, предшествовавшая единому дню голосования 8 сентября 2013 г., прошла в условиях обеспечения широкого партийного представительства, отвечала принципам политического плюрализма и прозрачности. Все политические силы и группы независимых наблюдателей признали результаты выборов, что с формальной точки зрения полностью снимает с повестки дня вопрос о степени их легитимности. Исключение составила рефлексия со стороны отдельных проигравших кандидатов, являющаяся сугубо политическим ходом и не влияющая на финальный исход процесса кардинальным образом. Зафиксированный относительно низкий уровень явки на избирательные участки, на наш взгляд, также не может являться основанием для возникновения сомнений в отношении легитимности прошедших выборов, поскольку в целом соответствующие показатели в регионах соответствуют среднестатистическим для выборов аналогичного уровня. Как известно, на выборах местного и регионального уровня явка избирателей, как правило, гораздо ниже, чем на выборах уровня федерального.

К выборам 8 сентября 2013 г. были допущены все легальные политические силы, в т.ч. и ассоциирующиеся в массовом сознании с внесистемной оппозицией. Типичными и, пожалуй, наиболее показательными примерами являются: участие в качестве кандидата в выборах мэра г. Москвы оппозиционной блоггера А. Навального, выдвинутого политической партией «РПП-ПАРНАС», занявшего в итоге 2-е место; участие и победа на выборах мэра г. Екатеринбурга представителя все той же партии «РПП-ПАРНАС» Е. Ройзмана; участие в выборах губернатора Московской обл. бывшего депутата Государственной думы РФ, а ныне оппозиционного политика Г. Гудкова, выдвинутого партией «Яблоко». Примечательно, что оппозиционеры выступили

ЕЖОВ

Дмитрий

Александрович —

к.полит.н.,

профессор Академии

труда и социальных

отношений,

г. Москва

president@lenta.ru

на выборах с различными результатами. 2-е место А. Навального с 27,24% голосов в Москве и победа Е. Ройзмана с перевесом в 3,6% в Екатеринбурге явно контрастируют с 4,43% голосов, полученными Г. Гудковым в Московской обл. Имеющиеся результаты скорее следует рассматривать как ситуационные и демонстрирующие уровень протестных настроений в отдельном регионе, а не во всей стране. Исходя из сравнения показателей, полученных тремя оппозиционерами на прошедших выборах, можно сделать вывод об относительно высоком уровне их поддержки в крупных городах, что имеет под собой основания ввиду более высокого уровня политической активности населения.

В свете указанного выше важным представляется и фактор партийной идентификации тех или иных кандидатов, заметно проявившийся на выборах. Так, как показывает практика последних лет, наиболее успешным является позиционирование представителей правящей партии как самовыдвиженцев, и прошедшие

выборы не стали исключением, закрепив сложившуюся тенденцию. Наряду с этим отметим, что в отдельных случаях происходит экстраполяция партийного бренда на персональный рейтинг выдвигаемого кандидата. Это, в свою очередь, может как улучшить, так и ухудшить итоговый результат, полученный последним на выборах. Наиболее характерными являются проценты голосов, полученные 8 сентября 2013 г. кандидатами, выдвинутыми КПРФ. В данном случае ввиду высокого уровня партийной идентификации сторонников представляется очевидным, что голосование проходило за партию, а не за кандидата.

В целом, можно считать, что прошедший единый день голосования стал новым этапом эволюции избирательного процесса, обозначив указанные выше тенденции. Политическое значение итогов выборов заключается в персональном расширении круга их участников и формировании заявки с их стороны на вхождение в будущем в состав правящей элиты.