

**ЗВОЩИК Евгения Васильевна** — студентка кафедры политологии Института международных отношений и социально-политических наук Московского государственного лингвистического университета (119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка 38; [evgeniya\\_zvo@mail.ru](mailto:evgeniya_zvo@mail.ru))

## О СХОДСТВЕ И РАЗЛИЧИИ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАЦИОГЕНЕЗА И ЭТНОГЕНЕЗА

**Аннотация.** Статья появилась в результате прочтения статей Г.А. Аванесовой и Е.В. Ивановой, опубликованных в журнале «Власть» № 4, и № 5 за 2015 г. Особое внимание уделяется некоторым историческим аспектам и деятелям Украины. Предпринята попытка прокомментировать некоторые положения статьи. **Ключевые слова:** Россия, Украина, Тарас Шевченко, власть, государство, этногенез, нациогенез, Запорожская Сечь, русский язык, оранжевая революция

В связи со сложившимся положением дел в мировом политическом пространстве многие специалисты стремятся анализировать события на Украине, внешнюю и внутреннюю политику страны, а также феномен украинского национализма. При этом ряд исследователей используют метод компаративистики с целью выявления схожих черт и различий между украинцами и русскими, как это сделали Г.А. Аванесова и Е.В. Иванова в своих статьях [Аванесова, Иванова 2015а; Аванесова, Иванова 2015б].

Авторы провели довольно глубокий анализ, обратившись к временам Киевской Руси и закончив современностью. Суть проведенного анализа в следующем. На первой стадии своей истории русский и украинский этногенез полностью совпадают. Затем из-за монгольского нашествия два этноса оказались разделенными и развивались отдельно друг от друга. Русский этногенез оказался в более выигрышной ситуации и впоследствии включил в себя украинский. После распада Советского Союза два народа столкнулись с рядом трудностей. Однако русские обрели устойчивую почву, в то время как украинцы не смогли пока что обрести черт политической нации и, соответственно, находятся в поиске своей идентичности.

Тем не менее хотелось бы прокомментировать некоторые приведенные авторами факты и оценки.

**О Киевском периоде.** Авторы говорят о том, что в этот период и на русских, и на (условно) украинцев повлияло монгольское нашествие. Причем на условных украинцев оно повлияло сильнее, т.к. вокруг Киева в 1241 г. были уничтожены практически поголовно представители древнерусской народности. В это же самое время русские к востоку от Киева проблем в таком масштабе не испытывали и смогли сформировать стойкий характер в условиях сурового климата и малопродуктивной земли.

Как представляется, события освещены несколько односторонне. Ведь «условные» русские (по терминологии авторов) испытывали те же проблемы, что и жители Киевщины. Не стоит забывать о том, что происходило тогда во Владимире, Дмитрове, Твери, Чернигове и т.д. [Соловьев]. Кроме того, нет ни слова о формировании характера той самой малой доли условных украинцев. Ведь прежде, чем снова войти в состав России, 150–200 лет на этих территориях жили люди, и формировался национальный характер.

**О Тарасе Шевченко.** Авторы статей, приводя в пример творчество Тараса Шевченко, утверждают, что малороссы проявляли неприязнь к Российской империи и русскому народу. Пожалуй, стоит обратиться к творчеству Шевченко,

чтобы развеять существующие стереотипы. Кроме того, изучив его биографию, можно обнаружить, что в действительности он не испытывал никакой неприязни к русскому народу, равно как и к другим народам Российской империи и стране в целом. У Шевченко была масса друзей-россиян, а именно известные деятели культуры Карл Брюллов, Василий Жуковский, Алексей Венецианов, Василий Григорович, Михаил Остроградский и пр. Карл Брюллов, в частности, способствовал выкупу Тараса Шевченко из крепостной зависимости, нарисовав портрет поэта Василия Жуковского и разыграв его в лотерее. У пана Шевченко была неприязнь к российской власти (которую на тот момент воплощал в себе Николай I) [Мельниченко 2013: 372–377], а вовсе не к россиянам. Как известно, подобное чувство испытывали многие. Что же до творчества Шевченко, то многие его стихотворения были написаны на русском языке. Помимо этого, были и повести, дневники, почти вся переписка велась им на русском [Мельниченко 2013: 372–377]. Если же в его творчестве смущает слово *москалі*, то имеются в виду военные, но никак не «москвичи» и уж тем более не «русские». Для сопоставления стоит вспомнить, что поляков он также довольно часто упоминает в своих произведениях. Получается, он испытывал неприязнь и к Польше?

***О распаде имперской государственности и переходе к советской институциональной модели.*** При ознакомлении со статьями кажется, что авторы, говоря об этом этапе истории, обошли молчанием такие события, как Русско-японская и Первая мировая войны. Отсутствует и анализ действий власти на тот момент и причин ее неспособности пойти на уступки и решать назревшие проблемы общества. Создается впечатление, что в государственном кризисе виноваты лишь такие внешние факторы, как влияние Запада, привнесенные идеи революции и пр.

***Об особенностях формирования этногенеза и нациогенеза.*** Обозначив в качестве цели сравнение русского и украинского народов, авторы сосредоточились лишь на этногенетических особенностях. Вместе с тем существуют и исторические, климатические и территориальные факторы этногенеза и нациогенеза. Этногенетические особенности являются их следствием. Из-за них русские смогли развиваться под властью монголов, пройти процесс объединения и сформировать определенный тип национального характера.

Условные же украинцы 150–200 лет были под властью Европы, приобрели ограниченный по историческим меркам опыт государственности в рамках Запорожской Сечи, о которой авторы также сказали недостаточно. Справедливости ради надо заметить, что Запорожская Сечь – скорее не государственное образование, а по сути – ряд военных центров казачества. Всего их было восемь. Каждый из них считал себя преемником предыдущего. Так была ли Запорожская Сечь государством?

Атрибутами государства являются территория, население, публичная власть. Ни одна из восьми сечей не имела строго очерченных границ, это было кочевое образование. Не имела Сечь и оформленной системы налогов. Главными источниками доходов служили военная добыча, внешняя и внутренняя торговля, дань от перевозок и царское жалованье от польского короля, а затем – от московского царя. Таким образом, производства и создания прибавочной стоимости в Сечи не было. Что касается системы права, то она существовала, но не имела письменных источников, кроме «Конституции Пилипа Орлика», появившейся в 1710 г., когда влияние Сечи уже сошло на нет из-за вмешательства Петра I в ее внутренние дела.

Вопрос о так называемом казацком государстве неоднозначен. Например, польский исследователь К. Петкевич, профессор университета им. Адама Мицкевича, считает, что, хотя что границы государства постоянно менялись, Запорожская Сечь должна именоваться именно государством. Определенные условные еди-

ницы все же существовали, а именно курень, сотня, полк. Представителем публичной власти считался Богдан Хмельницкий, который пытался подвести идеологию под легитимацию своей монархии [Петкевич 2005: 44-45].

В 1775 г. судьба запорожцев была решена – уже после принятия Екатериной II манифеста «Об уничтожении Запорожской Сечи и о причислении оной к Новороссийской губернии»<sup>1</sup>. На этом опыт государственности закончился. Их самосознание было расколото, а в такой ситуации весьма проблематично обнаружить фактор нациогенеза.

**О русском языке.** Как представляется, авторы несколько неосторожно заявили о том, что в самом начале *незалежності* современной Украины русский язык мог оставаться государственным наравне с украинским в русскоговорящих регионах. Обратимся к Конституции Украины от 28 июня 1996 г.<sup>2</sup> В первой главе (ст. 10) сказано, что государственным языком в стране является украинский язык. Русскому и другим языкам национальных меньшинств Украины гарантируется свободное развитие, использование и функционирование. Такая формулировка – совсем не то же самое, что государственный язык. В школах, университетах и других учебных заведениях преподавание велось на украинском, все официальные документы (доктрины, указы, договоры и пр.) также составлялись на этом языке.

**Об оранжевой революции.** Конечно, нет сомнений в том, что в этот период проявил себя украинский национализм. Однако не стоит забывать, что в первую очередь это был вопрос борьбы элит – как политических, так и олигархических/экономических и иных. Началось все именно с противостояния такого рода<sup>3</sup>.

### Список литературы

Аванесова Г.А., Иванова Е.В. 2015а. Этногенез русских и украинцев в рамках развития государственности державного типа. – *Власть*. № 4. С. 58-64.

Аванесова Г.А., Иванова Е.В. 2015б. Нациогенез русских и украинцев как факторы развития разных типов государственности в XX – начале XXI в. – *Власть*. № 5. С. 85-91.

Мельниченко В.Ю. 2013. *Тарас Шевченко: «Друзі мої єдині» (десять постатей у поетовому житті)*. М.: Домашня бібліотека. 704 с.

Петкевич К. 2005. Украина на перепутье: казачье государство в XVII в. – *История и современность*. № 2. С. 35-63.

Соловьев С.М. От смерти Мстислава Торопецкого до опустошения Руси татарами (1228–1240). – *История России с древнейших времен*. Гл. вторая. Доступ: <http://www.magister.msk.ru/library/history/solov/solv03p2.htm> (проверено 15.12.2015).

ZVOSHCHIK Evgeniya Vasil'evna, student of the Chair of Political Science, Institute for International Relations and Social and Political Studies, Moscow State Linguistic University (38, Ostozhenka St, Moscow, Russia, 119034; evgeniya\_zvo@mail.ru)

## THE SIMILARITIES AND DIFFERENCES OF THE RUSSIAN AND UKRANIAN NATIONS IN TERMS OF NATIONAL GENESIS AND ETHNOGENESIS

<sup>1</sup> Новая иллюстрированная энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия. 2005. Т. 7. С. 61.

<sup>2</sup> См.: Конституція України. – *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*, 1996. № 30. Ст. 141. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>

<sup>3</sup> См.: Ukraine's Lesson for Putin. Does Russia's president face the same kind of upheaval? URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A40072-2005Jan26.html> (accessed 27.01.2005).

**Abstract.** This article was written after the examination of the articles of G.A. Avanesova and E.V. Ivanova, published in the No 4 and 5 of the «Power» Journal, 2015. Particular attention is paid to some historical aspects and figures of Ukraine. An attempt to comment some points of the articles is undertaken.

**Keywords:** Russia, Ukraine, Taras Shevchenko, state power, ethnogenesis, national genesis, Zaporizhian Sich, Russian language, Orange Revolution

**БЕЛОЗЕРОВ Василий Клавдиевич** — д.полит.н., доцент, заведующий кафедрой политологии Московского государственного лингвистического университета (119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, 38; vk\_belozеров@mail.ru)

Представленный материал появился в результате ознакомления будущим политологом Евгенией Звощик, обучающейся в МГЛУ, со статьями уважаемых исследователей Г.А. Аванесовой и Е.В. Ивановой. Надо сказать, что группа, в которой учится Евгения, изучает, помимо прочего, украинский язык. Разумеется, эти студенты имеют определенные преимущества в понимании происходящего на Украине, ее истории и культуры и должны разбираться в этих феноменах. В качестве еще одного предварительного замечания следует отметить и то, что студент находится в начале тернистого творческого и исследовательского пути и не застрахован от категоричных и ошибочных суждений. Последнее, впрочем, распространяется и на маститых ученых.

Для меня же как заведующего выпускающей кафедрой важен сам факт инициативного написания студенткой отзыва на статью авторитетных исследователей. Считаю, что проявление студентами самостоятельности и интереса к изучению мира политического лучше любых слов говорит об их уверенности в правильности выбора будущей профессии и увлеченности своим предметом. Считаю своим долгом поддерживать и поощрять такую самостоятельность и инициативу.

Рекомендуя статью Евгении Звощик к изданию, не мог не ознакомиться с первоисточниками. Следует признать, что статьи Г.А. Аванесовой и Е.В. Ивановой, вне всякого сомнения, представляют собой работоспособную основу объяснительной модели развития этно- и нациогенеза русских и украинцев. Вместе с тем хотелось бы отметить, что, помимо прокомментированных Евгенией конкретных дискуссионных сюжетов, привлекают внимание некоторые теоретические и методологические положения, содержащиеся в статьях уважаемых авторов.

Прежде всего, бросается в глаза категоричная исходная посылка авторов, что политология «не в состоянии объяснить, почему в мире существует гораздо больше народов, нежели государств, чем обуславливается огромный диапазон видов государственного устройства, форм политической организации и режимов власти; как складываются ситуации, когда одна часть разделенного народа формирует государство, а другая остается интегрированной в чужую государственность, и т.п.». Решительно не согласен с такой агностической оценкой познавательного потенциала политической науки и готов представить развернутую позицию по этому вопросу.

Хотелось бы отметить, что авторы мало внимания уделяют осмыслению того факта, что на Украине (в Малороссии) не было достаточного опыта политического самоуправления, хотя некоторые отголоски признания данного обстоятельства в тексте обнаруживаются. Понятно, что без такого опыта нация сразу и стихийно не появится. Данный фактор — один из решающих для нациестроительства, его учет позволяет многое понять в происходящем в современной Украине.

Важно здесь то, что в политической культуре современной Украины многое объясняется указанным обстоятельством. Принципиально различается и отношение в обеих странах к государству как политической организации общества, к

его месту и роли в жизни социума. Признание данного обстоятельства в работе Г.А. Аванесовой и Е.В. Ивановой присутствует. Вместе с тем исследователи не идут дальше его фиксации. В статьях фактически отсутствуют размышления о том, как это проявилось в политическом поведении граждан двух стран, прежде всего в их отношении к властным институтам. Думается, что соответствующие завершённые логические построения усилили бы представленный анализ.

Не поясняют авторы и то, что такое «государственность державного типа», хотя словосочетание заявлено в названии первой статьи. Как представляется, именно этот феномен мог стать основой и исходным пунктом авторской рефлексии. Невыраженной является и позиция авторов относительно «разных типов государственности» (см. название второй статьи).

Помимо теоретических вопросов, нельзя не высказаться и относительно некоторых конкретных положений работ. Так, авторам следовало бы пояснить свою позицию, когда они утверждают, что с 1944 по 1946 г. Украина и Белоруссия имели «свои республиканские вооружённые силы». Хочется все же верить, что речь не идет об Украинских и Белорусских фронтах, действовавших в составе Красной армии в годы Великой Отечественной войны. Нет оснований и для утверждений о том, что эти две советские республики имели «задекларированную полную свободу во внешней политике». Внешнеполитические ведомства у них действительно имелись, не являются секретом и мотивы их существования.

В завершение хотелось бы отметить, что Г.А. Аванесова и Е.В. Иванова затронули острую и, пожалуй, болезненную проблему. При всех наличествующих вопросах их наработки побуждают к размышлениям и вызвали подлинный интерес у будущих политологов, а значит, будут использоваться в образовательном процессе.

*Р.С. О содержании моего комментария Евгении Звожик до выхода журнала известно не было (для чистоты эксперимента).*

---

ИВАНОВ Илья Алексеевич – студент Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [ilushk@rambler.ru](mailto:ilushk@rambler.ru))

ПЯТИБРАТОВ Иван Сергеевич – студент Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [l3ks@mail.ru](mailto:l3ks@mail.ru))

## ВЛИЯНИЕ НЕФТЯНЫХ ТНК НА РОССИЙСКУЮ ПОЛИТИКУ (на примере истории с ExxonMobil и НК ЮКОС)

**Аннотация.** В статье рассматриваются политические аспекты деятельности нефтяных транснациональных корпораций в России. В качестве примера взяты политические мотивации американской компании ExxonMobil к готовившемуся, но не состоявшемуся слиянию с нефтяной компанией «ЮКОС-Сибнефть» осенью 2003 г.

**Ключевые слова:** капиталистическая система, транснациональные корпорации, ExxonMobil, НК ЮКОС, политические решения

Политика в современном мире, крайне сложном по своей структуре ввиду наличия множества новых, равнозначных по силе классическому государ-