

MEL'NIKOV Aleksei Viktorovich, *Cand. Sci.(Pol. Sci.)*, Deputy Director of Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА) (5a Pobedy Blv, Orel, Russia, 302028; melnikov@orel.ranepa.ru)

THE EFFECTIVE MODEL OF POLITICAL SOCIALIZATION OF YOUTH

Abstract. The article actualizes a problem of searching the effective and adequate to the Russian conditions model of political socialization of youth. The paper emphasized the essence of youth as an object of the process of political socialization, and as its subject. The role of objective and subjective factors, which influences the process of inclusion of the young citizens in the political life of Russia, and the resources of political socialization are allocated.

The author also connects creation of an effective model of political socialization of the younger generation with constructive cooperation of the state and institutes of civil society, in particular youth organizations and associations. The importance of the given model in realization of political potential of youth and its full integration into public structures are revealed.

Keywords: youth, political socialization of youth, political values of youth, institutes of civil society, youth organizations and associations

НИКЛАУС Анна Александровна — к.полит.н., доцент кафедры политологии, экополитологии и глобалистики Международного независимого эколого-политологического университета (Академия МНЭПУ) (127299, Россия, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, 20)

ПРОГРАММА МОДЕРНИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЗАПРОС ОБЩЕСТВА

Аннотация. Российская политическая культура характеризуется целым набором национальных особенностей, которые формируют ее уникальность и своеобразие. В своем качестве она опосредует отношения между миром политики и средой, обеспечивая взаимодействие между сферами социальных отношений, культурных норм, стереотипов и политических процессов. В этой связи объяснимо влияние на политическую культуру преобладающих мировоззренческих ориентаций и ценностей. Это не только обуславливает попытки описать отечественную политическую культуру с точки зрения актуальных в настоящее время теорий модернизации, но и стимулирует дискуссии о необходимости создания соответствующих программ и стратегий.

Ключевые слова: политическая культура, модернизация, ценности, политический процесс, политическое сознание

В отечественной литературе принято считать, что политическая культура — это качественное состояние политической жизни общества, характеризующее уровень развития политических институтов, в т.ч. качество взаимодействия субъектов политического процесса. При этом она же есть уровень и характер политических знаний, оценок и действий граждан, отображающий содержание, качество социальных ценностей, традиций и норм, регулирующих политические отношения.

С этой позиции политическую культуру можно рассматривать как ментальный элемент политической системы, качественное состояние функционирования институтов политического процесса. Это позволяет понимать политическую культуру как совокупность политических ценностей, норм и способов поведения, которые характеризуют взаимодействие политических институтов и политических сообществ.

Политическая культура как многоаспектное явление проявляется на всех уровнях — от отдельного индивида, политического сообщества до общества в целом. В зависимости от своего уровня политическая культура имеет различные структурные компоненты, такие как политические ценности, нормы и способы поведения.

Научное знание относит первый компонент, т.е. политические ценности, к явлениям, которые являются предметом определенных политических интересов, желаний, притязаний, потребностей. То есть, это убеждения относительно целей, которые субъекты политического процесса должны реализовать. Они всегда имеют разные измерения в зависимости от типов общества и политической системы, идеологии и, главное, от исторической эпохи. Политические ценности, несмотря на приобретенные ими в современной действительности универсальные черты, большей частью имеют национальную специфику. С данной точки зрения ценности политической культуры, имея разные координаты своего измерения, свидетельствуют о мировоззренческих и идеологических ориентациях людей и общества. И если ценности характеризуют ментальный уровень политической культуры, то нормы определяют общепринятые требования — образцы поведения субъектов политического действия в соответствии с этими ценностями¹.

Под влиянием масштабных трансформаций, несущих черты неопределенности как в своей направленности, так и в своем характере, ценностные основания политического сознания России испытали мощное воздействие, что снизило их роль регулятора политического процесса современной России, но не лишило ее.

Наметилась ситуация, когда объективно существует запрос на преодоление таких изменений, но, с другой стороны, субъективно этот запрос в полной мере не осознан и не артикулирован политическим сознанием. Иначе говоря, можно вести диалог о том, что устойчивая часть — «ядро» ценностной составляющей политического сознания — этот запрос ощущает, а «периферия» отразить и обеспечить адаптацию не готова.

Анализ динамики социокультурных изменений как ценностных регуляторов политического процесса позволяет разделить их на устойчивые, постоянные, или ядро, и периферийные (переменные, адаптируемые), или периферию. Исходя из этого можно с уверенностью отметить, что целенаправленное воздействие государства на характер трансформации этих регуляторов возможно лишь в случае проведения дифференцированной политики, способной одновременно и соответствовать требованиям базовых, устойчивых регуляторов, и гибко перестроить периферийную регулятивную зону, повышая ее адаптивность к существующим вызовам.

Еще в 2013 г. отечественными парламентариями была предложена идея запуска общенациональной стратегической программы по модернизации культуры, которая должна была не только дать новый толчок духовной жизни общества, но и стать одним из стимулов экономического развития страны. По сути эта программа должна была стать новаторской с точки зрения предлагаемых решений и гибкой с точки зрения выбора форм и приоритетов государственной поддержки сферы культуры — своего рода калькой с национальных приоритетных проектов, но более системной и «многофакторной по своему охвату»². При этом ее воплощение планировалось не в виде традиционной федеральной целевой программы,

¹ Доступ: http://fshq.ru/polit_kultura_str2.html (проверено 16.02.2016).

² *Ведомости*. Доступ: http://www.vedomosti.ru/politics/news/2012/05/23/stolichnye_mitingi_natolknuli_spikera_gosdumy_na_novyyj (проверено 16.02.2016).

а в полном смысле как общенациональная программа, в которой задействовано все общество. Создание такой программы давно назрело.

Возвращаясь к сегодняшним реалиям, можно сказать, что модернизация сферы культуры, по сути, не началась, хотя все предпосылки для этой работы есть. Современный мир не стоит на месте — произошли кардинальные сдвиги в облике и структуре сферы культуры, в ее экономической базе. При этом важно проводить работу по совокупности интересов отраслей экономики, образования, туризма, современных коммуникаций.

С целью полноценного диалога власти и общества «надо для начала иметь неоспоримую общую платформу»¹ на основе фундаментальных ценностей. При этом инициатор «модернизации культуры» С.Е. Нарышкин считает, что это не должен быть новый общественный договор: «Я говорю о праве и политической культуре. Ведь в условиях хаотического роста митинговой активности и отсутствия у нас соответствующих социокультурных и правовых традиций — любой, даже наилучший “общественный договор” станет простой декларацией».

Создание прочной демократии тесно связано со «зрелой правовой культурой и “привычкой” к цивилизованному политическому диалогу»².

Так почему подобная инициатива модернизации до сих пор не нашла отклика и не получила своего воплощения? Конечно, можно апеллировать к тезису, что сейчас неподходящее время для каких-либо нововведений, однако по последним данным ВЦИОМа, несмотря на сегодняшние реалии, индекс тех же социальных настроений выглядит следующим образом: 30% россияне оценивают свою жизненную ситуацию как «хорошую» или «отличную», 56% — как «нормальную» и только 11% — как «плохую» или «ужасную»; большинство по-прежнему стремятся строить планы на жизнь (80% в январе 2016 г. против 79% в январе 2015 г.)³.

С точки зрения логики сегодня — время экономистов, и это подтверждают опросы. Но россияне по-прежнему находятся в идеологических небесах — под впечатлением от присоединения Крыма, войны в Донбассе и операции в Сирии. В то же время, благодаря идеологическому эффекту от масштабных политических решений, еще примерно 2 года россияне будут находиться в состоянии расщепленного сознания⁴.

Принимая это во внимание, «реализация программы по модернизации культуры позволит избежать того, что известный философ и гуманист Дмитрий Сергеевич Лихачев называл “остановкой в культурной жизни, остановкой, неизбежно ведущей страну к упадку и переходу ее в разряд третьестепенных цивилизаций”»⁵.

Движение по принципу инерции в решении данного вопроса не только станет деструктивным фактором для политической культуры, но и губительно скажется на развитии всего политического процесса, особенно в эпоху кардинальных геополитических трансформаций и новых угроз миропорядку.

¹ *Ведомости*. Доступ: http://www.vedomosti.ru/politics/news/2012/05/23/stolichnye_mitingi_natolknuli_spikera_gosdumy_na_novyyj (проверено 16.02.2016).

² Там же.

³ *ВЦИОМ*. Доступ: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115582> (проверено 16.02.2016).

⁴ *Левада-центр*. Доступ: <http://www.levada.ru/2016/01/18/zapros-na-silnuyu-ruku-perestal-byt-prioritetom-dlya-rossiyan/> (проверено 16.02.2016).

⁵ *Ведомости*. Доступ: http://www.vedomosti.ru/politics/news/2012/05/23/stolichnye_mitingi_natolknuli_spikera_gosdumy_na_novyyj (проверено 16.02.2016).

NIKLAUS Anna Aleksandrovna, *Cand.Sci.(Pol.Sci.)*, Associate Professor of the Chair of Political Science, Ecopolitical Science and Global Studies, International Independent Ecological-Political University (Academy IIEPU) (20 Kosmonavta Volkova St, Moscow, Russia, 127299)

CULTURE MODERNIZATION PROGRAM AS A POLITICAL REQUEST OF THE SOCIETY

Abstract. *Russian political culture is characterized by a set of national peculiarities that form its uniqueness and originality. Its capacity is to be in the midst of the relationship between the world of politics and the environment, ensuring the interaction between the spheres of social relations, cultural norms, stereotypes and political processes. In this context, one can explain the impact on the political culture of the prevailing ideological orientations and values. This not only causes attempts to describe our domestic political culture in terms of the actual at the moment modernization theories, but also stimulates discussions about the need to create appropriate politics and strategies.*

Keywords: *political culture, modernization, values, political process, political consciousness*