

УДК 378.042

СТЕГНИЙ Василий Николаевич – д.соц.н., профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета (614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, 29, корп. А ауд. 302; socio@pstu.ru)

## СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

**Аннотация.** В статье рассматривается гипотеза о взаимосвязи эффективности управления в системе высшего образования и эффективности функционирования системы высшего образования. Место и роль студенческого самоуправления в системе управления вузом оценивается как одно из средств подготовки высококвалифицированных кадров. Приводятся оценки, данные студентами системе студенческого самоуправления в вузе, анализируется степень влияния их мнения на жизнь вуза, структуру управления. Изучается их информированность о студенческом самоуправлении в вузе, его формах, направлениях деятельности, мотивация участия или неучастия в нем. Уделяется внимание мнению студентов о развитии студенческого самоуправления.

**Ключевые слова:** студенты, студенческое самоуправление, эффективность управления, качество образования, состояние студенческого самоуправления, оценка студентами состояния студенческого самоуправления

Проблема эффективности и качества образования является одной из самых острых как в современном российском обществе, так и в мире в целом. Эффективность функционирования любого социального института, да и самого общества (исходя из закона множественности причин), играет большую роль и зависит от множества факторов [Теслинов 2011: 110-170], но прежде всего, от эффективности управления в нем. Представители педагогических, политических, экономических, менеджерских аналитических систем образования видят причины его низкой эффективности, прежде всего, в системе его управления. Такой подход позволяет внимательно отнестись к следующей гипотезе: эффективность функционирования образования в стране зависит от эффективности функционирования Министерства образования и науки РФ, на уровне региона – регионального министерства, на уровне города, района – городского, районного отделов образования, на уровне вуза – ректората, на уровне факультета – руководителей факультета, на уровне кафедры – заведующего и системы управления на ней. Рассмотрим эту взаимосвязь подробнее.

Система социального управления проявляется в двух формах: а) административное управление и б) самоуправление. Данные формы работают как на макро-, так и на микроуровнях, и особенно на уровне коллектива как основной ячейки общества.

Из указанных форм управления нас интересует студенческое самоуправление как одно из средств подготовки кадров по программе высшего образования с целью удовлетворения потребности общества и государства в высококвалифицированных специалистах с высшим образованием. Для получения такой информации в конкретном социальном пространстве и социальном времени нами использован социологический подход, проведено эмпирическое социологическое исследование<sup>1</sup>. В качестве экспертов системы студенческого самоуправления были выбраны сами студенты, которые являются в ней главными действующими лицами, ее носителями. Такой замер косвенно позволяет изнутри определить эффективность функционирования данной системы и готов-

<sup>1</sup> Социологическое исследование проводилось автором в Пермском национальном исследовательском политехническом университете в 2015 году. Опрошены 476 студентов.

ность студентов к своей будущей профессиональной деятельности. Студенты не только оценили эффективность современной системы студенческого самоуправления, но и указали возможности ее оптимизации, тем более что в исследуемом вузе сложилась определенная система студенческого самоуправления [Личность в... 2015: 417-429].

В последние годы в вузах РФ обучение студентов осуществляется на основе 3-го поколения ФГОС ВПО, началось внедрение компетентностного подхода. Ряд вузов стали национальными исследовательскими или федеральными университетами, в связи с чем перед ними встали новые задачи [Ташкинов, Петров, Макаревич 2013]. В связи с этим студенческое самоуправление следует вписать в новую социальную среду вуза и поднять на качественно иной уровень его содержание и формы. В данном случае нас интересует то, как реально обстоят дела с самоуправлением в настоящее время в вузе и как студенты относятся к нему [Стегний 2015а]. Тем более что в последние 15–20 лет изменился сам студент, претерпели изменения его ценности, культура, информированность, поведение, статус [Разинский, Стегний 2015].

Для участия в самоуправлении у студентов должны быть четкая позиция, свое мнение относительно разных сторон жизни вуза, уверенность в том, что их точка зрения может повлиять на вузовскую жизнедеятельность. Среди опрошенных студентов 45% считают, что их позиция, хотя и незначительно, но может повлиять на какую-либо сторону жизни вуза, а 55% считают, что не влияет.

Если половина студентов считают, что их мнение может повлиять на жизнь вуза, то следует отметить, на какие именно стороны вузовской жизни: на организацию досуга – 33%; учебный процесс – 32%; участие в спортивной жизни – 32%; участие в художественной самодеятельности – 25%; бытовые условия жизни студентов – 24%; участие в принятии решений жизни вуза – 12% (поскольку каждый указал несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%). Следовательно, мнение студентов может повлиять не на одну, а на ряд сторон жизни вуза, что сделает его функционирование более эффективным.

В связи с этим возникают вопросы, кто и в какой степени оказывает влияние на внутривузовскую жизнь и какая роль в этом процессе отводится студентам (см. табл. 1). Максимальное влияние на жизнь вуза оказывает ректорат, общевузовские и факультетские структуры управления. Здесь студенты в своих оценках очень близки к истине. Степень максимального влияния на внутривузовскую жизнь студентов и студенческих структур отметили 27% студентов, и это неплохо. В то же время здесь они недооценили роль профессорско-преподавательского состава.

Таблица 1

**Степень влияния структур вуза на его жизнь (распределение ответов, %)**

Структуры управления вузом	Максимальное влияние	Среднее влияние	Минимальное влияние
Ректорат и другие общественные структуры управления	60,5	26,8	12,7
Деканаты и факультетские структуры управления	49,8	43,8	6,4
Профессорско-преподавательский состав	18,6	61,5	19,9
Студенты и студенческие структуры самоуправления	27,1	30,3	42,6

Среднее влияние на внутривузовскую жизнь, по мнению студентов, в наибольшей степени оказывают профессорско-преподавательский состав, факультетские структуры управления. 30,3% среди них считают, что степень влияния сту-

дентов на внутривузовскую жизнь средняя. В то же время в оценке этого влияния они недооценили роль ректората.

42,6% студентов считают, что они оказывают минимальное влияние на внутривузовскую жизнь. Эта их оценка соответствует реальному положению дел.

При этом следует заметить, что среди опрошенных студентов 68% знают о существовании в вузе студенческого самоуправления и 75% считают, что в вузах нужна деятельность органов студенческого самоуправления. В их вузе действуют такие органы самоуправления, как студенческий совет – 87%; старостат – 44%; профсоюзная организация студентов – 30%; штаб студенческих отрядов – 12%; союз студентов – 6,0%.

Направления деятельности перечисленных органов студенческого самоуправления приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Основные направления деятельности органов студенческого самоуправления в вузе, %**

Основные направления деятельности органов студенческого самоуправления в вузе	Доля ответивших
Организация и проведение культурно-массовых мероприятий	88,0
Организация и проведение спортивных мероприятий	48,0
Информационное обеспечение студентов по разным вопросам жизнедеятельности	41,0
Социальная защита и социальная помощь студентам	20,0
Оказание юридических консультаций	19,0
Организация научно-исследовательской работы со студентами	19,0
Содействие в решении социально-бытовых вопросов	11,0
Содействие в трудоустройстве	9,0

Студенты указали целую систему направлений деятельности студенческих органов самоуправления в вузе, среди которых доминирует организация культурно-массовых и спортивных мероприятий. Информационное обеспечение студентов по разным вопросам жизни вуза и оказание юридических консультаций стали специальными направлениями в их жизнедеятельности в последние 15–20 лет. Вместе с тем студенты весьма слабо оценили организацию научно-исследовательской работы, которой должен заниматься каждый студент 2–4-го курса. Такие направления деятельности, как содействие трудоустройству, решение социально-бытовых вопросов, студенты оценили очень слабо, хотя их роль резко возрастает и касается почти каждого студента любого вуза.

Характеризуя отношение студентов к самоуправлению в вузе, следует обратить внимание на их желание участвовать в нем и на реальное участие. Среди опрошенных студентов 10% уже участвуют в нем; 20% хотели бы участвовать; 70% не хотят участвовать. Следовательно, какого-либо желания, стремления участвовать в студенческом самоуправлении у основной группы студентов не фиксируется, т.е. оно не стало для них потребностью. Противоречие между ориентациями на студенческое самоуправление и наблюдаемым поведением играет в этом процессе большую роль. Путь его разрешения – вовлечение студентов в данный вид деятельности.

Весьма интересными оказались формы участия студентов в деятельности органов студенческого самоуправления. Среди опрошенных: активно участвуют в работе органов студенческого самоуправления 5,5%; являются организаторами

или руководителями общественной структуры 2,5%; участвуют в общественной жизни вуза как зрители или рядовые участники 34,0%; нигде и никак не участвуют 58,0%. По показателям участия в самоуправлении среди студентов выделяются три типа: 1) активно участвующие; 2) пассивно, созерцательно участвующие; 3) не участвующие. Эта группа оказалась самой многочисленной.

Наличие доминирующего большинства не участвующих в студенческом самоуправлении свидетельствует о больших незадействованных резервах внутривузовской активности, которые нужно направить в соответствующее созидательное русло с целью подготовки специалистов высшей квалификации, повышения качества их подготовки. Конечно, для массового участия студентов в самоуправлении необходимы определенные условия (см. табл. 3).

В основе условий массового развития студенческого самоуправления в вузе лежит целая система факторов, среди которых приоритетная роль принадлежит заинтересованности в нем студентов, реальной отдаче. Отрадно, что  $\frac{3}{4}$  студентов указали на приоритетную роль этого фактора.

Таблица 3

### Условия реализации реального самоуправления в вузе, %

При каких условиях возможно реальное самоуправление в вузе	Доля ответивших
Если в нем будут заинтересованы сами студенты	74,2
Если ректорат, деканат дадут такую возможность	47,7
Если студенчество будет иметь реальное представительство в органах вузовского управления и право голоса при принятии решений	32,6
Если органы студенческого самоуправления будут располагать средствами для реализации своих проектов и программ	24,6
Если его будут поддерживать авторитетные преподаватели	13,2

Большая роль среди факторов отводится поддержке со стороны ректората, деканата, на что указал каждый второй студент, а каждый третий указал на поддержку самих студентов. Студенты также обратили особое внимание на необходимость их реального представительства в органах вузовского управления и наличия у них права голоса. Так считает каждый третий среди опрошенных. Конечно, студенты не оставили в стороне роль такого фактора, как наличие определенных средств для реализации своих проектов и программ. Каждый четвертый студент обратил внимание на роль данного фактора. Некоторая часть студентов, хотя и незначительная (около 1/10), рассчитывают и на поддержку со стороны авторитетных преподавателей.

Реализация указанных студентами факторов – один из путей массового развития студенческого самоуправления, которое в настоящее время не вписано в систему управления вуза [Стегний 2015б].

Студенты понимают причины недостаточного участия студентов в самоуправлении, и факторы, препятствующие его развитию в вузе. Так, 82,8% респондентов считают, что его развитие сдерживает пассивность самих студентов; 25,8% – недостаток навыков и умений для участия студентов в управлении вузом; 15,5% – доминирование авторитарных и консервативных тенденций в управленческих структурах вуза; 14,5% – нежелание вузовских управленческих структур делиться своими полномочиями со студентами; 12,4% – отсутствие новых технологий и нехватка кадров для внедрения студенческого самоуправления; 9,7% – преобладание патерналистских и иждивенческих настроений в студенческой среде. Из ответов опрошенных студентов следует, что в основе недостаточного развития

студенческого самоуправления в вузе лежит не одна причина, а целая система. Решение указанных проблем — один из основных путей придания самоуправлению массового характера в современном вузе.

В результате опроса студентов выявлено их мнение относительно того, для чего именно им необходимо студенческое самоуправление (см. табл. 4). В целом мнение студентов относительно роли студенческого самоуправления в их жизни носит системный, многофункциональный характер. Они правильно отмечают его роль во внеучебной работе, в формировании студенческих коллективов, получении навыков управленческой деятельности, участии в управлении вузом, решении его основных проблем (учебных, бытовых, социальных), в деле защиты своих интересов и т.д.

Таблица 4

**Мнение студентов относительно необходимости для них студенческого самоуправления, %**

Для чего, по Вашему мнению, нужно студенческое самоуправление студентам?	Доля ответивших
Для проведения досуговых и внеучебных мероприятий	69,7
Для объединения студентов в единую общность	55,3
Для получения навыков управленческой работы	33,2
Для участия в управлении вузом и совершенствования учебного процесса	30,0
Для представительства и защиты интересов студенчества в вузе	29,4
Для решения бытовых и социальных проблем	13,4
Студентам вообще не нужно студенческое самоуправление	3,6

Кроме того, у студентов сформировалось определенное мнение относительно роли студенческого самоуправления в помощи руководству вуза (см. табл. 5).

Таблица 5

**Мнение студентов о необходимости студенческого самоуправления руководству вуза, %**

Для чего, по Вашему мнению, нужно студенческое самоуправление руководству вуза?	Доля ответивших
Для организации внеучебной работы со студентами	69,3
Для формирования и поддержания корпоративной культуры	49,6
Для улучшения качества учебного процесса	29,4
Для отчетности перед контролирующими министерскими органами	13,7
Для контроля за поведением студентов	11,8
Руководству вуза вообще не нужно студенческое самоуправление	3,4

Мнение студентов, как и по предыдущему показателю (см. табл. 4), также носит системный характер. В то же время, сравнивая мнение студентов (см. табл. 4 и 5), можно отметить не только некоторые совпадения, но и различия, особенно с точки зрения руководства вуза. Здесь значительно больше подчеркивается его роль в формировании корпоративной культуры, улучшении качества учебного процесса, подготовке специалистов для современного общества.

Проведенный социологический анализ позволил зафиксировать у современной студенческой молодежи ориентацию на определенную модель студенческого

самоуправления, которая характеризуется рядом показателей. Среди студентов резко сократилась группа участвующих в самоуправлении, тогда как потребность в нем при подготовке современных специалистов возрастает. Изменился социальный состав участвующих в студенческом самоуправлении [Лазукова 2015]. По такому показателю, как участие в студенческом самоуправлении, среди них выделяются группы: а) активно участвующих; б) пассивно участвующих (как зрители определенных мероприятий); в) не участвующих.

У студентов фиксируется конкретная взаимосвязь между уровнем успеваемости и участием в самоуправлении. В студенческом самоуправлении участвуют в основном студенты, имеющие средний балл успеваемости выше 4,0. Эта группа студентов наиболее активна во всех формах студенческого самоуправления. Четкие различия фиксируются между группами студентов с различным уровнем материального достатка. Студенты, обучающиеся на бюджетных местах, более активны в самоуправлении по сравнению со студентами, которые обучаются на платной основе, тем более что из этой группы практически каждый второй вынужден подрабатывать, чтобы оплачивать контракт на обучение. Такая же взаимосвязь зафиксирована у студентов между уровнем удовлетворенности жизнью и участием в самоуправлении. Студенты, удовлетворенные уровнем своей жизни, более активны в самоуправлении и наоборот.

Определенная взаимосвязь фиксируется между уровнем информированности студентов о студенческом самоуправлении в вузе и их участием в нем. Студенты с высоким уровнем такой информированности более активно участвуют в самоуправлении. В процессе исследования нами зафиксирован низкий уровень информированности студентов о самоуправлении в вузе, слабое знакомство с внеучебной работой, нормативными документами жизни вуза.

У основной группы студентов есть понимание места и роли студенческого самоуправления в подготовке специалиста, но нет понимания его современного содержания и форм, которые нуждаются в обновлении в соответствии с новыми социальными реалиями [Антипьев 2015]. Студенческое самоуправление сегодня пока еще не вписано в систему управления вузом в соответствии с новыми требованиями. Основной вектор его развития в вузе – это то, что оно должно стать массовым, в нем должны участвовать все студенты 2–4-го курсов бакалавриата. Что касается его содержания, то в его основу должен быть положен компетентностный подход, при реализации которого, например, инженер должен быть подготовлен к следующим видам деятельности: а) производственно-технической; б) организационно-управленческой; в) проектно-конструкторской. Новые формы студенческого самоуправления вытекают из нового содержания образования.

Такой подход позволит обновить содержание студенческого самоуправления в соответствии с потребностями не только настоящего, но и будущего инновационного развития как общества, так и высшего образования. Поиск новых форм студенческого самоуправления уже ведется в вузах страны [Дермер, Добринец, Гофман 2015: 112–113], что, безусловно, способствует более эффективной подготовке специалистов инновационного типа для постиндустриального общества.

*Настоящая статья подготовлена в рамках работ, выполняемых по госзаданию №2014/152 Минобрнауки РФ (проект № 661) «Молодежь в системе управления вузом: факторы, способствующие/препятствующие активизации личностного потенциала».*

#### **Список литературы**

Антипьев К.А. 2015. Содержание студенческого самоуправления в националь-

ном исследовательском университете. — *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета*. Сер. Социально-экономические науки. № 3. С. 35-39.

Дермер П.Б., Добринец М.В., Гофман А.М. 2015. Совет обучающихся как форма студенческого самоуправления. — *Высшее образование в России*. № 4. С. 110-116.

Лазукова Е.А. 2015. Социальный статус студентов, участвующих в самоуправлении. — *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета*. Сер. Социально-экономические науки. № 3. С. 16-20.

*Личность в информационно-инновационном обществе* (под ред. В.Н. Стегния). 2015. Пермь: Изд-во ПНИПУ. 448 с.

Разинский Г.В., Стегний В.Н. 2015. Студенты Прикамья: статус, ценности, поведение. — *Власть*. № 9. С. 117-125.

Стегний В.Н. 2015а. Отношение студентов к самоуправлению в вузе. — *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета*. Сер. Социально-экономические науки. № 3. С. 21-26.

Стегний В.Н. 2015б. Социологический анализ отношения преподавателей к системе управления вузом. — *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета*. Сер. Социально-экономические науки. № 2. С. 6-14.

Ташкинов А.А., Петров В.Ю., Макаревич В.И. 2013. Приоритеты и перспективы развития регионального инженерного вуза как национального исследовательского университета. — *Высшее образование в России*. № 11. С. 42-50.

Теслинов А. 2011. *Бизнес-перемены: 9 законов и 70 уроков настройки вашего бизнеса*. М.: ЭКСМО. 272 с.

STEGNIY Vasily Nikolaeovich, Dr.Sci.(Soc.), Professor of the Chair of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University (29, bld. A, off. 302, Komsomol'skij Ave, Perm, Russia, 614990; socio@pstu.ru

## STUDENTS' VIEW ON THE STUDENT SELF-GOVERNEMENT

**Abstract.** The author has considered the hypothesis of interrelation of efficient university management in the system of higher education and the effectiveness of higher education system functioning. He argues about the place and role of student self-government in the system of university management and considers it to be means of training highly skilled personnel. Moreover, the author presents students' appraisal of the system of student self-government in university, their opinion of its influence on the university life, on the structure of university management. The paper describes the level of awareness about student self-government at the university, its forms and directions of functioning. The author gives proof of students' participation in self-government or their abstention. Besides, the author discusses students' opinions about the necessity of student self-government for themselves and for university, their advice for the development of this system.

**Keywords:** students, student self-government, effectiveness of management, education quality, condition of student self-government, students' appraisal of self-government condition

---