

MERKULOV Pavel Aleksandrovich, Dr.Sci.(Hist.), Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (5a Pobedy Blv, Orel, Russia, 302028; merkulov-pa@ranepa.ru)

FILONOV Vladimir Ivanovich, Dr.Sci. (Hist.), Associate Professor, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (5a Pobedy Blv, Orel, Russia, 302028; kaf_mdp@orel.ranepa.ru)

MALAKHOVA Oksana Vladimirovna, Cand.Sci.(Pol.Sci.), Associate Professor, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (5a Pobedy Blv, Orel, Russia, 302028; o.v.malahova@mail.ru)

THE ROLE OF PUBLIC SERVICE IN THE PROCESS OF REALIZATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE STATE

Abstract. The article analyzes problems of the sustainable development of the state and the role of professional public service in this process. On this basis, the authors substantiate the leading role of the state and its institutes. The article concentrates on the research of the institute of public service in modern Russia and allocates the basic directions of its reforming, the most significant problems in the studied sphere and proves a conclusion about dependence of the process of the sustainable development of the state and the results of modernization of public service.

Keywords: state, reforming, public service, sustainable development

ТРОФИМОВА Роксана Павловна – д.филол.н., профессор кафедры философии Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49)

СЕЛЕЗНЕВ Павел Сергеевич – д.полит.н., директор Института проектов развития Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; seleznev Pavel@gmail.com)

АЛГОРИТМЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Аннотация. Культурная политика является составной частью развития России не только как государства, но и как самостоятельной локальной цивилизации. Цивилизационный подход к развитию культуры и культурной политики России качественно изменяет взгляд на эти процессы и позволяет дать некоторые сценарии ее дальнейшего развития. В результате предложенного анализа можно рассмотреть основные факторы (направления) государственной культурной политики России как алгоритмы ее культурно-ценностной системы. В статье теоретически обосновывается введение данных алгоритмов в моделирование российской цивилизации, что позволяет детализировать исследование этих направлений развития в культурной политике российской цивилизации постсоветского времени.

Ключевые слова: алгоритм локальной цивилизации, глобализация, инновационная локальная цивилизация, культура, культурная политика, культурно-экономическая система, культурно-экономическая политика, культурное наследие, традиция, традиционная локальная цивилизация, сценарии развития, цивилизационный подход

Культурная политика является составной частью развития России не только как государства, но и как самостоятельной исторически сложившейся локальной российской цивилизации. Если культурная политика государства формируется и осуществляется в пределах страны, то ее основные ценностные алгоритмы

действуют в пределах всей русско-православной цивилизации (А. Тойнби), которую сегодня все ведущие цивилизациологи [Данилевский 1991; Ерасов 2002; Кузык 2008; Тойнби 1991; Тойнби 2003; Хантингтон 2003; Яковец 2003] называют российской цивилизацией.

В данном исследовании этой цивилизации показано, что государственность здесь была возведена в культ начиная с эпохи Московского царства и стала одним из важнейших цивилизационных алгоритмов ее существования и основой ее становления и развития вплоть до сегодняшнего дня. Именно государственность, возведенная в культ, по-прежнему определяет как внутреннее направление развития культуры, понимаемое в широком смысле слова, так и ее международные особенности и тенденции взаимоотношений с мировой культурой.

Обращаясь к особенностям развития российской цивилизации и взаимосвязи ее культуры и государства как алгоритмов (модусов, архетипов) цивилизации, важно кратко изложить методологию моделирования локальных цивилизаций, в которую вводятся дополнительные алгоритмы [Трофимова 2003; Трофимова 2011; Трофимова 2014], связанные с культурной политикой как системой, играющей значительную роль в становлении и развитии конкретно-исторических цивилизаций.

Цивилизационно-аксиологический подход к исследованию конкретно-исторических цивилизаций предполагает их изучение как общественных устойчивых систем всех оснований объединения людей, их общностей и культур, опирающихся на преобладающую совокупность технологий, информационных и ценностных отношений [Трофимова 2003: 138].

Подобное понимание цивилизации дает возможность ее глубокого изучения не как государственного или географического образования, а как культурно-исторического типа, который не ограничен географическими или политическими границами, а имеет единое поле взаимодействия общих технологий, стягивающихся информационных полей и широкой шкалы духовных и материальных ценностей.

На основе данного понимания локальной цивилизации попытаемся рассмотреть основные факторы – алгоритмы – подобных общественных образований и систему их возможного моделирования.

Важно отметить, что цивилизационный подход позволяет выявить культурно-экономические детерминанты локальных цивилизаций. Их пристальное изучение показывает, что основы таких социальных образований составляют национальные культуры образующего цивилизацию этноса или суперэтноса. Например, зарубежные цивилизациологи, в частности А. Тойнби и С. Хантингтон, выделяют русско-православную цивилизацию, руководствуясь особенностями национальной культуры русского суперэтноса, долгие столетия опиравшегося на традиции православия.

Классическая концепция теории цивилизаций – от Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби до С. Хантингтона – рассматривает мир в единстве его многообразия. Это единство включает в себя в данный квант времени – существование на земном шаре взаимодействующих значительных локальных (конкретно-исторических) цивилизаций, о чем уже говорилось выше, в рамках единого развития человечества, которое можно назвать глобальной цивилизацией.

Мы глубоко уверены, что в классической теории заложены основы цивилизациологии, которые подтверждаются самой историей человечества. Локальные цивилизации древности формируются цивилизационно-образующими этносами, окруженными варварскими племенами, многие из которых так или иначе постепенно включаются в жизнедеятельность цивилизации. В этом процессе складывается ядро локальной цивилизации. В этом плане мы полностью

согласны с позицией Б.Н. Кузика и Ю.В. Яковца, с точки зрения которых происходит формирование трех поясов цивилизации. Самый первый и основной — это «неизменное наследственное ядро». Его обволакивает «пояс наследственной изменчивости». Над этим поясом надстраивается «пояс полной трансформации». Они составляют социальный генотип локальной цивилизации [Ерасов 2002; Кузык 2008; Кузык, Яковец 2006–2008]. Но именно в этом вопросе и возникают сомнения.

Для разрешения этих сомнений нами предлагается матрично-алгоритмическая концепция формирования и существования любой локальной цивилизации при условии, что это общественное образование развивается самостоятельно и автономно. Понятие генотипа может работать, но в этой концепции оно не является принципиальным, т.к. в истории не прослеживается генетическая связь между локальными цивилизациями. Ее можно предположить только в случае «порождающих локальных цивилизаций», к которым можно отнести античную и западноевропейские цивилизации.

История показывает, что каждая локальная цивилизация, рождаясь, формирует свое цивилизационное ядро. Оно составляет основу, матрицу, или архетип локальной цивилизации. Матрицу (архетип) цивилизации можно рассматривать как культурно-экономическую систему, состоящую из переплетенной системы взаимосвязанных элементов (алгоритмов) матрицы локальной цивилизации.

Основу цивилизационного ядра, матрицы составляет культура в том широком понимании, которое включает в себя экономику, в также все те составляющие, которые отмечают Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец. С нашей точки зрения, этих составляющих намного больше, и это позволяет моделировать локальные цивилизации.

Таким образом, нами вводится новое методологическое понятие — «культурно-экономическая система», которое обозначает ядро, основу, матрицу (архетип) локальной цивилизации. Культурно-экономическая система — это система взаимосвязанных элементов, алгоритмов, формирующих структуру локальной цивилизации. Она определяет функции и особенности развития локальной цивилизации.

Культурно-экономическая система состоит из взаимопереплетающихся элементов. Эти алгоритмы представляют собой понятия, обозначающие сущностную черту, доминанту матрицы, культурно-экономической системы (матрицы) локальной цивилизации. Они равнозначны, и каждый из них в определенный момент («квант истории») развития цивилизации может стать для нее определяющим.

Образование первичной культурно-экономической системы как ядра локальной цивилизации означает рождение локальной цивилизации, которая постепенно, сохраняя ядро, обрастает более обширными «поясами наследственной изменчивости и полной трансформации». Другими словами, основа тела локальной цивилизации обрастает плотью и начинает жить активной жизнью. Так, основные алгоритмы ядра российской цивилизации складываются у русского, но по своей природе славяно-тюркского цивилизационно-образующего этноса задолго до 988 г. Ведущими среди них становятся религиозно-мифологические, информационные (складывающаяся письменность и т.п.), государственно-политические и экономические алгоритмы. По мнению древних русов, они были даны им богами. Их качественное наполнение определило жизнь цивилизации на тысячи лет.

Матричная концепция вводит понятие «качественное наполнение содержания алгоритма цивилизации». Оно обозначает различие, которое существует в самом

содержании алгоритма. Другими словами, само содержание алгоритма развивается и меняется в зависимости от множества условий существования цивилизации. Однако выше говорилось о том, что культурно-экономическая система как ядро цивилизации достаточно устойчива. Алгоритмы, ее составляющие, также крайне устойчивы.

Среди многочисленных алгоритмов, определяющих развитие локальной цивилизации, особо выделяется культурно-ценностная система, частью которой становятся основные факторы и направления культурной политики, осуществляемой на том или ином этапе развития цивилизации. Нашей задачей является изучение проблемы введения новых алгоритмов культурной политики и исследование их на опыте российской цивилизации в постсоветское время.

В исследованиях русских цивилизациологов [Гринин 2006; Кузык, Яковец 2006–2008; Семенов 2003; Сергеева 2002] создана и изложена матрично-алгоритмическая концепция локальной цивилизации. Она предполагает возможность создания теоретической модели локальной цивилизации, сравнения ее с другими подобными культурно-экономическими системами и выявления как сильных, прогрессивно развивающихся в системе алгоритмов, так и слабых, которые тормозят ее развитие и приводят к стагнации, а иногда — и к гибели. Одной из задач нашей работы является дальнейшая разработка системы моделирования локальной цивилизации [Трофимова 2011; Trofimova 2014], которая позволяет сравнить ее с подобными общественными системами и выявить прогрессивные начала (алгоритмы), опираясь на которые творческая элита может развивать или «спасать» свою локальную цивилизацию.

Культурная политика является составной частью развития России не только как государства, но и как самостоятельной исторически сложившейся локальной цивилизации. В декабре 2014 г. был подписан и издан указ президента России В.В. Путина «Об утверждении основ государственной культурной политики». Этим указом был утвержден обсуждавшийся широкой общественностью проект «Основы государственной культурной политики»¹, который во многом стал руководящим документом в области дальнейшего развития культуры России.

Основным принципом документа об основах культурной политики России является положение о том, что духовные и ценностные основы русской цивилизации, адаптированные к современным реалиям, должны быть положены в основу формируемой при помощи государственной культурной политики духовно-культурной матрицы России.

Кратко остановимся на принципах этой модели. Культура цивилизационно-образующего этноса или суперэтноса сама состоит из целой группы культурно-ценностных алгоритмов. Они определяют доминирующую культурно-экономическую систему локальной цивилизации, общественное сознание и тип менталитета личности.

На формирование менталитета локальной цивилизации оказывают воздействие и влияние более 40 факторов, которые привели к формированию практически как двух типов менталитета, так и двух ментальных типов личности. Так, в Европе — это личность с менталитетом так называемого аристотелевского типа, с ярко выраженным рациональным началом, определяемым категорией истины, системообразующими идеями свободы, подчинения закону, естественных прав человека.

В России ярко выражен сократо-платоновский тип ментальности с ярко выраженным чувственно-мифологическим компонентом, окрашенный моральностью и поиском «правды». Системообразующими идеями в этом типе выступают

¹ Основы государственной культурной политики. Проект. М. 2014; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. М. 2009. С. 17.

Таблица 1

Цивилизационные алгоритмы культурной политики

| № п/п | Факторы | Содержание |
|-------|-------------------------------------|--|
| 1 | Наследие культуры России | Культурное наследие включает все богатство материальных и духовных ценностей, созданных и накопленных народами российской цивилизации |
| 2 | Русский язык | Основным алгоритмом российской цивилизации является русский язык, который объективирует все духовные ценности, одновременно их сохраняя и развивая. Основная задача цивилизации – сохранение носителя ее ценностей, воплощение новых и развитие логоса русского языка. |
| 3 | Литература | Это основной носитель духовных, культурных и философских ценностей русского менталитета, его мироощущения и мировоззрения. В России литература – это воплощение мировоззрения народа и национального постижения смысла жизни в философии |
| 4. | Национальные культуры | Развитие и обогащение культурно-ценностных систем российской цивилизации осуществляется посредством развития национальных культурных ценностей, обогащающих менталитет народов |
| 4 | Информационная среда | Современная информационная среда включает виртуальные реальности на русском языке и языках народов России |
| 5 | Творческие коллективы | Их целью является широкая система развития художественного творчества |
| 7 | Институты культурных инициатив | Сюда входят государственные и негосударственные организации, в т.ч. и международные, предлагающие выдвижение творческих инициатив в развитии всех видов культурного творчества |
| 8 | Свобода творчества | Здесь подразумевается предоставление государством возможностей для реализации свободных творческих поисков нового |
| 9 | Архитектура и среда | Это очень узкий алгоритм, позволяющий выделить особые стороны культурной деятельности – архитектуру, дизайн |
| 10 | Научные исследования | Этот алгоритм предполагает систему организации научных исследований в области культуры и развитие науки – культурологию |
| 11 | Образование в сфере культуры | Этот алгоритм предполагает расширение гуманитарной подготовки во всех сферах и на всех ступенях образования. Он особенно важен, т.к. в настоящее время сфера гуманитарного образования сужается |
| 12 | Законодательство в области культуры | Этот алгоритм входит в систему правовых основ развития культуры и требует значительно совершенствования в современных условиях |

служение, милость, мученичество, а также абстрактное понимание демократии, свободы, закона. Кроме ведущих культурно-ценностных алгоритмов (тип ментальности и системообразующие идеи), важно выделить культурные алгоритмы, соответствующие формам общественного сознания: политике, праву, морали, религии, искусству, философии.

В государственной программе культурной политики России обозначены основные принципы ее построения. Важно установить их внутреннюю связь с российской ментальностью. Эти принципы, становящиеся алгоритмами, включают положения о влиянии культуры на все аспекты политики государства и сферы

жизни общества и одновременно понимание культуры России как неотъемлемой части мировой культуры.

Успешное осуществление этих принципов в реальной действительности, в конечном счете, во многом определяет прогрессивное развитие российской цивилизации и ее ответ на вызовы истории. В связи с этим, несмотря на разноречивость этих направлений развития культурной жизни России, их вполне можно выделить и обозначить как дополнительные алгоритмы развития культурно-ценностной модели российской цивилизации. Они обозначают особенности развития культуры России, понимаемой в более широком плане, чем это было раньше, т.е. не только как художественная культура, а как общественная созидательная система материальных и духовных ценностей.

Обратимся к краткому анализу основных направлений развития культурной политики России как ведущих культурных алгоритмов. Их можно объединить в систему по мере их культурной направленности в развитии России (см. табл. 1).

Содержательное конкретное наполнение этих алгоритмов, их координированное взаимодействие позволяет выявить основные линии развития культурной политики России на современном этапе развития. В качестве примера хотелось бы осветить международную культурную деятельность, свидетельствующую о серьезном внимании государства к вопросам культурного обмена. В этом плане можно привести деятельность Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при правительстве Российской Федерации (Росзарубежцентр). Основной задачей Росзарубежцентра является осуществление содействия установлению и развитию информационных, научно-технических, деловых, гуманитарных, культурных связей России с зарубежными странами через систему своих представительств и центров науки и культуры (РЦНК) в 52 странах мира.

Несмотря на внимание государства к вопросам культурного развития, в последние годы сфера культуры находится в жестких рамках рыночных отношений, что существенно сказывается на ее состоянии. Резко снизились (и в процентном отношении, и в абсолютном значении) бюджетные вложения в культуру, большинство принятых органами власти нормативных актов, регулирующих отношения в этой сфере, не выполняются. Резко ухудшилось материальное положение как отрасли культуры в целом, так и конкретно творческих работников. Это происходит в ущерб внедрению в общественное сознание традиционных для российской ментальности норм и ценностей, ведет к снижению нравственного уровня общества, особенно молодежи.

Этот пример широкой культурной деятельности показывает, что выделение основных алгоритмов (параметров) развития культурной политики современной России крайне актуально. Оно помогает грамотно подойти к вопросу и конкретно решать те прогрессивные задачи, которые стоят перед Россией.

Статья подготовлена в рамках совместного проекта проведения научных исследований, выполняемых международным научным коллективом в 2015–2017. Международный конкурс РГНФ – Китайская академия общественных наук (КАОН) 2015 года «Международные аспекты культурной политики России в постсоветский период».

Список литературы

Гринин Л.Е. 2006. Периодизация истории: теоретико-математический анализ. – *История и математика: проблемы периодизации исторических макропроцессов* (под ред. А.В. Коротаева, С.Ю. Малкова, Л.Е. Гринина). М.: КомКнига/УРСС. С. 53-79.

Данилевский Н.Я. 1991. *Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к греко-романскому*. М.: Книга. 574 с.

Ерасов Б. С. 2002. *Цивилизации. Универсалии и самобытность*. М.: Наука. 524 с.

Кузык Б.Н. 2008. *Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития*. М.: Изд-во Института экономических стратегий. 864 с.

Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. 2006–2008. *Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. I–V. Цивилизации: прошлое и будущее*. – М.: Институт экономических стратегий.

Семенов Ю.И. 2003. *Производство и общество. – Социальная философия: учебник* (под ред. И.А. Гобозова). М.: Издатель Савин С.А. 528 с.

Сергеева О.А. 2002. *Особенности современных цивилизационных процессов*. М.: МАТИ. 267 с.

Тойнби А. 1991. *Постижение истории* (пер. с англ.). М.: Прогресс. 736 с.

Тойнби А. 2003. *Цивилизация перед судом истории*. М.: Айрис-пресс. 592 с.

Трофимова Р.П. 2003. *Культурология: теория и практика*. М.: ФА. 214 с.

Трофимова Р.П. 2011. *Метафизика цивилизациологии*. М.: Финансовый университет. 167 с.

Хантингтон С. 2003. *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ. 603 с.

Чумаков А. Н. 2011. *Глобализация. Контуры целостного мира*. М.: Проспект.

Яковец Ю. В. 2003. *Глобализация и взаимодействие цивилизаций*. 2-е изд. М.: Экономика. 441 с.

Trofimova R. 2014. *Philosophy of Civilizations*. USA, Charleston, SC. 195 p.

TROFIMOVA Roksana Pavlovna, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Chair of Philosophy, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993)

SELEZNEV Pavel Sergeevich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Director of the Institute of Development Projects, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; seleznevpavel@gmail.com)

ALGORITHMS OF THE CULTURAL POLICY OF THE RUSSIAN CIVILIZATION

Abstract. The cultural policy is an integral part of the development of Russia as a local independent civilization. A civilizational approach to the development of culture in Russia qualitatively alters the regard of these processes and enables scenarios of their development. The proposed analysis may generate the development of three scenarios: progressive, retrogressive and stagnating. The author examines the development of these scenarios in the cultural policy of the Russian civilization in the post-Soviet period.

Keywords: algorithm of local civilization, globalization, innovation local civilization, innovative local civilization, culture, cultural and economic systems, traditional local civilization, cultural policy, cultural heritage, development scenarios, civilizational approach, Orthodoxy
