

approach to the compilation of the rating by «Expert» analytical center.

Keywords: state education policy, university financial policy, university rankings, rankings methodology, quality of education, scientometrics

ГРИГОРЬЕВА Елена Ивановна – руководитель IT-Центра Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; delo@isras.ru)

ГЛУХОВ Виктор Алексеевич – заместитель генерального директора Научной электронной библиотеки (117105, Россия, г. Москва, Нагатинская ул., 1, стр. 14, 1 эт.; Olunid@elibrary.ruglukhov@elibrary.ru)

РИНЦ: ПОЧЕМУ УПАЛ ИНДЕКС ХИРША?

Аннотация. В статье описаны новые возможности и новые показатели РИНЦа. Прежде всего, это список статей, вошедших в российский пул Web of Science (RSCI) и импакт-факторы РИНЦа, рассчитываемые по базе «ядра РИНЦа» и RSCI. Далее авторы рассматривают причины, приведшие к уменьшению индекса Хирша у многих авторов. Это изменение базы публикаций, принимаемых к расчету, и изменение базы цитирования, из которой исключены научно-популярные и другие ненаучные издания, авторефераты публикаций. Дается пояснение различий в 5 индексах Хирша, публикуемых в РИНЦе. Авторы уделяют внимание новым показателям, публикуемым на страницах статьи – это сведения о цитировании в различных индексах цитирования и альтметрики.

Ключевые слова. РИНЦ, Web of Science, российский пул Web of Science, индекс Хирша, альтметрики

РИНЦ – большая развивающаяся система. Развитие идет активно, причем не только «вширь» (пополняется новыми изданиями, новыми сведениями о цитировании), но и «вглубь» (разрабатываются новые показатели, уточняются ранее используемые). Не только РИНЦ, но и другие библиометрические системы совершенствуют свои сервисы. Наукометрия совершенствуется, находятся новые подходы.

В 2014–2015 гг. основные изменения в РИНЦе затрагивали показатели журналов. Это понятно – шла подготовка к созданию российского пула в базе *Web of Science*, который по предварительному соглашению между Научной электронной библиотекой (НЭБ)¹ и компанией *Thomson Reuters*² должен был содержать до 1 000 лучших российских журналов. И необходимо было выработать критерии их отбора, провести экспертизу.

Как известно, в декабре 2015 г. российский пул (*Web of Science RSCI*) был создан, в него вошли 652 журнала по различным отраслям науки. В настоящее время ведется работа по передаче метаданных статей, в т.ч. пристатейных списков литературы, имеющихся в РИНЦе, и компании *Thomson Reuters*.

Кроме этого, РИНЦ дополнил свои показатели сведениями о публикациях в *Web of Science RSCI*. На странице публикационной активности журнала появились дополнительные импакт-факторы, которые рассчитываются по базе публикаций, вошедших в российский пул. А на странице публикационной активности организации появился список публикаций в *RSCI*.

В ближайшее время в журнале «Вестник РАН» должна выйти большая статья, посвященная российской пулу в *Web of Science*.

Новшества же первой половины 2016 г. связаны с библиометрическими показателями авторов.

¹ РИНЦ – один из проектов НЭБ.

² *Thomson Reuters* принадлежит индекс цитирования *Web of Science*.

Наиболее заметным событием стало «падение индекса Хирша» у достаточно большего числа ученых. Сама природа индекса Хирша такова, что он может или оставаться неизменным, или расти, уменьшиться может только в том случае, если почему-либо сокращается база публикаций и цитирований, на которой он рассчитан.

В начале июля 2016 г. РИНЦ произвел перерасчет индекса Хирша по новым правилам. Изменения в правилах опубликованы на странице публикационной активности автора (см. в правой колонке, внизу).

Первое изменение, цитируем: «При расчете показателей учитываются только публикации, в которых данный ученый является автором или соавтором (не учитываются работы, где он является только редактором, составителем, переводчиком и т.д.)».

Второе, цитируем: «При расчете показателей не учитываются цитирования из реферативных и научно-популярных журналов, словарей, справочников, методических указаний, авторефератов диссертаций, ненаучных публикаций в журналах (аннотации, персоналии, разное и т.д.), а также из журналов, исключенных из РИНЦ».

Конечно, оба эти решения привели к снижению индекса Хирша у ряда авторов – в некоторых случаях более чем на 30%. Учитывая важность наукометрических показателей при формировании различных отчетов, составлений заявок на гранты, волну недоуменных вопросов со стороны научного сообщества можно понять.

Вопрос, конечно, непростой. Труд редактора, труд переводчика сложен, от этих людей во многом зависит качество полученного продукта – книги, статьи. Но, когда ученый цитирует переводную статью, на чьи мысли он ссылается – автора или переводчика? Конечно, добросовестный ученый в своей ссылке укажет не только автора, но и переводчика. Но правомерно ли оценивать вклад автора и переводчика одинаково?

Наверное, меньше вопросов вызывает другое изменение. Все-таки речь идет о научном цитировании, и ссылку из научно-популярного издания отнести к ним нельзя.

Тем не менее изменения затронули многих – в некоторых случаях индекс Хирша, как уже было сказано, уменьшился на треть!

РИНЦ чутко прислушивается к мнению научного сообщества. И эти изменения возникли не спонтанно, а в результате обсуждения на ряде научных конференций и семинаров. Но критика была услышана, и показатели, публикуемые на странице публикационной активности, дополнились справочной информацией: в каких ролях выступает данный ученый – как главный редактор, редактор-составитель, переводчик, автор послесловия и т.д. Эту информацию можно увидеть в нижней части страницы.

Второе. Кроме основного индекса Хирша и двух дополнительных¹, давно публикуемых в РИНЦе, появился еще один. Он называется «индекс Хирша по всем публикациям с участием ученого». Данный вариант индекса учитывает все виды участия ученого в публикации.

Появился и пятый индекс Хирша – индекс Хирша по ядру РИНЦа. Он всегда заметно ниже «просто» индекса Хирша. Ядро РИНЦа – это статьи, опубликованные в журналах, входящих в российский пул *Web of Science*, *Web of Science Core Collection* или *Scopus*. Для расчета индекса Хирша по ядру РИНЦа выбираются статьи, опубликованные в ядре РИНЦа, и цитирование из статей, входящих в ядро РИНЦа.

¹ Речь идет об «индексе Хирша без учета самоцитирования» и «индексе Хирша с учетом только статей в журналах».

Итого, для каждого автора публикуются 5 разных вариантов индекса Хирша. Закономерен вопрос, а какой из них следует указывать в отчетах? Ответ на этот вопрос лучше было бы уточнить у того, кому отчет сдается. РИНЦ считает основным индекс Хирша без каких-либо дополнений. Именно он публикуется на странице со списком авторов.

Изменения в расчете индекса Хирша – наиболее значимая новация 2016 г., но не единственная.

Другие изменения можно увидеть на странице с информацией о публикации. Там наряду с метаданными всегда публиковалась строчка с информацией о цитировании в РИНЦе, в *Web of Science*, в *Scopus*. Строка трансформировалась в небольшой информационный блок. Теперь по каждой публикации приводятся сведения о том, куда входит издание: в РИНЦ, в ядро РИНЦа, в *Scopus* или *Web of Science (Core Collection)*. Аналогично приводится число цитирований в РИНЦе, ядре РИНЦа и т.д.

Также публикуется информация о том, к какому научному направлению отнесена статья, и нормируемая цитируемость по направлению. Если коэффициент получается больше единицы, то он выше среднего.

Совершенно новый блок составляют «альтметрики». В нем находятся сведения о том, сколько раз страница была открыта, т.е. посетителя заинтересовала статья, и он просмотрел метаданные, прочитал аннотацию или проанализировал список литературы, и информация о числе скачиваний и подборок, в которых сохранена информация о статье. Последнее требует пояснения. Любой посетитель РИНЦа имеет возможность составить свою подборку публикаций – список, в который он сохраняет ссылки на заинтересовавшие его публикации. Таких подборок может быть много (каждая – под свою цель) или одна, что определяется исключительно желанием посетителя. Число подборок, в которых сохранена информация о статье, может использоваться при оценке интереса к данной публикации.

Привлекает внимание возможность поставить оценку публикации и написать свой отзыв. Это может сделать любой зарегистрированный автор. Это любопытная функция; появилась она относительно недавно и явно задумана «на вырост». Когда накопится материал, наверняка возникнут новые рейтинги.

Описанный информационный блок на странице статьи и дальше будет пополняться новыми показателями, возможно, уже в этом году.

В заключение хочется обратить внимание на показатель «входит в РИНЦ». Пока все статьи и книги, размещенные на сайте *elibrary.ru*, автоматически входят в РИНЦ. Но скоро ситуация изменится. Из РИНЦа будут исключаться так называемые хищнические издания, издания, нарушающие научную этику.

Новшества РИНЦа 2016 г. хоть и не бесспорны, но, безусловно, интересны, а само стремление улучшить созданный индекс цитирования заслуживает огромной благодарности.

GRIGOR'EVA Elena Ivanovna, Head of IT-Center, Institute of Sociology, RAS (24/35 bld. 5 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; shef@isras.ru)

GLUKHOV Victor Alekseevich, Deputy Director of Scientific Digital Library, Ltd. (1, bld. 14, entr. 1, Nagatinskaya St, Moscow, Russia, 117105; Olunid@elibrary.ru)

THE RSCI: WHY DID THE H-INDEX FALL?

Abstract. The article describes new opportunities and new indicators of the RSCI (Russian Science Citation Index). First, we mean a list of articles that are included in the Russian pool of the Web of Science (RSCI), and impact-factors of RSCI that are

calculated based on the RSCI core and RSCI. Then the authors analyze the reasons of the fact that the h-index of many authors decreased. Among them, there are the following ones: changes in the base of publications, accepted for the calculation; changes in citation databases, which excludes the non-fiction as well as other non-scientific publications, abstracts of publications. In addition, the authors explain the differences in five h-indexes published in the RISC. They pay attention to new figures published on the article pages. It is information on quoting in various citation indexes and altmetrics.

Keywords: Russian Science Citation Index, Web of Science, Web of Science RSCI, h-index, altmetrics

ПЕТРОВ Андрей Николаевич – кандидат химических наук, генеральный директор Дирекции научно-технических программ (123557, Россия, г. Москва, ул. Пресненский Вал, 19, стр. 1; petrov@fcntp.ru)

РУТКОВСКАЯ Ирина Болеславовна – кандидат технических наук, начальник информационно-аналитического отдела Фонда информационного обеспечения науки (ФИОН) (123557, Россия, г. Москва, ул. Пресненский Вал, 19, стр. 1; rutkovskaya@fcntp.ru)

МУСАТОВ Александр Александрович – аналитик Фонда информационного обеспечения науки (ФИОН) (123557, Россия, г. Москва, ул. Пресненский Вал, 19, стр. 1; musatovalexander@yandex.ru)

ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ЭКСПЕРТОВ ИСПОЛНИТЕЛЯМИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ

Аннотация. В статье представлены результаты опроса представителей научно-технологической сферы, которым было предложено оценить значимость характеристик квалификации экспертов для проведения экспертизы проектов, финансируемых в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы». Перечень оцениваемых характеристик был сформирован, исходя из существующих подходов к подбору экспертов для проведения экспертизы научно-технических проектов. Полученные результаты позволяют ранжировать квалификационные характеристики экспертов по уровню их значимости и могут быть использованы при подборе экспертов, привлекаемых к проведению независимой экспертизы проектов в рамках Программы.

Ключевые слова: проведение опроса, исполнители проектов, эксперты, квалификационные характеристики, значимость

Неотъемлемой составляющей механизма реализации федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»¹ (далее – Программа) является проведение независимой экспертизы, позволяющей осуществлять отбор наиболее перспективных проектов для финансирования и эффективную проверку качества результатов этих проектов. Ключевыми субъектами независимой экспертизы являются квалифицированные эксперты, привлекаемые для проведения оценки конкурсных заявок и качества результатов проектов на всех этапах их реализации. Для оценки уровня профессиональной квалификации эксперта чаще всего используют документальный метод, основанный на формализованных сведениях о специалистах, таких как наличие высшего образования, ученой степени и ученого звания, число публикаций, индекс цитирования, членство в профессиональных объединениях, должностное положение, перечень областей практической деятельности и стаж работы в каждой из них,

¹ Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы». Официальный сайт. Доступ: <http://fcntp.ru> (проверено 01.07.2016).