

KAL'MINA Liliya Vladimirovna, Dr.Sci. (Hist.), Associate Professor, Leading Scientific Researcher of the Department of History, Ethnology and Sociology, Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian branch of Russian Academy of Sciences (6 Sakhyanovoj St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670047; kalminal@gmail.com)

## TRANSBAIKAL REGION – A GEOPOLITICAL PROJECT OF TSARIST RUSSIA

**Abstract.** Foundation of Transbaikal Region first off was supposed to strengthen the frontier area as the base of Russian influence in Inner Asia. Changing rivals in the struggle for the region (European powers, China, Japan), the tsarist government realized that the winner should have got a reliable transport infrastructure. Transsiberian railway construction was the most important and successful geopolitical step to achieve the goal. For final Russian establishment in the region further railways development and Transbaikal region economic strengthening were quite necessary, for these factors being the decisive argument in Russian positions establishment in Mongolia.

**Keywords:** Transbaikal region, geopolitical role, railway construction, Transsiberian railway, Mongolia, China, political influence

---

ДАРЧИЕВА Светлана Валерьевна – кандидат исторических наук, доцент; старший научный сотрудник Владикавказского научного центра РАН, Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева Владикавказского НЦ РАН и Правительства Республики Северная Осетия–Алания (362035, Россия, Республика Северная Осетия, г. Владикавказ, ул. Галковского, 200; svetik-dar70@mail.ru)

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДУМСКИХ ФРАКЦИЙ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В 1906–1907 гг.

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению деятельности фракций Государственной думы по решению аграрного вопроса в период Первой российской революции 1905–1907 гг. Предпринятый автором анализ источников показывает, что вокруг аграрного вопроса в начале XX в. скапливались не только социальные, но и национальные противоречия, поэтому проведение аграрных преобразований являлось важнейшим условием осуществления экономической и политической модернизации страны. Решение этого вопроса все общественно-политические силы страны связывали с Государственной думой. Автор считает, что в связи с отсутствием развитого гражданского строя, неспособностью власти идти по пути последовательного реформаторства, а также с непомерными амбициями депутатского корпуса была упущена возможность совместной деятельности по выведению страны из системного кризиса.

**Ключевые слова:** аграрный вопрос, Государственная дума, Государственный совет, Конституционно-демократическая партия, правительство, Трудовая группа, фракция социалистов-революционеров

27 апреля 1906 г. в Российской империи начала свою деятельность Государственная дума. Историческим назначением и главной задачей Думы явилось выведение страны из глубочайшего экономического, политического и межнационального кризиса. К своей работе Дума приступила в условиях масштабного революционного кризиса 1905–1907 гг., который аккумулировал всю сложность экономических, социальных и политико-правовых проблем. Под напором революции 1905 г. власть вынуждена была уступить требованиям общества и созвать законодательное народное представительство. Однако образова-

ние народного представительства осуществлялось силами, на деле несколько не заинтересованными в его эффективном функционировании. Будучи противником введения в России парламентаризма и тем более создания ответственного перед Думой правительства, император не допускал мысли о равноправии исполнительной и представительной власти. Именно это во многом предопределило возможности Думы в сфере законотворчества и плодотворной реализации своих решений, а также коллизии взаимоотношений исполнительной и представительной ветвей власти.

В Государственную думу 1-го созыва намечалось избрать 524 депутата. Ко дню открытия Думы 27 апреля 1906 г. в Петербург съехались 440 депутатов; в июле их было уже 449. По партийной принадлежности члены Государственной думы 1-го созыва распределились следующим образом: 182 кадеты, 60 членов национальных партий, 47 левых, 36 прогрессистов, 26 октябристов, 8 правых, 4 демократических реформатора, 2 члена Торгово-промышленной партии, 83 беспартийных [Демин 1996: 38].

Выборы в Государственную думу 2-го созыва состоялись в январе–феврале 1907 г. На этот раз в выборах участвовали представители всего партийного спектра, в т.ч. и левые. Боролись в основном четыре течения: правые, стоявшие за возвращение к неограниченному самодержавию; октябристы, принявшие программу столыпинских преобразований; кадеты; левый блок, объединивший социал-демократов, эсеров и другие социалистические группы [Козбаненко 1996: 79]. Но теперь избирательная кампания носила иной характер. На выборах в первую Думу ни одна из партий прямо не защищала правительство, занимая места на волне его резкой критики. Теперь же борьба шла внутри общества между избирательными блоками. Сам этот факт уже был существеннее, чем то, какая из партий победит на выборах и получит большинство мест в Думе [Козбаненко 1996: 79].

Партийный состав депутатского корпуса второй Государственной думы оказался более радикальным, чем первой. Фракции основных партий оказались в следующем составе: 98 кадетов (почти вдвое меньше по сравнению с первой Думой), 104 трудовика, 65 социал-демократов (их численность возросла вследствие отказа от тактики бойкота), 37 социалистов-революционеров, 16 народных социалистов, 76 националов («польское коло» — 46, фракция мусульман — 30), правые и октябристы — 54 человека. Кроме того, казачья группа насчитывала 17 депутатов, партия демократических реформ получила только 1 депутатский мандат, наполовину сократилось число беспартийных, их оказалось 50<sup>1</sup>. Усиление крайних партийных флангов во второй Думе свидетельствовало о дальнейшем размежевании борющихся в революции политических сил.

Ни один из вопросов, обсуждавшихся в Государственной думе, не привлекал к себе такого всеобщего внимания, как аграрный. На этом вопросе фокусировали свое особое внимание представители всех политических партий. Именно он вызвал самые жаркие дебаты и настойчивые требования народных избранников провести демократические реформы и преобразования, что послужило причиной нарастающего конфликта I Думы и правительства И.Л. Горемыкина.

Законопроекты аграрной реформы, помимо правительственного, были выдвинуты на обсуждение I Думы Конституционно-демократической партией, Трудовой группой, фракцией социалистов-революционеров.

Кадеты признавали необходимость расширения площади крестьянского землевладения за счет земель казенных, удельных, кабинетских, монастырских и церковных, а также путем обязательного отчуждения для этой цели за счет госу-

<sup>1</sup> Государственная дума. Указатель к стенографическим отчетам. Второй созыв. СПб. 1907. С. 27-33.

дарства частновладельческих земель по справедливой оценке. Все отчуждаемые земли поступали в так называемый общегосударственный земельный запас, из которого земля должна отводиться в таком количестве, которое необходимо для обеспечения потребительской нормы.

Трудовики предлагали осуществить национализацию земельной собственности в России и сформировать общероссийский земельный фонд. Наделение землей из фонда должно производиться в пределах трудовой нормы, которая значительно выше потребительской. Непосредственное распределение участков возлагалось на органы местного самоуправления, которые должны были избираться всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием. Законопроект разрабатывался при активном участии эсеров и энесов и, соответственно, представлял собой один из вариантов неонароднической модели решения земельного вопроса<sup>1</sup>.

Эсеры предлагали решение земельного вопроса через социализацию земли. Авторы законопроекта настаивали на том, что земля должна стать общенародным достоянием; частная земельная собственность на всей территории России упраздняется. Однако данный законопроект сама Государственная дума признала нежелательным и преждевременным.

Особую позицию в Думе по аграрному вопросу заняли умеренные партии, наиболее яркий представитель которых граф П.А. Гейден выступал за поиск компромисса с властью, однако в исключительных случаях признавал допустимость принудительного отчуждения.

Правительство также внесло в Думу свои предложения о способах улучшения крестьянского землевладения, об изменении порядка землепользования крестьян на их наделах. Правительственный проект включал в себя расширение продажи крестьянам казенных и (при содействии Крестьянского банка) частных земель, а также предполагал переселение крестьян в Сибирь, на Кавказ и в Среднюю Азию, где в распоряжении правительства имелись обширные площади плодородных земель.

На протяжении 3 недель (с 15 мая по 6 июня 1906 г.) народные представители рассматривали проекты земельной реформы на предмет их передачи в аграрную комиссию.

Главным пунктом аграрной реформы, вокруг которого развернулась острая борьба, являлся вопрос о принудительном отчуждении частновладельческих земель. Принцип этот выдвигался как кадетами, так и трудовиками, но не форме конфискации, а за выкуп. Социал-демократы и некоторые прогрессисты выдвигали требования об уничтожении крупного частного землевладения.

5 июня общие прения по аграрному вопросу закончились, Государственная дума приступила к избранию аграрной комиссии для выработки законопроекта земельной реформы. Работа самой аграрной комиссии проходила малоэффективно. Только в конце июня на повестку дня заседания Думы был поставлен вопрос о категориях земель, подлежащих отчуждению. Комиссия предлагала внести в эту группу земли казенные, удельные монастырские и частновладельческие, не уточняя, как именно будет осуществляться их отчуждение. Такая позиция комиссии, а также отсутствие поддержки со стороны правительства вызывали возмущение у многих депутатов, особенно у трудовиков [Дарчиева 2015а: 149-150].

Конфликт между Думой и правительством продолжал нарастать. 20 июня 1906 г. было опубликовано правительственное сообщение по аграрному вопросу,

<sup>1</sup> *Законотворчество думских фракций. 1906–1917 гг.: документы и материалы.* 2006. М.: РОССПЭН. С. 656.

в котором указывалось, что принудительное отчуждение земли вредно для самих крестьян, а также сообщалось о внесении в Думу правительственного законопроекта о реформе крестьянского землевладения. Правительство в обход Думы объявило народу о предстоящей земельной реформе в своем варианте. Это сообщение вызвало возмущение депутатов, которые считали, что исполнительная власть должна подчиняться законодательной. В свою очередь Дума решила опубликовать ответное сообщение, в котором объявлялось, что правительство «подрывает в населении веру в правильное разрешение земельного вопроса законодательным путем»<sup>1</sup>. Совет министров счел, что Дума заняла открыто революционную позицию, фактически призвав народ к неподчинению правительству, и высказался за ее роспуск. Император с этим согласился и 8 июля 1906 г. I Государственная дума была распущена.

В ходе деятельности первого российского парламента с полной определенностью выявилась его полная несовместимость со всей системой государственного управления. I Государственной думе не удалось интегрироваться в систему высших органов власти и запустить механизм функционирования конституционной монархии. Основной причиной этого были непомерные амбиции депутатов, а также неготовность высшей власти к сотрудничеству с народными избранниками.

Под влиянием изменения политической обстановки в стране и неудачного опыта I Думы либеральные партии частично пересматривают свою предвыборную и парламентскую тактику. Кадеты намеревались, создав компактное большинство, уделить основное внимание законодательной работе в области реформы местного самоуправления на широких демократических началах, аграрной реформе и расширению прав самой Думы. Октябристы, напротив, окончательно определяют свое место как правительственная партия, продолжается их сближение с правительством П.А. Столыпина, с которым они связывают возможность проведения в стране умеренно-буржуазных реформ.

Все партии и движения, представленные в Думе, отмечали наличие нерешенных проблем и противоречий в области земельных отношений и намечали меры по улучшению ситуации. Сложившиеся объединения партий и блоков в Думе являлись сложными конгломератами, и обсуждение ими аграрного вопроса сопровождалось необычайным напряжением [Дарчиева 2015б: 46].

Аграрный вопрос во II Государственной думе по-прежнему оставался главным; вокруг него развернулись основные дебаты. Правительство в целях поддержания своего авторитета вынуждено было в срочном порядке выработать программу мероприятий по преодолению земельного кризиса. Понимая политическую остроту и жизненную важность этого вопроса, председатель Совета министров П.А. Столыпин в междумский период провел по ст. 87 Основных законов «Указ о дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». Этот указ, опубликованный 9 ноября 1906 г.<sup>2</sup>, вошел в историю как отправная точка и главный аспект столыпинской земельной политики.

Депутатам II Думы предстояло обсудить новый указ и разработать на его основе новое земельное законодательство. Основные положения выступлений эсеров заключались в том, что земля со всеми ее недрами и водами должна принадлежать всему народу (без выкупа, в уравнильное пользование), причем такое землепользование ограничивалось рамками не ниже потребительской и не выше

<sup>1</sup> *Государственная дума Российской империи: энциклопедия.* В 2-х т. Т. 1. 1906–1917 (отв. ред. В.В. Шелохаев). М.: РОССПЭН. 2008. С. 470.

<sup>2</sup> *Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век – 1917 г.* (сост. В.А. Томсинов). М.: Зерцало. 1998. С. 321.

трудоустройству. Кадеты ставили своей задачей расширение крестьянского землепользования, а для этого предлагали передать в постоянное пользование крестьянам не только кабинетские и церковные земли, но и законным путем принудительно отделить от частновладельческих земель столько, сколько необходимо для удовлетворения насущной потребности крестьян. Решение аграрного вопроса трудовики сводили к таким мероприятиям, как образование земельного фонда путем принудительного отчуждения и предоставление этого фонда в пользование крестьянам, передача заведывания этим фондом в руки местного самоуправления.

10 мая председатель Совета министров и министр внутренних дел П.А. Столыпин заявил, что государство не допустит (кроме исключительных случаев – для устранения чересполосицы) принудительного отчуждения частновладельческих земель. Оппозиционное большинство II Думы отрицательно отнеслось к правительственным планам аграрной реформы. Составлявшие его фракции и подкомиссии высказались за отклонение соответствующих чрезвычайных указов, но комиссия и общее собрание Думы не успели их рассмотреть. Аграрная комиссия большинством приняла решение о необходимости отчуждения частновладельческих земель.

Из всего, что говорилось в Думе по земельному вопросу, правительство сделало вывод, что Дума не поддержит его аграрную реформу. 15 мая на заседании Думы председатель Совета министров П.А. Столыпин отверг проекты левых и кадетов. Правительство предложило крестьянам покупать земли через Крестьянский банк с облегчением платежей, но без принудительного отчуждения. Закон о земле не был принят в связи с роспуском Думы.

Отказ от перводумской модели народного представительства и замена ее третьеиюньской системой позволили власти временно создать иллюзию управляемости империи, а на деле происходило постепенное свертывание реформ, разработанных правительством в 1905–1906 гг. В первую очередь были ощутимы откат в реальном обеспечении гражданских прав и политических свобод, в деле дальнейшего реформирования политической системы, а также нежелание царизма управлять страной новыми конституционными методами, что вело к изоляции режима от общества, обрекая его тем самым на поражение.

#### **Список литературы**

Дарчиева С.В. 2015а. *Государственная дума Российской империи и вопросы экономического, политического и культурного развития Северного Кавказа (1906–1917 гг.)*. Владикавказ: ИПЦ СОИГСИ ВЦ РАН и РСО-А. 260 с.

Дарчиева С.В. 2015б. Аграрный вопрос в работе северокавказских депутатов Государственной Думы России (1906–1907 гг.) – *Известия СОИГСИ*. Вып. 18. С. 41–48.

Демин В.А. 1996. *Государственная Дума России (1906–1917): механизм функционирования*. М.: РОССПЭН. 216 с.

Козбаненко В.А. 1996. *Партийные фракции в I и II Государственных Думах России. 1906–1907*. М.: РОССПЭН. 240 с.

DARCHIEVA Svetlana Valer'evna, *Cand.Sci.(Hist.)*, Associate Professor; Senior Researcher of the V.I. Abaev North Ossetian Institute for Humanities and Social Studies of Vladikavkaz Scientific Center of the Russian Academy of Science and the Government of the Republic of North Ossetia–Alania (200 Galkovskogo St, Vladikavkaz, Republic of North Ossetia–Alania, Russia, 362035; svetik-dar70@mail.ru)

## LEGISLATIVE ACTIVITY OF THE DUMA FACTIONS ON THE AGRARIAN QUESTION IN THE CONTEXT OF CONFRONTATION BETWEEN THE AUTHORITY AND SOCIETY IN 1906–1907

**Abstract.** The article discusses the activities of factions in the State Duma in the solution to the agrarian problem during the period of the First Russian Revolution (1905–1907). The author shows that the agrarian question at the beginning of the 20<sup>th</sup> century was the pivot around which not only social but also national contradictions were accumulated. Therefore, an agrarian reform was an important condition of the economic and political modernization of the country. All political forces of the country associated the solution of this issue with the State Duma. The author believes that the absence of a developed civil order, the authority's failure to follow the path of consistent reformism and deputies' exorbitant ambitions missed an opportunity to joint efforts for the removal of the country from a systemic crisis.

**Keywords:** agrarian question, State Duma, State Council, Constitutional-Democratic Party, government, Labour Group, Socialist-Revolutionary Faction