

Якунин В.И. 2016. Европейцы в поисках новой Европы. — *Власть*. № 9. С. 5-14.

*KOSHKIN Andrei Petrovich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor, Head of the Chair of Political Science and Sociology, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanniy Lane, Moscow, Russia, 117997; 160957@mail.ru)*

*KHMELEVOY Artemiy Evgen'evich, second-year student at the Chair of Political Science and Sociology, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanniy Lane, Moscow, Russia, 117997; Artemkhmel@mail.ru)*

## NATO – RUSSIA RELATIONS: FROM PARTNERSHIP TO THE HARSH OPPOSING

**Abstract.** *The article provides the analysis and identifies patterns of the development of Russia and the North Atlantic Treaty relationship. The authors characterize the current correlation of forces and propose four scenarios of the development of the relationship between Russia and NATO in the context of the rapidly changing political world order.*

**Keywords:** *NATO, opposing, partnership, Russia, retrospective, scenarios*

---

### УДК 339.56

*ГЛАДКОВ Игорь Сергеевич – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра международной торговли Института Европы РАН (125009, Россия, г. Москва, Моховая ул., 11, стр. 3; professorgis@rambler.ru)*

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ЕС: ТРЕНДЫ В САНКЦИОННЫЙ ПЕРИОД

**Аннотация.** *В данной статье продолжены авторские исследования актуальных особенностей эволюции внешних торговых связей Европейского союза в начале XXI в.*

*Основной задачей проведенного анализа стало рассмотрение наиболее важных трендов, проявившихся в товарной торговле Евросоюза с партнерами вне этой группировки в последние годы, ознаменовавшиеся введением антироссийских санкций и ответных контрмер со стороны РФ.*

*Впервые на основе изучения новейших статистических данных и фактических материалов выявлены тренды во внешнеторговых контактах ЕС с так называемыми третьими странами в санкционный период. При этом в данной статье на основе системного подхода были широко использованы такие методы научного исследования, как сравнительный анализ и обобщение, индукция и аналогия.*

*В рамках данного исследования акцент сделан на определение сдвигов в товарной торговле между двумя наиболее давними и традиционными контрагентами – Российской Федерацией и Европейским союзом, переживающей непростой этап заметного охлаждения.*

**Ключевые слова:** *международная торговля, внешняя торговля, товарный экспорт/импорт, Европейский союз, США, Китай, Япония, Россия, Норвегия, Турция, Швейцария*

Динамика внешнеторговых связей Европейского союза (ЕС) в первые полтора десятилетия XXI в. характеризовалась, прежде всего, довольно заметными трендами к нарастанию ее неравномерности, постепенному ослаблению позиций Евросоюза в системе современной международной товарной торговли.

Начиная с реализации планов пятого расширения численного состава ЕС в 2004 г., отмечалась очевидная тенденция к понижению удельного веса группировки в стоимости глобального экспорта товаров – с 40,6% до 36,7% в кри-

зисном 2009 г. и 32,7% в 2015 г. Аналогичным оказалось сокращение долевого участия Евросоюза в кумулятивных стоимостных показателях мировых закупок товаров по импорту: с 39,8% до 36,9% и 31,4% соответственно<sup>1</sup>. Хотя продолжавшиеся усилия по увеличению числа стран – членов ЕС в 2007 и 2013 гг. оказали временное положительное влияние на динамику внешних торговых контактов Евросоюза как крупнейшего коллективного партнера в сфере международного товарного обмена, общий понижающийся тренд оставался вполне ощутимым<sup>2</sup>.

*Таблица 1*

**Динамика внешней торговли Европейского союза, 2011–2015 гг.\***

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Экспорт товаров, млрд долл. США					
<b>Экспорт, мир, всего</b>	18 081,088	18 367,988	18 868,984	18 877,857	16 345,389
Экспорт ЕС, всего	5 942,526	5 691,217	5 999,563	6 027,202	5,349,960
% к миру	32,87	30,98	31,80	31,93	32,73
Экспорт ЕС, всего %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<i>В том числе:</i>					
Экспорт ЕС, внутри группировки	3 758,389	3 500,571	3 662,507	3 748,787	3,274,620
% к итогу	63,25	61,51	61,05	62,20	61,21
Экспорт ЕС, в третьи страны	2 184,137	2 190,646	2 337,056	2 278,415	2 075,340
% к итогу	36,75	38,49	38,95	37,80	38,79
Импорт товаров, млрд долл. США					
<b>Импорт, мир, всего</b>	18 321,935	18 511,368	18 892,434	18 933,309	16 548,054
Импорт ЕС, всего	6 146,122	5 741,646	5 838,796	5 916,866	5 193,273
% к миру	33,55	31,01	30,91	31,25	31,38
Импорт ЕС, всего %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<i>В том числе:</i>					
Импорт ЕС, внутри группировки	3 571,139	3 280,383	3 440,615	3 519,434	3 037,855
% к итогу	58,10	57,13	58,93	59,48	58,50
Импорт ЕС, из третьих стран	2 574,983	2 461,263	2 398,181	2 397,432	2 155,418
% к итогу	41,90	42,87	41,07	40,52	41,50

\* Составлено и подсчитано автором по: ИТС. UN Comtrade.

<sup>1</sup> Согласно расчетам автора, по данным официальной статистики ООН. См. UN Comtrade.

<sup>2</sup> Такое резкое снижение удельного веса Евросоюза в глобальной товарной торговле обусловлено падением относительных индикаторов экспорта (импорта) товаров флагамена европейской экономики – Германии, а также ведущих экспортеров (импортеров) ЕС – Франции, Нидерландов, Великобритании, Италии, Бельгии и Испании. В совокупности потери во вкладе стран Евросоюза в мировой экспорт составили 6,8 процентных пунктов (а в импорт – 6,3). Не спасло ситуацию значительное повышение экспортной активности (после вхождения в состав ЕС) таких государств, как Польша и Чешская Республика, замыкающих группу лидеров во внешней торговле Евросоюза. Кстати, в целом понижающаяся динамика соответствующих показателей более характерна для «старых» европейцев, а для «новых», напротив, – повышающаяся.

Не менее заметным оказывался тренд в географическом распределении экспортно-импортных товарных потоков Европейского союза, причем особенно в период после глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. (см. табл. 1).

Как показывают расчетные данные табл. 1, в посткризисные годы в структуре внешней торговли Евросоюза отмечалась заметная тенденция к постепенному снижению как абсолютных, так и относительных показателей товарного вывоза и ввоза, осуществлявшихся внутри группировки. После некоторых флуктуаций совокупная стоимость экспорта товаров между странами – членами ЕС сократилась в 2011–2015 гг. с 3,76 трлн долл. США до 3,27 трлн, т.е. практически на 0,5 трлн долл. США. При этом удельный вес торговли «внутри» группировки снизился в ее общей стоимости более чем на 2 процентных пункта – до 61,2%, что существенно, учитывая краткость рассматриваемого периода.

Соответственно, демонстрировали тренд к возрастанию показатели товарного вывоза Евросоюза в третьи страны, т.е. не входящие в состав группировки, что скорее всего обусловлено стремлением участников ЕС расширить и диверсифицировать внешние рынки сбыта своей продукции. Понятно, что в условиях нестабильности мировых цен на энергоносители и готовые изделия страны – члены Европейского союза будут искать новые перспективные возможности реализации своих товаров вне границ блока.

В сфере импортных закупок товарной продукции в 2011–2015 гг. также в целом наблюдалось снижение абсолютных стоимостных показателей при некоторых флуктуациях на фоне сравнительно стабильной ситуации с долевым распределением товарных поставок как «внутри», так и «вовне» Евросоюза (см. табл. 1).

Однако если в торговых контактах между странами – членами ЕС можно отметить колебания в динамике стоимостных параметров, то в импорте из третьих стран просматривается устойчивый сдвиг в сторону постоянного понижения стоимости товарного ввоза. Ее сокращение составило более 400 млрд долл. США – с 2,57 трлн долл. США до 2,16 трлн при сохранении отрицательного для ЕС сальдо в торговле с третьими странами.

При этом следует учитывать, что снижение объемов экспортных поставок по стоимости в 2015 г. отмечалось на глобальном, региональном и страновом уровнях. В основе этого лежало существенное падение цен на основные товарные группы. Кроме того, введение в 2014 г. антироссийских санкций и соответствующих контрмер со стороны РФ также осложнило и без того напряженную ситуацию в мировой товарной торговле, фактически стагнаировавшей в последние годы.

Согласно расчетам автора, стоимостные параметры глобального вывоза товарной продукции сократились в 2015 г. на 13,4%, тогда как в ЕС – всего на 11,2%. То есть, Европейскому союзу не удалось избежать потерь в стоимости экспортных поставок, но объем их оказался меньшим в сравнении с общемировым. Это позволило Евросоюзу на фоне доминирующего тренда ослабления его позиций в глобальном вывозе товаров добиться повышения (пусть и не столь существенного) своего удельного веса в мировом товарном экспорте за 2013–2015 гг. с 31,8% до 32,7%. Аналогично развивалась в ЕС динамика закупок по импорту, где за эти годы его доля повысилась с 30,9% до 31,4% (см. табл. 1).

При рассмотрении экспортно-импортных связей Евросоюза с третьими странами также выделяется ряд существенных трендов.

Традиционными партнерами ЕС вне группировки можно считать такие страны, как США, Китай, Швейцария, Россия, Норвегия, Япония и Турция.

Согласно официальным статистическим данным Евростата, в 2013 г. в общей стоимости товарного вывоза Евросоюза в третьи страны приходилось: на США

– 16,6%; Швейцарию – 9,8%; Китай – 8,5%; Россию – 6,9%; Турцию – 4,5%; Японию – 3,1%; Норвегию – 2,9%; на прочие государства – 47,7%<sup>1</sup>.

В сфере импортных приобретений ЕС в третьих странах долевое участие основных поставщиков товаров распределялось следующим образом: Китай – 16,6%; Россия – 12,3%; США – 11,6%; Швейцария – 5,6%; Норвегия – 5,4%; Япония – 3,4% и Турция – 3,0%<sup>2</sup>.

Однако во внешнеторговых контактах Евросоюза с третьими странами за «санкционные» 2014–2015 гг. произошли довольно заметные сдвиги<sup>3</sup>.

В результате к 2016 г. по совокупной стоимости товарооборота с ЕС лидировали США – 708,9 млрд долл., Китай – 565,9 млрд долл., Швейцария – 290,0 млрд долл., Россия – 202,2 млрд долл., Турция – 142,7 млрд долл., Япония – 137,3 млрд долл., Норвегия – 131,3 млрд долл. США<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что в сфере товарного вывоза Европейского союза за пределы группировки наметилась некоторая перегруппировка сил. На 1-м месте закрепились США, а их доля в общей стоимости таких поставок уверенно возросла – фактически до 21,0% (но это заметно меньше показателя 2003 г. – 26,4%). (Здесь и далее: по данным табл. 2, Евростата.)

На 2-е место, оттеснив Швейцарию, выдвинулся Китай (его удельный вес возрос до 10,1%). На 3-м месте в данном списке оказалась Швейцария (со снижением доли до 7,9%). На 4-й позиции в досанкционный период находилась Россия, но санкции способствовали переходу на это место Турции (хотя ее доля в 2011–2015 гг. весьма устойчиво снижалась – до 3,8%). На 5-ю строку списка поднялась Япония (3,4%), а на 6-ю опустилась РФ (3,15%). Замыкает группу основных покупателей продукции ЕС за пределами сообщества Норвегия (на 7-м месте со своим аналогично падающим до 2,26% удельным весом).

Но в совокупности доля семи стран-лидеров в стоимости зарубежных поставок товаров Евросоюза возросла в 2011–2015 гг. на 1 процентный пункт – до 51,56%. Этот сдвиг произошел за счет резкого возрастания абсолютных и относительных показателей товарного вывоза ЕС в США – всего почти на 58 млрд долл. (на 3,7 процентного пункта), а только за «санкционные» 2014–2015 гг. – примерно на 40 млрд долл. США (на 1,8 и 2,2 п.п. соответственно).

В совокупной стоимости импортных закупок Евросоюза в третьих странах заметной перегруппировки сил среди поставщиков в последние годы не отмечалось.

Крупнейшим среди зарубежных партнеров ЕС здесь оставался Китай с уверенно растущим с 2012 г. удельным весом. Только за период введения санкций и контрмер этот индикатор повысился с 15,5% до 16,6%.

Постепенно возрастала и доля США в товарном импорте ЕС из третьих стран, но особенно заметно именно в последние два года – до 11,6% и 12,7%. Поэтому на данном этапе США уверенно занимают 2-е место среди основных поставщиков товарной продукции в Европейский союз.

Несмотря на санкции и контрмеры, Россия пока находится на 3-й позиции в импорте товаров ЕС из третьих стран. Падение стоимостных объемов ее товарных поставок в Евросоюз достигало в 2014 г. 16,9 млрд долл. США, а в 2015 г. – 87,6 млрд долл. США. Достигнув максимальных значений в 2013 г. (10,1%), ее

<sup>1</sup> Key figures on Europe, 2015 edition. – *Statistical books. Eurostat*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 2015. P. 105–106.

<sup>2</sup> Ibid. Однако приведенные выше данные нуждаются в уточнении. См. табл. 2.

<sup>3</sup> Некоторые аспекты подобной динамики рассмотрены автором ранее [Гладков 2014; 2015; 2016]. Кроме того, новые подходы к санкционным проблемам предложены в работе В.П. Федорова [Федоров 2015].

<sup>4</sup> Подсчитано автором по данным табл. 2.

Таблица 2

**Динамика внешней торговли Европейского союза с третьими странами,  
2011–2015 гг.\***

	2011	2012	2013	2014	2015
	Экспорт товаров, млрд долл. США				
Экспорт ЕС в третьи страны	2 184,137	2 190,646	2 337,056	2 278,415	2 075,340
% к итогу	36,75	38,49	38,95	37,80	38,79
Экспорт ЕС в третьи страны, всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
<b>1. США</b>					
млрд долл. США	377,526	390,431	395,602	427,025	435,271
% к итогу	17,28	17,82	16,93	18,74	20,97
<b>2. Китай</b>					
млрд долл. США	211,241	212,147	219,949	243,477	209,325
% к итогу	9,67	9,68	9,41	10,69	10,09
<b>3. Швейцария</b>					
млрд долл. США	162,469	180,446	224,545	181,751	163,391
% к итогу	7,44	8,24	9,61	7,98	7,87
<b>4. Турция</b>					
млрд долл. США	91,521	87,733	92,527	88,787	78,671
% к итогу	4,19	4,00	3,96	3,90	3,79
<b>5. Япония</b>					
млрд долл. США	80,615	83,325	78,488	77,232	71,275
% к итогу	3,69	3,80	3,35	3,39	3,43
<b>6. Россия</b>					
млрд долл. США	123,636	132,719	134,148	118,053	65,423
% к итогу	5,66	6,06	5,74	5,18	3,15
<b>7. Норвегия</b>					
млрд долл. США	56,944	56,088	58,146	56,836	46,915
% к итогу	2,61	2,56	2,49	2,49	2,26
	Импорт товаров, млрд долл. США				
Импорт ЕС из третьих стран, всего	2 574,983	2 461,263	2 398,181	2 397,432	2 155,418
% к итогу	41,90	42,87	41,07	40,52	41,50
Импорт ЕС из третьих стран, всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
<b>1. Китай</b>					
млрд долл. США	357,767	335,571	339,193	371,128	356,611
% к итогу	13,89	13,63	14,14	15,48	16,55

2.	<b>США</b>					
	млрд долл. США	271,272	266,294	263,659	276,862	273,626
	% к итогу	10,53	10,82	10,99	11,55	12,69
3.	<b>Россия</b>					
	млрд долл. США	230,544	245,710	241,246	224,409	136,780
	% к итогу	8,95	9,98	10,06	9,36	6,35
4.	<b>Швейцария</b>					
	млрд долл. США	133,876	157,975	138,604	140,278	126,621
	% к итогу	5,20	6,42	5,78	5,85	5,87
5.	<b>Норвегия</b>					
	млрд долл. США	130,473	130,760	127,134	117,524	84,335
	% к итогу	5,07	5,31	5,30	4,90	3,91
6.	<b>Япония</b>					
	млрд долл. США	95,945	81,502	71,796	71,668	66,024
	% к итогу	3,73	3,31	2,99	2,99	3,06
7.	<b>Турция</b>					
	млрд долл. США	63,618	60,443	64,158	68,518	64,008
	% к итогу	2,47	2,46	2,68	2,86	2,97

\*Составлено и подсчитано автором по: ITC. UN Comtrade.

удельный вес стал снижаться в «санкционный» период – до 9,4% и 6,4% соответственно (рассчитано по данным табл. 2).

На 4-м месте среди основных поставщиков товарной продукции в ЕС пока удерживается Швейцария (5,9% в 2015 г.), на 5-м – Норвегия (3,6%), на 6-м – Япония (3,1%), на 7-м – Турция (около 3,0%). Если «санкционный» период затянется, можно предположить, что Швейцария и РФ смогут поменяться местами в списке ведущих поставщиков товаров на рынки Евросоюза.

В совокупности эти 7 партнеров повысили свое долевое участие в импорте товарной продукции ЕС из третьих стран с 49,9% в 2011 г. до 51,4% в 2015 г. за счет, прежде всего, значительной экспансии товаров из Китая и США (подсчитано автором по данным табл. 2.)

В целом Европейскому союзу удавалось добиваться положительного сальдо внешнеторгового баланса в контактах с рядом своих контрагентов, к которым относятся США, Швейцария, Япония. Но в товарной торговле ЕС с Китаем, Россией и Норвегией пока сохраняется отрицательное сальдо.

Особого внимания заслуживает негативная динамика во взаимной товарной торговле, как широко заявлялось еще совсем недавно, «незаменимых» партнеров – Европейского союза и Российской Федерации. Тем не менее в 2013 г. общий их товарооборот достигал 375,4 млрд долл. США, а в «санкционный» период его стоимость сократилась, согласно подсчетам по официальным данным ООН, фактически на 46,1%<sup>1</sup>.

То есть, вполне очевидно, что такой крупный глобальный игрок, как США, стремится создать новую схему мировой товарной торговли, которая позволит ему удерживать под контролем растущие объемы товарных поставок, влиять на

<sup>1</sup> Подсчитано автором по: ITC. UN Comtrade.

существующее положение и добиться перераспределения сложившихся внешнеторговых контактов между географически близкими и исторически тесно связанными партнерами в свою пользу. Не случайно в «санкционный» период отмечается существенная активизация товарной торговли по линии США – ЕС. В этом же контексте следует рассматривать продолжающиеся переговоры о создании Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП).

Дискуссии о сохранении (продлении) санкций со стороны Евросоюза, США, других западных государств показывают, что, несмотря на смягчение риторики, по-прежнему внеэкономические мотивы доминируют над здравым смыслом.

В середине 2016 г. французский исследовательский центр по проблемам мировой экономики опубликовал доклад, содержащий оценку потерь, которые понесли западные партнеры России от введения санкций и ответных контрмер со стороны РФ<sup>1</sup>. По мнению экспертов *Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales*, с начала 2014 г. по июнь 2015 г. недополученная прибыль от экспорта стран, поддержавших санкции против РФ, составила 60,2 млрд долл. США. При этом расчеты показывают, что потери этих стран ежемесячно составляют 3,19 млрд долл. США.

Наиболее «пострадавшим» оказывается именно Европейский союз, поскольку его внешнеторговые связи с Россией были давними, традиционно надежными, обеспечивавшими взаимные интересы сторон. Общие потери ЕС французские эксперты оценивают в 2,45 млрд долл. США.

Среди отдельных партнеров РФ в Европе в наибольшей степени проиграла, по оценкам французского центра, Германия, экономика которой ежемесячно теряла по 832 млн долл. США. Далее следуют Польша (202 млн долл. США), Нидерланды (194 млн долл. США), Франция (176 млн долл. США)<sup>2</sup>.

Наконец, суммы ежемесячной недополученной прибыли от экспорта Японии в Россию оценены как 167 млн долл. США, при этом выступившие инициатором антироссийских санкционных действий США теряли всего по 12 млн долл. в месяц. Характерен вывод французских экспертов, утверждающих, что, согласно их расчетам, основная часть экономических потерь (82%) связана не с ответным российским эмбарго на товары из Европы, а с теми ограничениями на торговлю, который ввел сам Запад<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Здесь и далее см.: <http://chelovek-online.ru/zakon/article/politika/nazvana-tsena-antirossiyskikh-sanktsiy/>

<sup>2</sup> См.: <http://xakac.info/news/52315>

<sup>3</sup> Согласно оценке *Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales*, большая часть последствий связана с товарами, на которые напрямую не распространяется действие ответных российских мер (например, в форме эмбарго на импорт сельскохозяйственной продукции). Этот итог предполагает, что большая часть потерь связана не с ответными мерами со стороны России, а с западными санкциями. По мнению французских экспертов, 75–77% потерь приходится на страны Евросоюза. Поставки стран ЕС в Россию в период с февраля по июль 2014 г. сократились на 14,6%, а с августа 2014 г. — на 24,9%.

Стремление компенсировать потери стимулировало, в частности, Германию к активному поиску новых возможностей по размещению экспорта, расширению источников импорта.

Согласно расчетам автора, в 2013–2015 гг. доля России в ее товарном вывозе по стоимости сократилась с 3,4% до 1,9%. Параллельно для Германии возростала значимость таких рынков, как США (с 8,2% до 9,5%), Великобритания (с 6,5% до 7,4%), Польша (с 3,9% до 4,3%) и пр. В общей стоимости импорта Германии удельный вес России сократился с 4,6% до 3,2%, но повышались аналогичные показатели Китая (с 8,4% до 9,7%), США (с 5,6% до 6,4%), Польши (с 4,0% до 4,7%), других партнеров (Швейцарии, Чешской Республики, Испании, Венгрии). Подсчитано по: ИТС. UN Comtrade.

Следует отметить, что официально публикуемые ЕС статистические материалы несколько «отстают» по времени от текущих, актуальных данных, повышая тем самым потребность в альтернативных расчетах. Помимо этого, ежегодные сборники Евростата характеризуются некоторыми неточностями в статистике внешней торговли. См.: *Eurostat. International trade and foreign direct investment. 2013 Edition*. Luxembourg: Publications Office of the European Union 2013. 103 p.; *Eurostat. Statistical books. Key figures on Europe, 2015 edition*. Luxembourg, Publications Office of the European Union. 2015. 195 p.; *Eurostat. Statistical books. The EU in the world. 2016 Edition*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 2016. 181 p.

Позиция российской стороны основывается на том, что в санкционных делах главный принцип, из которого исходит РФ, – принцип взаимности<sup>1</sup>. Поэтому в среде европейских контрагентов должно прийти осознание того, что давние традиционные и отвечающие интересам обеих сторон торговые контакты двух наиболее территориально близких партнеров – Европейского союза и Российской Федерации должны быть (а следовательно, стать) полностью свободными от конъюнктурных внеэкономических факторов, способствуя тем самым формированию и развитию сбалансированной полицентрической системы мирового хозяйства.

### Список литературы

Гладков И.С. 2014. Внешнеторговые связи ЕС и Российской Федерации. – *Большая Европа*. Институт Европы РАН. М.: Весь Мир. С. 306-326.

Гладков И.С. 2015. Особенности внешнеторговых связей Европейского союза в XXI в. – *Власть*. № 9. С. 53-57.

Гладков И.С. 2016. Международная товарная торговля 2001–2015: тренды и провалы 2015 года. – *Власть*. № 6. С. 92-100.

Федоров В.П. 2015. Нужны ли экономические санкции? – *Современная Европа*. № 3. С. 134-136.

GLADKOV Igor' Sergeevich, Dr.Sci.(Econ.), Professor; Head of the Center for International Trade, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences (11, bld. 3 Mokhovaya St, Moscow, Russia, 125009; professor@rambler.ru)

## FOREIGN TRADE OF THE EU: TRENDS IN THE SANCTIONS PERIOD

**Abstract.** The article continued studies of the evolution of external trade relations of the European Union at the beginning of the 21<sup>st</sup> century. Consideration of the important trends shown in commodity trade of the EU with partners outside the block in recent years, which were marked by entering of the anti-Russian sanctions and response countermeasures, became the main objective of the carried-out analysis.

For the first time, based on the study of the latest statistical data and the actual materials shifts in the EU foreign trade contacts with so-called third countries in the years of sanctions are revealed. At the same time, in this article such methods of scientific research, as the comparative analysis and generalization, induction and analogies have been widely used on the base of system approach.

Within this research, the emphasis is placed on determination of trends in commodity trade between the two oldest and traditional partners – the European Union and the Russian Federation, which is going through a difficult period of significant chilling.

**Keywords:** international trade, foreign trade, commodity export/import, European Union, USA, China, Japan, Russia, Norway, Switzerland, Turkey

---

<sup>1</sup> Это было подтверждено в комментариях по поводу итогов встречи G-20 4–5 сентября 2016 г. См. подробнее: <https://regnum.ru/news/economy/2176358.html>

---