

СМИРНОВА Ольга Анатольевна — кандидат политических наук, доцент Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (603950, Россия, г. Н. Новгород, пр-кт Гагарина, 23; oasmirnova64@mail.ru)

ЖЕРНОВАЯ Оксана Романовна — кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (603950, Россия, г. Н. Новгород, пр-кт Гагарина, 23; oxana.zh@mail.ru)

ПОДГУСКОВ Владимир Николаевич — кандидат политических наук, старший преподаватель Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (603950, Россия, г. Н. Новгород, пр-кт Гагарина, 23; vladimni@inbox.ru)

МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ, ЭВОЛЮЦИЯ И ТЕНДЕНЦИИ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

Аннотация. В статье авторы анализируют специфику миграционных потоков в современной России. Выделяются основные этапы эволюции миграционной политики РФ в постсоветский период, раскрываются особенности законодательной базы и административных механизмов ее регулирования, анализируется текущая ситуация в сфере миграции, рассматриваются причины ее возникновения и возможные социально-экономические последствия. Авторы приходят к выводу, что, являясь одним из основных миграционных коридоров в мире, Россия сталкивается с проблемами, во многом схожими с проблемами, характерными для большинства европейских стран.

Ключевые слова: миграционная политика, миграционные коридоры, регулирование миграционных потоков, иммиграция, эмиграция, этноцентризм

Наряду с передвижением товаров, капитала, информации миграционные потоки по-прежнему остаются важными факторами глобализации, неоднозначные последствия которых остаются главной заботой международного сообщества. Тем не менее, изучая феномен миграции, можно сделать вывод, что на протяжении всей истории человечества люди перемещаются из одного региона в другой по многим причинам.

Распад биполярной системы, экономический рост в развивающихся странах, демографический динамизм, доселе неизвестный в истории, истощение природных ресурсов, рост конкуренции в энергетическом секторе, ускоренное развитие информационных и транспортных технологий, появление новых рисков и новых угроз неизвестного происхождения — это лишь малая часть изменений, которые определили международную систему в начале XXI в. Быстрые изменения и политические потрясения в мире, происшедшие в конце XX в., ускорили миграционные потоки настолько, что верховный комиссар ООН по делам беженцев Антониу Гутерриш заявил, что «двадцать первый век будет веком перемещения народов»¹. Сегодня практически все страны мира страдают от миграции и представляют собой страны назначения, исхода и транзита международных мигран-

¹ Eric Besson. Allocation du Forum OCDE sur les migrations — *Discours d'ouverture*. 29 juin. Доступ: <http://www.immigration.interieur.gouv.fr/Archives/Les-archives-du-Cabinet-de-M.-Eric-Besson-2009-2010/Les-discours-du-Cabinet-de-M.-Eric-Besson-2009-2010/Juin-2009/Allocution-de-M.-Eric-Besson-FORUM-OCDE-sur-les-MIGRATIONS-Discours-d-ouverture-lundi-29-juin-2009> (проверено 30.09.2015).

тов¹. Эта новая эра несет в себе как проблемы, так и возможности для всех стран в мире.

Для некоторых стран, в частности развивающихся, миграция способствует снижению социально-экономического неравенства и смене социальных иерархий, устойчивому развитию.

С другой стороны, увеличение миграционных потоков может значительно усилить фискальную нагрузку на государственные услуги, привести к дискриминации местного населения на рынке труда, снижению заработной платы, а затем оказать все большее давление на природные ресурсы. Кроме того, эмиграция часто ассоциируется с феноменом «утечки мозгов», ослаблением семейных связей в стране исхода и «геттоизацией» культурных меньшинств в принимающей стране, что способствует нарастанию этнических и конфессиональных противоречий [Handal et al. 2012].

Именно по этим причинам ООН созвала международную конференцию по народонаселению и развитию, состоявшуюся в Каире в 1994 г., документы которой по сей день остаются одними из наиболее полных текстов по международной миграции, принятых на международном уровне².

Россия в настоящее время сталкивается с теми же миграционными проблемами, что и большинство европейских стран: это решение вопросов о том, как получить выгоду от иммиграции и контролировать нелегальные потоки, как остановить «утечку мозгов» и преодолеть сильную неприязнь к мигрантам³. Кроме того, проблема миграции касается не только внутренней политики, но и влияет на внешние отношения. Официальная политика миграции в РФ берет свое начало в 1990-х гг., однако отдельные реформы не составляют единую просчитанную политику [Враух 2007].

Итак, целью данной аналитической работы является раскрытие специфики организации и функционирования новой миграционной политики России, в т.ч. законодательной базы и административных механизмов. Изучая эволюцию миграционной политики, автор показывает, соответствует ли современная миграционная политика новым реалиям.

Сначала необходимо охарактеризовать историю миграционной политики и определить основные этапы ее эволюции, а также выделить условия и причины ее пересмотра. Важно представить текущую ситуацию миграции в России согласно последним статистическим данным, выявить причины возникновения и ее социально-экономические последствия. Наконец, видится необходимым сравнить основные направления миграционной внешней политики с национальной концепцией.

Падение СССР, которое произошло в результате глубоких политико-экономических противоречий, оставило значительный след в мировом процессе миграции. Едва управляемые границы, психологический шок бывших граждан СССР, российская диаспора в 25 млн чел., разбросанных по всему миру, обеднение населения и враждебность по отношению к иностранцам – эти новые реалии побудили власти пересмотреть свое политическое отношение к миграционной политике. Мигранты воспринимались как решение проблем демографической политики и как один из рычагов влияния на другие страны. Однако соответству-

¹ Migrations internationales et développement. Rapport du Secrétaire général de 2012. Доступ: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/452/14/PDF/N1245214.pdf?OpenElement> (проверено 30.09.2015).

² Migrations internationales et développement. Rapport du Secrétaire général de 2012. Доступ: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/452/14/PDF/N1245214.pdf?OpenElement> (проверено 30.09.2015).

³ Migration in the Russian Federation: A Country Profile 2008. URL: http://publications.iom.int/bookstore/free/Russia_Profile2008.pdf (accessed 30.09.2015).

ющие административные учреждения сталкивались со многими бюрократическими барьерами, а стратегия правительства оставалась неясной.

Так, после распада СССР Россия стала одним из основных миграционных коридоров в мире¹. Считается, что в период с 1990 по 2003 г. почти 5 млн чел. покинули Россию, что может быть сопоставимо с ситуацией в 1917². По данным социологов, «индекс счастья» мигрантов и тех, кто остается в родной стране, может также зависеть от страны. Например, опросы ИМО установили, что мигранты из некоторых стран (Россия, Хорватия, Турция и Украина) счастливее, чем те, кто остался в этих странах.

Кроме того, в начале 1990-х в России, чьи границы были открыты всему миру, не было продуманной миграционной политики [Mkrтчian 2007]. На самом деле Россия стала 3-й страной по числу иммиграции в период между 1989 и 2002 гг. В нулевых годах из-за быстрого экономического роста росла иммиграция из стран СНГ, Европы, Азии, Америки, Ближнего Востока и Африки. Еще в 2005 г., в то время как эмиграция продолжала снижаться, иммиграция (легальная) переживала второй подъем. С 1990 по 2008 гг. иммиграция в Россию достигла 5 347 027 чел., т.е. 231 610 чел. в год³ (см. табл. 1).

Таблица 1

Численность мигрантов в 2011–2013 гг., чел.

Численность мигрантов	2011	2012	2013
Приезжие	13 831 860	15 889 421	17 342 369
Зарегистрированные	6 068 473	6 477 674	7 075 857
Жители		10 085 049	10 847 352
Получившие разрешение работать	865 728	1 289 204	1 273 984
Нарушившие закон	2 470 586	2 520 378	2 530 443
Высланные	28 585	35 134	82 413

Крушение СССР привело к появлению различных форм мобильности, которые можно классифицировать следующим образом [Wihtol de Wenden 2009].

1. Временная миграция в личных целях. Открытие границ и ухудшение экономической ситуации создало новые формы перемещения, т.е. временные, сезонные. Диапазон стран назначения был широк, но Польша, Турция, Китай и Финляндия являлись самыми популярными. Хотя миграция в туристических и образовательных целях оставалась распространенной, большинство мигрантов преследовали цель челночной торговли. «Челноки» пересекали границы, чтобы закупить товар и перепродать его в России [De Tinguay 1998].

2. Этническая миграция: репатриация лиц, поселившихся в России во время Второй мировой войны, например, немцев Поволжья (около 2 млн чел.). Значительной была миграция российских евреев в Израиль (1,4 млн россиян и украинцев между 1990 и 2000 гг. – 14,4% населения Израиля).

3. Распад советской системы отрицательным образом повлиял на финансирование научных исследований. Невозможность жить исключительно на ака-

¹ Etat de la migration dans le monde 2013. Le bien-être des migrants et le développement. Доступ: http://publications.iom.int/bookstore/free/WMR2013_FR.pdf (проверено 30.09.2015).

² Эмиграция из России достигла масштабов 1917 г. Доступ: <http://newsland.com/news/detail/id/824240/> (проверено 30.09.2015).

³ Официальные статистические данные. Сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2012 г. Доступ: <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/data/details/53595/> (проверено 30.09.2015).

демическую зарплату, устаревшее оборудование, отсутствие сложных проектов привели к снижению научной продуктивности. Столкнувшись с этими проблемами, многие ученые были вынуждены сменить работу или уехать. В 2004 г. было установлено, что «утечка мозгов» стоит России 25 млрд долл. США в год [Dezhina 2005]. Хотя эта тенденция в последние годы замедлилась, российские исследователи не перестали пользоваться большой популярностью на западных рынках¹.

Если эмиграция является процессом предсказуемым и преднамеренным, в основе которого лежат, к примеру, карьерные амбиции, то, в свою очередь, иммиграция часто вызвана геополитической напряженностью в стране исхода или экономическими проблемами.

Таким образом, приток мигрантов включает в себя следующие группы.

1. Переселенцы. Распад Советского Союза оказал огромное психологическое воздействие на российских эмигрантов. 25 млн россиян не чувствовали себя в безопасности в республиках, где они когда-то имели особые привилегии [Reugouse 2007]. Будучи связанными со своей советской идентичностью, русские переселенцы испытывали дезориентацию и давление. Все республики Средней Азии испытали массовый исход русских, но в разных пропорциях. С точки зрения эмиграции в Казахстане были одни из самых высоких показателей по сравнению с другими странами Центральной Азии.

2. Беженцы. С падением советской власти во многих бывших советских республиках начались конфликты. Такими регионами были Абхазия, Нагорный Карабах, Таджикистан, Чечня и Татарстан. Конфликты заставили людей искать убежища в России. С подписанием международных конвенций о беженцах Россия стала землей обетованной для сотен жертв конфликтов. В последние месяцы военные действия на Украине находятся в центре дискуссий. Число погибших в боевых действиях в Восточной Украине, по данным ООН, составляет 2 600 чел. [Vitkine 2014]. Столкнувшись с насилием, около 300 000 гражданских лиц бежали в Россию². Французская газета *La Croix* демонстрирует еще более тревожные цифры – 700 000 украинцев прибыли в Россию с начала конфликта на востоке Украины, в т.ч. 168 000 запросили статус беженцев³.

3. Экономические мигранты. С 1990-х гг. Россия привлекает множество экономических мигрантов из Украины, стран Кавказа, Центральной Азии, Китая и Турции. По оценкам ФМС, 6 млн мигрантов являются нелегалами, а по подсчетам Всемирного банка – 1,5 млн. Наиболее привлекательными регионами для иммигрантов остаются столица, промышленные центры, такие как Тула, Тверь, Ярославль, Калуга. 70% всех сельскохозяйственных продуктов из Волгограда и Астрахани выращены мигрантами.

4. Мигранты из стран за пределами бывшего СССР. Число людей, которые выбрали Россию, чтобы здесь учиться и реализовать свои карьерные амбиции, очень мало вследствие низкого уровня жизни, далекого от европейских стандартов.

Эволюция законодательства. С учетом законодательных изменений по отношению к миграции во всех своих разнородных формах социальную мобильность в России можно разделить на четыре периода.

Первый период (1989–1992). Первые годы после распада СССР характеризуются

¹ Ivanov. Russie: l'exode des cerveaux s'est arrêté. Доступ: <http://fr.ria.ru/russia/20071116/88423081.html> (проверено 30.09.2015).

² Ukraine: combats, négociations, crise humanitaire... quelle est la situation dans l'Est ? Доступ: http://www.lemonde.fr/europe/article/2014/08/11/combats-negociations-situation-humanitaire-quelle-est-la-situation-dans-l-est-de-l-ukraine_4470095_3214.html (проверено 30.09.2015).

³ La Russie invoque une «catastrophe humanitaire» pour intervenir en Ukraine. Доступ: <http://www.la-croix.com/Actualite/Europe/La-Russie-invoque-une-catastrophe-humanitaire-pour-intervenir-en-Ukraine-2014-08-11-1190777> (проверено 30.09.2015).

приемом соотечественников и прибытием беженцев, спасающихся от конфликтов в бывших советских республиках. Неожиданный распад Советского Союза ослабил экономическую ситуацию в республиках, вызвал межэтнические конфликты, что резко ускорило миграцию. Правительство выбрало либеральный подход, который поощрял прибытие русских – вынужденных переселенцев и работников. Во-первых, был принят Закон о гражданстве, относящийся к бывшим советским гражданам, который вступил в силу 6 февраля 1992 г. Далее, 10 членов СНГ, за исключением Азербайджана и Украины, подписали в Бишкеке соглашения (октябрь 1992 г.), которые создавали зону свободного передвижения в рамках СНГ. Наконец, в 1992 г. произошла ратификация Женевской конвенции 1951 г. о статусе беженцев.

Второй период (1993–2001). Поток эмиграции из России снизился, а иммиграция в Россию, наоборот, возросла. Учитывая нестабильную ситуацию в соседних республиках и массовое прибытие мигрантов, правительство России продолжало пересмотр законодательной базы, ища механизмы контроля. Был ограничен прием беженцев и вынужденных переселенцев.

Третий период (2001–2007). Число политических иммигрантов сократилось. Однако растущая быстрыми темпами экономическая миграция становилась критической. После событий 11 сентября Россия решила выйти из соглашений, заключенных в Бишкеке, и установить двусторонние отношения с каждым партнером. Новая доктрина, посвященная контролю миграционных потоков, была принята 1 марта 2003 г. Ключевая идея состояла в том, чтобы установить взаимозависимость между национальной безопасностью и миграционным контролем. Но в 2005 г. правительство пришло к выводу, что подход не работает. Был выявлен ряд правонарушений, которые являлись результатом процедурных недостатков. Наряду с изменениями национального законодательства, российские власти начали пересматривать свою внешнюю политику. В ответ на поддержку чеченских сепаратистов Грузией и после националистических мер в Туркменистане правительство ввело визовый режим с этими странами.

Четвертый период (с 2006 г. по наст. время). Начало ознаменовалось усилением напряженности отношений с Грузией¹. После ареста и высылки российских офицеров правительство не только применило ответные меры (запрет на ввоз определенных продуктов и прекращение выдачи виз гражданам Грузии), но и запустило медиакампанию против этой страны. Российское общество поддержало такой политический курс. Действительно, власти действовали с образцовой осторожностью. С одной стороны, они одобрили поправку к Трудовому кодексу, который предусматривает, что иностранцы должны представлять 40% предпринимателей. Кроме того, произошло принятие законов о статусе иностранцев и о регистрации иностранцев и лиц без гражданства, которые привели к упрощению процедур регистрации. В соответствии с законом о регистрации органы власти больше не имели права на отказ во временной регистрации. Однако иностранцы, которые не сообщили в течение 3 дней об их месте жительства, должны были быть оштрафованы или депортированы. Работодатели также получили выгоду от упрощения процедуры и теперь могли отправить свою заявку почтой.

Россия за последние 20 лет стала страной, которая фактически занимает 2-е место в мире после США по числу мигрантов [Green 2013]. Одним из главных приоритетов правительства стало ускорение и упрощение процесса их интеграции. В контексте старения населения и экономического спада Россия нуждается в мигрантах. Однако для того, чтобы такая политика была жизнеспособной и устойчивой, требуется, чтобы иммигранты были хорошо интегрированы в эконо-

¹ Arrestation d'officiers russes en Géorgie: l'ambassadeur géorgien convoqué au MID. Доступ: <http://fr.ria.ru/world/20060927/54320696.html> (прופовено 30.09.2015).

мику и общество принимающих их стран. Тем не менее, учитывая приведенные выше цифры, мы можем сделать следующий вывод: число нелегальных мигрантов не уменьшается, работодатели по-прежнему нарушают закон и нанимают нелегальных рабочих. Из этого можно сделать вывод о провале миграционной политики.

Русский этноцентризм играет отрицательную роль в деле миграции. На самом деле в нашей стране понятию «этнос» часто придается преувеличенное значение. Такой этноцентризм, к сожалению, проецируется на иммигрантов, особенно из стран СНГ, Африки. Исследования показывают, что россияне в основном с подозрением относятся к мигрантам. Так, согласно данным Левада-Центра за 2010 г., 26–38% респондентов предпочли бы закрыть въезд для мигрантов с Кавказа и из Центральной Азии, 42% считают, что мигранты не имеют профессиональных навыков, 35% указывают на их грязный и отталкивающий вид, 28% недовольны навязыванием своей культуры и обычаев, 19% возмущены их хамством и только 27% нашли среди мигрантов положительные черты, такие как работоспособность и ответственность [Ваух 2009].

Иммигранты часто связаны с экономическими проблемами. Если они не имеют регистрации и работают, то работодатели не платят налоги. Россия должна искать пути для сдерживания нелегальной иммиграции, но при этом не ограничивать миграцию ценных кадров. Нелегальная иммиграция будет расти, пока миграционная политика не будет выгодной для работодателей и должностных лиц, ответственных за регистрацию мигрантов и пограничный контроль. Это приводит к выводу, что здесь необходимы экономические и институциональные реформы.

Заключение. Открыть все двери для мигрантов или заблокировать их навсегда? Бесспорно, Россия нуждается в трудовой миграции. При этом поток мигрантов должен быть контролируемым. Этническая преступность, уклонение от уплаты налогов являются следствием серьезных административных проблем. Как же решить эти проблемы?

Во-первых, нужно расширить сотрудничество между федеральными агентствами и региональными учреждениями, чтобы разгрузить центральные регионы. Нужно, чтоб регионы самостоятельно определяли ситуацию на рынке труда и называли число мигрантов, которое они могут принять. Затем необходимо заключать двусторонние соглашения со странами – членами СНГ. ФМС и другие учреждения должны не только выдавать вид на жительство, но и размещать мигрантов по трудовым секторам. Необходимо создать агентства, которые обеспечивали бы интеграцию иммигрантов, организовывали курсы русского языка и могли бы быть независимым посредником между государством и мигрантами. К сожалению, новые институты в миграционной системе пронизаны коррупцией и мошенничеством. С одной стороны, власти должны ужесточать санкции против работодателей, которые эксплуатируют нелегальных иммигрантов. МВД обязано демонтировать подпольные ячейки радикальных мигрантов, осуществлять контроль границ и вести борьбу с организованной преступностью. Кроме того, культурная интеграция должна сопровождаться борьбой с шовинизмом, который сохраняется в России. Владение языком, гражданская ответственность и уважение прав человека являются тремя условиями для сосуществования нескольких этнических групп в пределах одной страны.

Эмиграция русских граждан, особенно высококвалифицированных специалистов, остается нерешенной проблемой для России. Без передовых технологий экономика не может быть конкурентоспособной и отвечать потребностям общества. Частные инвестиции в прибыльные проекты, повышение заработной

платы работников научной и образовательной сфер являются первыми шагами к ускорению экономического роста.

Список литературы

Braux A. 2007. L'émigration des pays de la CEI vers la Russie: enjeu de politique intérieure et extérieure. – *Revue internationale et stratégique*. Доступ: http://www.academia.edu/4719930/Lemigration_des_pays_de_la_CEI_vers_la_Russie_enjeu_de_politique_interieure_et_exterieure (проверено 06.02.2016).

Braux A. 2009. Politique migratoire et gestion de la diversité culturelle en Russie: l'exemple de Moscou. – *Les études de CERI*. Доступ: <http://www.sciencespo.fr/ceri/sites/sciencespo.fr.ceri/files/etude158.pdf> (проверено 08.02.2016).

Breen J. 2013. L'immigration en chiffres. – *Le courrier de Russie*. Доступ: <http://www.lecourrierderussie.com/2013/09/immigration-russie-chiffres/> (проверено 04.02.2016).

Dezhina I. 2005. Où sont? Où vont les scientifiques russes? Ressources humaines et politique de la recherche en Russie. – *IFRI*. Доступ: http://www.ifri.org/?page=detail-contribution&id=4389&id_provenance=97 (проверено 18.02.2016).

De Tinguy A. 1998. Russie: dix ans de migrations, reflets d'un monde en transition. – *Politique étrangère*. Доступ: http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/polit_0032-342x_1998_num_63_4_4805 (проверено 21.02.2016).

Handal L., Viens Ph., Hurteau Ph., Hébert G. 2012. La migration de main-d'oeuvre temporaire: Ses causes et répercussions. – *Iris-recherche*. Доступ: <http://www.iris-recherche.qc.ca/wp-content/uploads/2011/10/Notes-de-recherches-%E2%80%93-Migrants-v1.pdf> (проверено 04.02.2016).

Mkrtchian N. 2007. La politique d'immigration de la Russie. Tours et détours. – *Le Courrier des pays de l'Est*. Доступ: <http://www.cairn.info/revue-le-courrier-des-pays-de-l-est-2007-2-page-54.htm> (проверено 05.03.2016).

Peyrouse S. 2007. Les flux migratoires des Russes entre Asie centrale et Russie. – *Les populations d'Asie centrale*. Доступ: <https://eps.revues.org/1945> (проверено 07.02.2016).

Vitkine B. 2014. Le cessez-le-feu dans l'Est ukrainien ouvre la voie à des négociations déséquilibrées. – *Le Monde*. Доступ: http://www.lemonde.fr/europe/article/2014/09/05/petro-porochenko-et-les-separatistes-declarent-un-cessez-le-feu-dans-l-est-ukrainien_4482886_3214.html (проверено 10.03.2016).

Wihtol de Wenden C. 2009. Russie, Asie, Pacifique: une région d'intense mobilité de migrations en chaîne. – *La globalisation humaine*. Доступ: <http://www.cairn.info/la-globalisation-humaine%20--9782130550037-p-159.htm> (проверено 19.02.2016).

SMIRNOVA OI'ga Anatol'evna, *Cand.Sci.(Pol. Sci.)*, Associate Professor of the Chair of Foreign Languages and Culture Studies, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (23 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; oasmirmova64@mail.ru)

ZHERNOVAYA Oksana Romanovna, *Cand.Sci.(Philol.)*, Associate Professor, Head of the Chair of Foreign Languages and Culture Studies, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (23 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; oxana.zh@mail.ru)

PODGUSKOV Vladimir Nikolaevich, *Cand.Sci.(Pol. Sci.)*, Senior Lecturer of the Chair of Foreign Languages and Culture Studies, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (23 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; vladimmi@inbox.ru)

MIGRATION SITUATION IN RUSSIA, ITS EVOLUTION AND LONG-TERM TRENDS

Abstract. The article is devoted to the specifics of migration flows in contemporary Russia and mechanisms of their regulation at national level. The authors single out the main stages of the evolution of Russia's migration policy in the post-Soviet period, elucidate the peculiarities of its legal basis and particular administrative mechanisms of its implementation and analyze the current situation clarifying the reasons for its development as well as socio-economic consequences and implications for the country. Furthermore, the authors distinguish and characterize different forms of mobility, on the base of which they single out distinct groups of migrants. The authors examine typical attitudes to migrants in modern Russian society and reveal that ethnocentrism is still dominating in contemporary Russia. In addition, the authors propose several ways of alleviating the current situation and solving the existing problems.

Finally, the authors conclude that Russia, being one of the major migration corridors in the modern world, nowadays is facing a wide range of challenges, which are quite similar to those problems contemporary Europe has to deal with.

Keywords: migration policy, migration corridors, regulation of migration flows, emigration, immigration, ethnocentrism
