

ВЕСНИН Алексей Владимирович – адъюнкт Военного университета Министерства обороны РФ (123001, Россия, г. Москва, Б. Садовая ул., 14, bernanke@yandex.ru)

ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация. Общественное мнение как выражение массового сознания способно оказывать воздействие практически на все социальные явления и процессы, тем самым формируя определенные условия для обеспечения национальной безопасности. Эффективность влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности зависит от многих факторов, но прежде всего – от уровня развития демократии и гражданского общества в стране, наличия механизмов воздействия общественного мнения на власть.

Ключевые слова: общественное мнение, национальная безопасность, демократия, механизм влияния

В 2010 г. Институт социологии РАН совместно с фондом им. Фридриха Эберта провел экспертный опрос среди специалистов в области обеспечения национальной безопасности. 45% экспертов считают, что в России общественное мнение положительно влияет на выработку решений в области обеспечения национальной безопасности, 5% экспертов придерживаются обратного мнения, и 50% опрошенных считают, что общественное мнение вообще не влияет на выработку решений в области обеспечения национальной безопасности [Национальная... 2010: 46]. Такой разброс мнений обуславливает необходимость научного анализа диалектики взаимосвязи общественного мнения и его влияния на обеспечение национальной безопасности.

Место и роль общественного мнения в социально-политических отношениях зависит главным образом от политической системы и политического режима, в которых оно функционирует. При тоталитарных и авторитарных режимах общественное мнение мало проявляется и не всегда учитывается государством. При демократических режимах, наоборот, общественное мнение не только изучается, но и учитывается как органами государственной власти, так и местным самоуправлением. Общественное мнение при этом институционализируется, создается соответствующая нормативно-правовая основа, возникают институты изучения общественного мнения, формируются каналы выражения общественного мнения.

Анализ процесса институционализации общественного мнения показал, что в России можно выделить 5 основных каналов выражения общественного мнения: выборы и референдумы, народные выступления (митинги, демонстрации, шествия и т.д.), институты гражданского общества (политические партии, организации, движения, НКО и т.д.), Интернет, каналы опросов общественного мнения (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр и др.) [Першин, Веснин 2016].

Через эти каналы общественное мнение как бы переходит из скрытого (латентного) состояния в явное, при котором оно уже способно влиять на власть и политику государства, в т.ч. и в сфере обеспечения национальной безопасности. Последняя является одним из основных объектов общественного мнения, затрагивающим интересы каждого гражданина страны. Поэтому общественное мнение способно влиять на каждый компонент механизма обеспечения национальной безопасности (институционально-организационный, предметно-деятельностный, нормативно-правовой, мировоззренческо-ценностный, теоретико-исследовательский [Национальная... 2008: 75-79] (см. рис. 1).



Рисунок 1. Механизм влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности

Так, например, через институт выборов общественное мнение формирует парламент РФ, утверждает главу государства, которые составляют институционально-организационный компонент обеспечения национальной безопасности. Нормативно-правовой компонент составляют законы, указы, постановления и т.д., касающиеся обеспечения национальной безопасности. Среди них главной является Конституция РФ, которая была принята всенародным голосованием, т.е. общественным мнением, через институт референдума. Также в настоящее время существуют интернет-ресурсы, позволяющие общественному мнению быть учтенным в формировании законодательства («Российская общественная инициатива» – www.roi.ru, democrator.ru, www.change.org, Портал нормативных правовых документов – regulation.gov.ru и др.).

Выражаясь через митинги, общественное мнение может влиять на институционально-организационный, нормативно-правовой и предметно-деятельностный компоненты, принуждая правительства уходить в отставку, принимать законы и законодательные акты или, наоборот, отменять их, если они неуютны общественности, и т.д. В российской политической практике в 2011 г. под давлением протестных акций была впоследствии смягчена централизация власти в стране путем возврата гражданам права самим выбирать глав субъектов РФ. Были изменены условия допуска партий на выборы в Государственную думу РФ и сама ее структура, которая стала формироваться еще и за счет депутатов, выбранных по одномандатным округам.

Мировоззренческо-ценностный компонент обеспечения национальной безопасности в принципе формируется из тех моральных, культурных и нравственных установок, которые преобладают в общественном мнении. Поэтому политика под лозунгом: «цель оправдывает средства» во многих странах зачастую

наталкивается на силу общественного мнения, которое традиционно отстаивает принципы демократии, гуманности, свободы и справедливости.

Перечисленные примеры в достаточной мере показывают, что общественное мнение имеет как конституционно-правовые возможности влияния на систему обеспечения национальной безопасности, так и внеправовые, основанные на естественных правах человека.

Вместе с тем влияние общественного мнения на государственное управление во многих случаях формализовано. Например, эффективность выражения общественного мнения через институт выборов была значительно снижена, когда в 2006 г. в избирательных бюллетенях был отменен пункт «против всех», а также минимальный порог явки избирателей. А это означает, что, во-первых, общественное мнение ограничивается в свободе проявления, а во-вторых, если на выборах не все мнения услышаны, значит, это не совсем общественное мнение, и поэтому власть теряет легитимность.

Так, создание Общественной палаты РФ дало институтам гражданского общества дополнительные возможности влиять на политику государства. Однако Общественная палата как организующая и объединяющая основа трансляции общественного мнения во властные структуры на 1/3 состоит из членов, назначаемых государством, а именно президентом РФ, что противоречит самому предназначению этого института и создает возможность контроля его деятельности со стороны государства.

Свобода выражения общественного мнения через народные выступления была подвержена существенным ограничениям с принятием Федерального закона № 54-ФЗ от 19.06.2004 г. «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Согласно данному документу все собрания, митинги демонстрации и т.д. должны быть согласованы с органами власти, т.е. должны быть четко определены место, время, число участников и даже лозунги.

Особого внимания заслуживает деятельность российских организаций, занимающихся опросами общественного мнения. Э. Ноэль-Нойман в своей работе «Общественное мнение. Открытие спирали молчания» отмечает, что результаты опросов общественного мнения способны влиять на его формирование, т.к. не все люди способны производить собственное мнение. Это происходит потому, что по тем или иным вопросам они не компетентны и, боясь оказаться изгоями, придерживаются общепринятой точки зрения. Для предотвращения данного эффекта создаются специализированные организации, членство в которых обязует институты, занимающиеся опросами общественного мнения, соблюдать определенный кодекс профессиональной деятельности.

Так, российские организации, занимающиеся опросами общественного мнения, в т.ч. состоят в членстве *WAPOR*, *AAPOR* и *ESOMAR*. Однако объективность результатов опросов общественного мнения во многом обуславливается не только их приверженностью международным требованиям и принципам исследования общественного мнения, но и их независимостью. К примеру, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) принадлежит государству. Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), являясь некоммерческой организацией, тем не менее, был базовой социологической организацией предвыборных штабов правящей элиты (Б.Н. Ельцина и В.В. Путина), что в определенной мере характеризует его тесную связь с государственной властью. Аналитический центр Ю. Левады «Левада-Центр» в 2016 г. был признан организацией, выполняющей функции иностранного агента, т.е. организацией, которая финансируется из-за рубежа и занимается политической деятельностью в интересах иностранного доверителя.

Таким образом, основные российские организации, занимающиеся изучением

общественного мнения, зависят либо от государственной власти, либо от иностранного влияния, что, в свою очередь, может влиять на достоверность и объективность тех результатов опросов общественного мнения, которые они распространяют через СМИ.

Вместе с тем исследования, проведенные даже этими организациями, часто просто не учитываются властью. Так, например, по данным исследования ФОМа, 60% граждан России категорически против того, чтобы их соседями по жилью были мигранты из бывших республик СНГ¹. По данным Левада-Центра, 68,5% россиян считают, что присутствие мигрантов в их городах чрезмерно². Такое общественное мнение сформировано в основном из-за высокого уровня преступности среди выходцев из этих республик, что негативно влияет на состояние общественной безопасности как составной части национальной безопасности. Однако власть не реагирует на общественное мнение и не предпринимает решительных действий в миграционной политике.

Таким образом, степень включенности общественного мнения в управленческий процесс минимальна, и те возможности общественного мнения, которые были заложены еще при принятии Конституции РФ, начинают снижаться в связи с постепенным введением на них определенных ограничений. Место и роль общественного мнения в функционировании российской политической системы сводится в основном к выполнению функций инструмента легитимации уже принятых властью политических решений.

Вместе с тем прогрессивным каналом выражения общественного мнения становится Интернет, который открыл новые возможности влияния на управленческие процессы. Публичное обсуждение в социальных сетях действий институтов власти и их представителей влияет на ответственность, эффективность и демократичность политического управления. Уже созданные в России интернет-ресурсы дают возможность гражданам обсуждать проекты законов и вносить в них свои предложения, инициировать формирование того или иного закона, а также контролировать деятельность государства.

Список литературы

Национальная безопасность России: теория и практика: учебное пособие (под общ. ред. А.В. Кончугова). 2008. М.: ВУ МО. 116 с.

Национальная безопасность России в оценках экспертов: аналитический отчет по результатам экспертного опроса. 2010. М.: ИС РАН ЦИРКОН. 56 с.

Першин А.А., Веснин А.В. 2016. Институционализация общественного мнения в процессе становления демократических институтов в России. — *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. № 1. С. 101-109.

¹ Отношение к мигрантам-соседям и мигрантам-коллегам. Доступ: <http://fom/Mir/10442> (проверено 13.10.2016).

² Трудности понимания мигрантов. Доступ: www.levada.ru/2013/07/03/trudnosti-ponimaniya-migrantov/ (проверено 13.10.2016).

VESNIN Aleksey Vladimirovich, adjunct of the Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation (14 Bolshaya Sadovaya St, Moscow, Russia, 123001; bernanke@yandex.ru)

FEATURES OF THE INFLUENCE OF PUBLIC OPINION ON NATIONAL SECURITY OF RUSSIA

Abstract. Public opinion as an expression of the mass consciousness is able to influence practically all social phenomena and processes, thereby forming certain conditions to ensure national security. The philosophical analysis shows that public opinion as a state of mass consciousness has dialectical relationships with national security as security of the individual, society and state from external and internal threats.

The author identified the mechanism of the influence of public opinion on national security, basic elements of which are channels of expression of public opinion (referenda and elections, institutions of civil society, public opinion polls, popular action, Internet) and the components of the mechanism of national security (institutional-organizational, subject-active, legal, ideological-axiological, theoretical ones). However, the effectiveness of these mechanisms depends on many factors, but primarily on the level of development of democracy and civil society in the country. The paper concludes that despite the existence of constitutional-legal and extra-legal possibilities of expression of public opinion in the functioning of the political system in Russia, it does not perform its basic institutional functions, and is mainly used as a tool of legitimation of political power.

Keywords: public opinion, national security, democracy, mechanism of influence

БОРИСОВ Алексей Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и политической философии Дипломатической академии МИД России (119021, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, 52/2, стр. 1; aborisof@gmail.com)

ГУМАНИТАРНАЯ ПОМОЩЬ: К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПАХ

Аннотация. В статье проводится анализ возникновения и эволюции принципов, регламентирующих гуманитарную помощь; показывается процесс зарождения нормативного регулирования гуманитарной помощи, выявляются факторы, оказавшие влияние на этот процесс. Автор отмечает, что усилия ООН по регламентации гуманитарной помощи, попытки задать нормативные рамки, ее определяющие, являются не более чем претензией на управление процессом ее оказания, и обосновывает необходимость критической оценки означенных принципов ввиду их исторической, цивилизационной и корпоративной обусловленности.

Ключевые слова: гуманитарная помощь, гуманитарные принципы, Международный комитет Красного Креста, Лига обществ Красного Креста, ООН, Женевские конвенции

Впервые нормативное и ограниченное условиями определение гуманитарной помощи встречается в решении Международного суда по делу «О военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа» от 27 июня 1986 г.: «предоставление продовольствия, одежды, лекарств и другой гуманитарной помощи, но это не включает предоставления оружия, систем вооружения, боеприпасов или другого оборудования, автотранспортных средств и материалов, которые могут быть использованы для причинения серьезных телесных повреждений или явиться причиной смерти». В нем подчеркивается, что гуманитарная помощь «должна быть не только ограничена целями, вытекающими из практики Красного Креста, такими как “предотвращать и облегчать страдания человека” и “защищать жизнь и здоровье людей и обеспечивать уважение к человеческой