

ГРИБОВ Роман Викторович — соискатель кафедры истории, философии, политологии и социологии Саратовского социально-экономического института — филиала Российского экономического университета им Г.В. Плеханова (410003, Россия, г. Саратов, ул. Радищева, 89; kafedra_epir@ssea.runnet.ru)

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО ГОРОДА И СЕЛА НА ПРИМЕРЕ ОРГАНИЗАЦИЙ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1970–1980 гг.

Аннотация. В статье автор анализирует советский опыт создания подсобных хозяйств в организациях нефтегазового комплекса Саратовской обл. Региональные руководители отрасли, руководствуясь государственными решениями, способствовали созданию благоприятной социальной обстановки, в т.ч. за счет обеспечения своих работников продуктами питания. Проблема решалась путем организации подсобных хозяйств. Кроме того, крупные промышленные предприятия нефтегазовой отрасли оказывали значительную шефскую помощь колхозам и совхозам области.

Ключевые слова: нефтегазовые организации, объединение, подсобные хозяйства, сельское хозяйство, шефская помощь, партнерство, продукция, продукты питания, социальные условия

Советский период развития экономики оставил после себя большой опыт, который в определенной мере вполне уместен на современном этапе и актуален для изучения. Взять хотя бы такое направление, как взаимосвязь промышленности и сельского хозяйства. Ускоренный подъем производительных сил аграрного сектора зависел прежде всего от результатов деятельности промышленных, строительных, научных и других организаций. Селу постоянно требовались государственные капитальные вложения, новая техника и технологии, подготовленные кадры. Но все это поступало аграриям не всегда вовремя и в достаточном количестве, а порой — и ненадлежащего качества. Испытывая постоянный дефицит ресурсов производства, аграрно-промышленный комплекс не мог обеспечить население в полной мере даже продуктами первой необходимости. Прикрывая свою неспособность организации достойного уровня сельскохозяйственного производства, партийные лидеры нашли для себя лазейку и распространяли призывы к оказанию шефской помощи колхозам и совхозам со стороны городских организаций и предприятий.

Процесс содействия колхозам и совхозам не был оставлен без внимания исследователями и нашел отражение в отечественной историографии. Так, Н.А. Лушников, анализируя шефскую помощь селу со стороны промышленных предприятий, строительных и транспортных организаций, называет острую нехватку трудовых ресурсов в качестве одного из главных аргументов, чтобы пойти навстречу аграриям [Лушников 2009: 20]. Раскрывая процесс становления и развития мелиоративных хозяйств Поволжья, А.В. Захаров отмечает слабую материально-техническую базу колхозов и совхозов, высокий уровень ручного труда, сложные климатические условия, некомпетентное партийное руководство, которые в совокупности обусловили сбой в программе по внедрению орошения [Захаров 2012: 131]. Современное состояние и перспективы развития различных форм партнерства с целью возрождения села в России также стали ключевой темой научных исследований последних лет [Демидова, Захаров, Ефимова 2015].

Даже беглый анализ опубликованных материалов показывает, что содействие селу шло по двум направлениям. Первое — это оказание поддержки, оформ-

ленной в форме шефской помощи, второе – это создание в крупных организациях и объединениях подсобных сельских хозяйств. Взаимодействие индустрии и села наиболее показательным было в нефтегазовой отрасли. Министерству газовой промышленности СССР, кроме подсобных хозяйств, как ведомствам, имеющим ресурсы отходящего тепла, рекомендовалось создавать тепличные и рыбободные хозяйства¹.

За довольно короткое время с начала реализации программы по развитию подсобных хозяйств в организациях Министерства газовой и нефтяной промышленности была проделана огромная практическая работа по строительству и вводу в эксплуатацию объектов сельскохозяйственного назначения. Например, в первых хозяйствах, которые были созданы в Мингазпроме за 3 года 10-й пятилетки, производство мяса возросло почти в 3 раза, молока – в 1,5 раза, яиц – более чем в 6 раз. Только за 1978 г. подсобные хозяйства отрасли поставили для работников газовой промышленности более 7 тыс. ц мяса, 21,5 тыс. ц молока, 5,6 млн шт. яиц и более 3 тыс. ц овощей [Захаров 2016].

Следует отметить, что среди лидеров по развитию подсобных хозяйств была Сибирь, где масштабное освоение залежей сопровождалось притоком специалистов. Организация питания работников стала одним из ключевых направлений руководства нефтяной и газовой промышленности. Как отмечает Е.А. Ефимова, работающим на Севере требовался повышенный и более витаминизированный суточный рацион продуктов питания. Необходимость своевременного и бесперебойного обеспечения персонала качественными продовольственными товарами в условиях транспортной труднодоступности явилась причиной организации подсобных хозяйств в Сибири [Ефимова 2016: 95]. Полученный опыт был весьма успешно реализован и в Центральной России. Например, руководство объединения «Саратовнефтегаз», отталкиваясь от основных направлений экономического и социального развития СССР, приоритетное внимание уделило росту животноводства. В частности, свиноводство как более скороспелое производство должно было сыграть решающую роль в обеспечении мясной продукцией своих работников. Выполнение программы базировалось на трех основных направлениях: это обеспечение поголовья животноводческими помещениями, выращивание молодняка и снабжение животных необходимыми кормами. В этой связи в хозяйствах, разбросанных по нефтегазодобывающим управлениям (НГДУ) объединения, была развернута строительная деятельность по обеспечению скотомест, способствующая расширению поголовья. Кормовые ресурсы складывались из фондов Управления рабочего снабжения Миннефтепрома, отходов собственных предприятий общепита, розничной торговли, хранилищ и собранных у окрестного населения. Больших успехов в свиноводстве достигли нефтяники подсобного хозяйства отдела рабочего снабжения (ОРС) Правобережного нефтегазодобывающего управления. К 1981 г. на откорме у них находилось около 100 свиней².

В 1986 г. при Саратовском УБР было открыто подсобное хозяйство на базе колхоза им. М.И. Калинина. Сельхозпредприятие, переданное объединению, имело многомиллионные долги и находилось на грани развала, что привело к постепенному разрушению всей инфраструктуры сел и их опустению. Приостановить процесс деградации могли лишь решительные меры и немалые финансовые вложения. Новое руководство 10% всех капиталовложений направляло на восстановление материальной базы и благоустройство села. В течение

¹ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 04.12.1978 «О подсобных сельских хозяйствах предприятий, организаций и учреждений». Доступ: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9826.htm

² Серьезное подспорье. – *За нефть и газ*. 1981. 19 мая.

1988 г. были построены Дом животновода, телятник, холодильник, убойный цех, три пруда для разведения рыбы, теплотрасса к котельной, водяная скважина, резервная электростанция, канализация, а также были газифицированы 40 домов. Капитальному ремонту подверглись котельная и овощехранилище, молокоперерабатывающий цех. Общие расходы на перечисленные работы составили около 1 млн руб. Кроме того, для хозяйства было приобретено 17 тракторов различных марок, 5 комбайнов, 26 сеялок, 11 плугов, 16 культиваторов, 5 автомастерских, 8 жаток, 7 тракторных прицепов и много другой техники и оборудования. Результат не заставил себя ждать, но оказался разнонаправленным. С одной стороны, выпуск товарной продукции возрос, с другой – плановые показатели на 1988 г. не были выполнены ни по одной позиции, кроме молочной продукции. Задание по производству мяса удалось реализовать только на 77%, зерна – на 51,8%, картофеля – на 11%, бахчевых – на 59,9%. К объективным причинам подобного срыва планов можно отнести низкие качественные характеристики земельных угодий. По объяснению главного агронома, земли в хозяйстве были истощены, засорены, изобиловали солонцами. В течение ряда лет на поля не вносились ни органические, ни минеральные удобрения¹.

Конечно, становление образцового подсобного хозяйства объединения «Саратовнефтегаз» не обошлось без свойственных социалистической экономике недостатков. Так, кратчайшие сроки строительства сооружений и жилья негативно сказывались на их качестве. Сами жители отмечали, что «построили в прошлом году много, но строили... не для себя, а для “дяди”»².

Подобные примеры требовали еще больших материальных, трудовых затрат и времени. Руководство подсобного хозяйства для дальнейшего развития производства сельхозпродукции планировало приобрести установку по переработке ножек, голов и внутренностей, расширить молокоперерабатывающий цех, чтобы получать не только сливки, но и сметану, творог, кефир, мороженое.

Вторым направлением сотрудничества города и села на протяжении всего советского периода стала шефская помощь со стороны предприятий, учреждений и организаций. Концепция союза рабочего класса, крестьянства и интеллигенции была разработана и реализовывалась уже в первые годы советской власти. Но, помимо идеологических обоснований, такое партнерство имело под собой прагматические цели. Во-первых, как отмечалось выше, сельское хозяйство финансировалось в СССР по остаточному принципу и часто испытывало нехватку техники, запчастей, топлива и т.д. Во-вторых, интенсивность сельского труда носила сезонный характер, что неминуемо приводило к колебаниям потребностей в рабочей силе в летний и зимний период. Дефицит кадров в посевные и уборочные кампании позволяла компенсировать помощь горожан, прежде всего рабочих крупных предприятий, служащих, студентов и т.д.

Следует отметить, что шефская помощь осуществлялась, как правило, на общественных началах, сверх плановых показателей, что позволяло государству экономить значительные финансовые средства, тем более что различными ее формами были не только участие в сельхозработах, но и поставки техники, строительство объектов социальной сферы и т.д.

В 1980-е гг. шефская помощь приобрела форму взаимовыгодного сотрудничества, т.к. в условиях дефицита продовольствия она позволяла руководству предприятий и организаций хотя бы частично решить проблему снабжения персонала необходимыми продуктами питания. Не осталось в стороне от решения этой задачи и производственное объединение «Саратовнефтегаз». На партий-

¹ Лиха беда начала. – *За нефть и газ*. 1988. 18 августа.

² Найти главное звено. – *За нефть и газ*. 1989. 30 марта.

ных и профсоюзных собраниях, которые проходили во всех структурных подразделениях объединения, трудящиеся принимали определенные обязательства, разрабатывали конкретные мероприятия по оказанию помощи сельскому хозяйству области. Шефская помощь нефтяников и газовиков осуществлялась по разным каналам – в виде непосредственного участия в полевых кампаниях, участия в ремонте техники, снабжения топливом и запчастями и т.п. С целью укрепления связей предприятий со своими подшефными на страницах печати и различных конференциях распространялись наиболее достойные примеры партнерства рабочих коллективов с сельскими тружениками. По сообщению газеты «За нефть и газ», объединение выполнило все принятые на 1980 г. обязательства. Работники всех структурных подразделений трудились в хозяйствах области. В частности, 12 580 человеко-дней было отработано на прополке и уборке овощей; 800 человеко-дней – на заготовке кормов, 1725 человеко-дней – на ремонте сельскохозяйственной техники и подготовке ее к посевной и уборочной страде; 82 человека во время посевной и уборочной кампаний работали механизаторами.

Существенную помощь сельскому хозяйству области объединение оказало финансами и различными материалами. Так, размер материальной помощи в 1980 г. составил 95 563 тыс. руб. Кроме того, было выделено 90 автомашин, которые перевезли 193 тыс. т зерна, 2 200 т силоса, 592 т овощей; трактора и бульдозеры отработали 141 047 машино-часов¹.

По разнарядке областного комитета партии для оказания шефской помощи определялись конкретные районы и хозяйства. Так, нефтяники Заволжского НГДУ установили шефские контакты с совхозом «Головное» Советского района. В декабре 1984 г. руководство управления командировало в районное объединение «Сельхозтехника» слесарей-ремонтников, электромонтеров для подготовки техники к посевной. В 1985 г. на курсах комбайнеров, организованных на производственной базе управления, учились работники совхоза. Около 3 тыс. чел. приняли участие в посевной кампании. В совхозе были задействованы вакуумная машина и паропередвижная установка, снятые с промысла, немало важное значение имела материальная помощь в размере 12 100 руб. и поставка тросов и труб разного диаметра. Кроме того, у нефтяников появился «свой» участок площадью 40 га на поливной плантации с овощами, за которым они ухаживали, начиная с вегетационного периода вплоть до сбора урожая².

Подобное проявление шефской помощи было характерно для всех структурных подразделений «Саратовнефтегаза». На полях Советского и Татищевского районов трудились специалисты УТТ № 2 и № 3. Силами их коллективов были подготовлены к уборке урожая 50 единиц транспортной техники: покрашены борта грузовиков, устранены неполадки в двигателях. Оказание помощи сельским труженикам из года в год предусматривалось в социальной программе конструкторского бюро. Так, летом 1989 г. в подшефном колхозе «Память Ильича» Татищевского района группа работников выполняла задачу по заготовке 22 т сена. Чтобы выполнить план, в бюро была разработана схема, предусматривающая еженедельную смену своих сотрудников в поле. Сменный режим позволял сохранить физические силы жителям города, которые не имели привычки к сельскому труду³.

Помощь, соответствующую профилю своей деятельности, оказывали и работники ОРСа Правобережного НГДУ. В выходные дни они посещали села Саратовского района. В частности, в июне 1987 г. в совхозе «Михайловский»

¹ Помощь селу. – *За нефть и газ*. 1981. 20 февраля.

² За высокий урожай. – *За нефть и газ*. 1985. 9 мая.

³ На помощь хлеборобам. – *За нефть и газ*. 1989. 27 июля.

была устроена ярмарка товаров повседневного спроса, за которыми сельчане ранее выезжали в Саратов¹.

Весомый вклад в развитие сельского хозяйства Саратовской обл. внесло предприятие «Нефтемаш», которое наладило выпуск дождевальных машин «Волжанка», «Радуга», КИ-50А [Захаров 2012: 129].

Таким образом, в 1980-е гг. шефская помощь постепенно приобретала характер необходимой и взаимовыгодной как для села, так и для предприятий нефтегазового комплекса. Она позволяла не только решать насущные проблемы сельчан, но и улучшить снабжение продовольствием работников нефтегазовой отрасли. В целом подобное партнерство имело положительный эффект для развития народного хозяйства Саратовской обл., т.к. позволяло экономить значительные финансовые средства на производственные и социальные нужды, которые обеспечивались за счет привлечения внутренних ресурсов промышленных предприятий.

Советский опыт сотрудничества аграрного и индустриального секторов экономики, на наш взгляд, весьма перспективен и в настоящее время. Конечно, в условиях рыночных отношений, отсутствия планирования и тотального контроля со стороны государственных органов необходимо искать новые, более приемлемые формы такого взаимодействия.

Список литературы

Демидова Е.И., Захаров А.В., Ефимова Е.А. 2015. Частно-государственное партнерство как фактор возрождения российского села. — *Вестник Саратовского социально-экономического университета*. № 3(57). С. 107-110.

Ефимова Е.А. 2016. Развитие социальной инфраструктуры газовой промышленности в 1960–1980 годы. — *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. № 3(62). С. 94-99.

Захаров А.В. 2012. Вклад городских организаций и промышленных предприятий в развитие мелиорации в 1965–1985 гг. На материалах областей Поволжья. — *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. № 2(41). С. 128-131.

Захаров А.В. 2016. Советский опыт развития подсобных хозяйств газовой промышленности. — *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. № 4(63). С. 86-90.

Лушников Н.А. 2009. Шефская помощь селу промышленными предприятиями, строительными и транспортными организациями Курганской области в 1966 – 1975 гг. — *Материалы всероссийской научно-практической конференции IV Емельяновские чтения*. Курган. 24–25 апреля 2009 г. Курган: Изд-во КГУ. С. 20-22.

¹ Ближе к потребителю. — *За нефть и газ*. 1988. 7 июля.

GRIBOV Roman Viktorovich, Applicant at the Chair of History, Philosophy, Political Science and Sociology, Saratov Socio-Economic Institute – the branch of Plekhanov Russian University of Economics (89 Radischeva St, Saratov, Russia, 410003; kafedra_epir@ssea.runnet.ru)

SOCIAL PARTNERSHIP OF THE TOWNS AND VILLAGES ON THE EXAMPLE OF ORGANIZATIONS OF OIL AND GAS COMPLEX OF THE SARATOV REGION IN THE 1970s–1980s

Abstract. The article analyzes the Soviet experience in the creation of subsidiary farms in the organizations of the oil and gas complex of the Saratov region. Regional leaders of the industry, guided by state decisions, contributed to the creation of a favorable social environment, particularly by providing their employees with food. The problem was solved by organizing farms. In addition, large industrial enterprises of the oil and gas industry provided significant corporate assistance to collective and state farms of the region.

Keywords: oil and gas organization, association, farms, agriculture, sponsorship, partnership, product, food, social conditions

УДК 94(470)»19»

ХАЛИН Алексей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-кт Гагарина, 46; a.halin@niu.ranepa.ru)

ПЕДАНОВ Дмитрий Борисович – аспирант Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-кт Гагарина, 46)

ВОЛЖСКОЕ ОБЪЕДИНЕННОЕ РЕЧНОЕ ПАРОХОДСТВО: ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ (1945–1954 гг.)

Аннотация. Статья посвящена истории создания и становления Волжского объединенного речного пароходства в послевоенные годы. В ней рассматривается процесс организации крупного социалистического транспортного объединения монопольного типа. Авторы дают характеристику структуры пароходства, а также его управленческих подразделений. Статья представляет интерес для всех, кто интересуется социально-экономической историей России.

Ключевые слова: история Волжского речного пароходства, речной транспорт в России, монопольный тип, социально-экономическая история России

В январе 1918 г. Совнарком принял «Декрет о национализации торгового флота». В соответствии с ним были объявлены «общенациональной неделимой собственностью Советской Республики судоходные предприятия, принадлежащие акционерным обществам, паевым товариществам, торговым домам и единоличным крупным предпринимателям... со всем движимым и недвижимым имуществом, активом и пассивом таких предприятий».

Важно отметить поручение СНК местным органам советской власти и профессиональным рабочим судоходных организаций «немедленно принять меры