

ЗУБЕЦ Алексей Николаевич — доктор экономических наук, директор Института социально-экономических исследований Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; ANZubets@fa.ru)

БЕЛОКОНЕВ Сергей Юрьевич — кандидат политических наук, научный руководитель факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; SYUBelokonev@fa.ru)

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ГОРОДАХ РОССИИ С УЧЕТОМ СОСТОЯНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ГОРОДСКИХ ВЛАСТЕЙ

Аннотация. В статье представлены результаты исследования качества жизни в российских городах с населением более 250 тыс. чел., проведенного с помощью масштабного социологического опроса в 2020 г. Рейтинг построен на основе изучения субъективного восприятия жителями качества жизни в своих городах. Авторы выявили города-лидеры и города-аутсайдеры по 6 параметрам, определили сильные и слабые стороны в развитии городов. Ключевым результатом исследования стал итоговый рейтинг качества жизни российских городов с населением свыше 250 тыс. чел.

Ключевые слова: качество жизни российских городов, критерии и показатели оценки качества жизни.

Актуальность. В настоящее время понятие «качество жизни» широко используется в различных нормативных документах и в политическом обороте. Президент России В.В. Путин в посланиях Федеральному собранию неоднократно заявлял о необходимости повышения уровня жизни, обеспечения достойной, продолжительной жизни россиян и повышения ее качества как о цели социально-экономического развития страны и реализации национальных проектов¹.

13 июля 2020 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам президент России В.В. Путин заявил: «...мы обсудим ключевые направления развития страны, наших дальнейших действий, а их главная, объединяющая задача — это повышение качества жизни граждан. Еще раз хочу подчеркнуть: в центре всех наших решений, планов, программ должен находиться человек»². Премьер-министр РФ М.В. Мишустин во время выступления с отчетом о работе правительства в Госдуме назвал главной целью кабинета министров повышение качества жизни каждого человека в стране³. Таким образом, важность рассмотрения проблемы качества жизни населения России не вызывает сомнений.

Целью исследования является построение рейтинга качества жизни населения российских городов с населением более 250 тыс. чел. с учетом состояния жилищно-коммунального хозяйства и качества работы городских властей.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию. 15 января 2020 г. Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (проверено 30.10.2020).

² Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 13 июля 2020 г. Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63635> (проверено 30.10.2020).

³ Воронцова К. Мишустин назвал главную цель работы правительства. — *Российская газета*. 22.07.2020. Доступ: <https://rg.ru/2020/07/22/mishustin-nazval-glavnuu-cel-raboty-pravitelstva.html> (проверено 30.10.2020).

В этой связи необходимо определиться, что есть качество жизни и при помощи каких индикаторов следует его измерять, какова роль субъективных и объективных индикаторов в этом процессе, какая комбинация показателей дает наилучший эффект в плане наиболее точного отражения качества жизни в количественных показателях. Важной дополнительной задачей в этой связи является анализ современных систем оценки качества жизни как по странам, так и по отдельным городам.

Теоретико-методологическая основа включает в себя международные и российские исследования качества жизни, описывающие различные методики подсчета при том, что само понятие качества жизни является достаточно размытым и трудноуловимым.

Энциклопедия Британника определяет качество жизни как уровень здоровья, комфортности существования, а также способность участвовать в жизненных событиях или наслаждаться ими. Это понятие, охватывающее эмоциональное, физическое, материальное и социальное благополучие¹.

Еврокомиссия и Евростат (статистическая организация Евросоюза) определяют качество жизни как широкое понятие, которое включает в себя как объективные факторы, описывающие человеческое существование (например, владение материальными ресурсами, состояние здоровья², наличие и качество работы, условия жизни и многие др.), так и субъективное восприятие этих факторов и возможностей, которыми располагает индивид³.

Исследования качества жизни людей, а также попытки его численного определения начались в экономически развитых странах во второй половине XX в. после того, как стало ясно, что ВВП и иные количественные измерители потребления товаров и услуг перестали отражать комфортность жизни людей и их удовлетворенность собственной жизнью. Вехами на этом пути стало внедрение руководством Бутана в начале 70-х гг. XX в. такого понятия, как валовое национальное счастье, призванного заменить валовой внутренний продукт как показатель эффективности экономики и состоятельности государственных институтов. Требование повышения валового национального счастья внесено в конституцию Бутана⁴.

В 1990 г. ООН выпустила первый отчет о состоянии человеческого развития в мире. Тогда же появился первый индекс человеческого развития (ИЧР ООН), ранжирующий страны мира по уровню развития и благополучия граждан. Принципиальным новшеством стало введение комбинированного показателя человеческого благополучия, включающего, помимо душевого размера ВВП, продолжительность жизни и доступ к образованию. Базовый принцип ИЧР, который в 1990 г. выглядел инновационным прорывом, отличался тем, что национальное развитие должно измеряться не только доходом на душу населе-

¹ Quality of life. – *Encyclopædia Britannica*. URL: <https://www.britannica.com/topic/quality-of-life> (accessed 30.10.2020).

² *World health statistics 2019. Monitoring health for the SDGs, sustainable development goals*. P. 82-88. URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/324835/9789241565707-eng.pdf?sequence=9&isAllowed=y> (accessed 30.10.2020).

³ *Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators – measuring quality of life*. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life (accessed 30.10.2020); Annoni P., Weziak-Bialowolska D., Dijkstra L. *Quality of Life at the sub-national level: an operational example for the EU*. European Commission. Joint Research Centre – IPSC. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th_report/2013_quality_of_life_report.pdf (accessed 10.06.2020).

⁴ *The Constitution of the Kingdom of Bhutan*. URL: <https://www.nationalcouncil.bt/assets/uploads/files/Constitution%20of%20Bhutan%20English.pdf> (accessed 30.10.2020).

ния, как это долго практиковалось, но также показателями в области здоровья и образования¹.

Сегодня индекс человеческого развития представляет собой составной показатель, фокусирующийся на трех основных измерениях человеческого развития: способности вести долгую и здоровую жизнь (измеряется показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении); способности получать знания (измеряется средней продолжительностью обучения и ожидаемой продолжительностью обучения); способности достигать достойного уровня жизни (измеряется показателем валового национального дохода на душу населения).

Еще одной важной вехой на этом пути стало создание так называемой комиссии Стиглица – Сен – Фитусси, инициированное президентом Франции Саркози в 2008 г.² Ее целью была формулировка более всеобъемлющего взгляда на измерение человеческого благополучия, нежели оценка потребления товаров и услуг. Выводы комиссии свелись к рекомендациям перейти от оценки производства товаров и услуг как ключевого экономического параметра к человеческому благополучию.

К выводам комиссии Стиглица – Сен – Фитусси близки подходы ОЭСР [Стиглиц, Сен, Фитусси 2016: 65-66]³, которая определяет качество жизни как человеческое благополучие, опирающееся на:

- материальные условия, которые формируют экономические возможности людей (доход и богатство, жилье, наличие работы и ее качество);
- факторы качества жизни, которые показывают социальное самочувствие людей, способность к самореализации на работе, экологическое состояние и безопасность мест их проживания (здоровье, доступ к знаниям и навыкам, качество окружающей среды, субъективное благополучие, безопасность);
- уровень участия людей в общественной жизни на уровне страны, своего города или территориального сообщества более низкого уровня, качество отношений на работе, качество семейной жизни (баланс между работой и личной жизнью, социальные связи, гражданская активность).

Исходя из этого в настоящее время в основе измерения качества жизни лежат два основных типа индикативных показателей качества жизни: объективные (экономические, демографические, социальные, природные) и субъективные (оценки удовлетворенности населения качеством своей жизни в различных сферах).

В «соревновании» субъективных и объективных оценок благополучия людей первичны все же субъективные показатели. Именно субъективные оценки, уровень удовлетворенности составляющими качества жизни дают нам основное говорить об уровне протестной активности населения.

Однако оптимальной комбинацией при оценке качества жизни является сочетание объективных и субъективных оценок. Объективные показатели являются своеобразным ограничителем, который не дает сложиться положению, при котором высокий уровень удовлетворенности жизнью сочетается с низкими объективными показателями благополучия, например низкой продолжительностью здоровой жизни. Такая ситуация может быть вызвана поло-

¹ Доклад о человеческом развитии 2019. За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке. Доступ: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf (проверено 30.10.2020).

² Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. URL: https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP (accessed 30.06.2020).

³ Measuring well-being and progress. OECD Statistics and Data Directorate. Paris. March 2020. URL: <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> (accessed 30.06.2020).

жением, при котором население не имеет доступа к информации о высоких стандартах потребления, существующих в других странах и на других территориях. Однако в России в условиях высокой мобильности населения, а также развитой информационной среды такая ситуация сложиться не может. Россияне, даже проживающие на отдаленных от центра территориях страны, хорошо осознают современные возможности по обеспечению высокого качества жизни, стандарты потребления материальных и социальных благ. Таким образом, в России не может сложиться ситуация отрыва субъективных оценок качества жизни от комплекса объективных показателей. В связи с этим можно вынести за пределы рассмотрения объективные показатели качества жизни и сосредоточить внимание на субъективных оценках, сделанных населением.

Методология исследования качества жизни в российских городах. В основу анализа положены мнения жителей о тех или иных сторонах городской жизни, таких как:

- 1) работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта, и дорожной полиции;
- 2) развитие образования и культурной инфраструктуры;
- 3) состояние жилого фонда и благоустройство города (ЖКХ);
- 4) работа местных властей;
- 5) качество медицинского обслуживания;
- 6) общая оценка положения дел в городе.

Как показали исследования, проведенные в Финансовом университете, именно эти составляющие являются ключевыми. В ходе опросов городского населения были определены показатели, характеризующие положение дел в городах по названным выше составляющим качества жизни.

Проблема состоит в том, что представленные выше индикаторы, как правило, несравнимы, что затрудняет расчет комплексных индикаторов качества жизни людей.

Для преодоления этого препятствия обычно используют три методики: пересчет разнородных показателей в индексы; балльную оценку индикаторов; рейтинговый метод (порядковое шкалирование).

Для обеспечения сравнимости используемых показателей мы выбрали пересчет показателей в индексы, расположенные на шкале от 0 до 1.

Для этого используется следующая формула:

$$I_{Xij} = (X_{ij} - X_{imin}) / (X_{imax} - X_{imin}) \quad (1),$$

где I_{Xij} – индексное значение j -й точки i -го социально-экономического показателя (значение индекса показателя X_j для города j);

X_{ij} – j -е значение показателя X_j (значение показателя X_j для города j);

X_{imax} и X_{imin} – максимальное и минимальное значения показателя X_j по группе рассматриваемых городов.

В обоснование данного подхода надо отметить, что он широко используется при расчете ИЧР ООН.

Далее по каждой группе показателей для любого из городов, рассматриваемых в исследовании, определяется итоговый индекс. Он рассчитывается на основании индексных значений социально-экономических индикаторов, каждому из которых присваивается собственный весовой коэффициент.

$$ИИ_{jk} = \sum_{i=1}^n I_{Xij} * B_i \quad (2),$$

где $ИИ_{jk}$ – итоговый индекс для города j по k -й группе социально-экономических индикаторов;

n – общее число социально-экономических индикаторов в группе;

$В$ – весовой коэффициент (от 0 до 1), присваиваемый i -му социально-экономическому индикатору; сумма весов по всем используемым показателям группы должна быть равна 1.

Здесь мы рассматриваем общий случай расчета итоговых индексов, при котором повышение показателя означает улучшение качества жизни.

Однако это не всегда актуально. Увеличение доли неисправных дорог или аварийного жилья означает не повышение качества жизни, а его снижение.

Поэтому в данном случае используется модифицированная формула:

$$ИИ_{jk} = 1 - \sum_{i=1}^n И_{Xij} * В_i \quad (3).$$

Итоговые индексы по всем группам социально-экономических показателей для каждого города, участвующего в исследовании, интегрируются в общий индекс качества жизни, определяемый как среднее арифметическое по всем групповым индексам $ИИ_{jk}$. Так в итоге мы получаем $ОИ_j$ – итоговый индекс качества жизни в городе j .

Данное исследование качества жизни населения России проводилось в городах с населением более 250 тыс. чел. (78 городов). Эмпирические данные для оценки качества жизни в городах были собраны при помощи серии социологических опросов, проведенных в несколько волн весной и летом 2020 г. Инструментом для проведения опросов населения являются телефонные интервью по методике *САТТ*. Число опрошенных респондентов в каждом городе составляет не менее 300 чел. Использованные выборки репрезентативны и полностью отражают социально-демографический состав населения по рассмотренным городам.

Результаты исследования. Итогом исследования является рейтинг качества жизни населения в городах России с населением более 250 тыс. чел. (в число которых входят столицы практически всех основных российских регионов, а также иные крупные российские города).

Получившийся итоговый рейтинг свидетельствует о низком общем показателе качества жизни (50%, высчитывается как среднее среди всех городов) и о разрыве в качестве жизни российских городов. Для удобства разделим рейтинг на 4 цветовые зоны (исходя из среднего показателя 50%).

«Зеленая зона»: Казань (73%), Грозный (69%), Тюмень (64%), Краснодар (63%), Москва (63%), Санкт-Петербург (60%), Иркутск (59%), Севастополь (59%), Уфа (57%), Кемерово (55%). Города «зеленой зоны» характеризуются высокими показателями по всем критериям оценки.

«Салатовая зона»: Новокузнецк (54%), Новосибирск (54%), Новороссийск (53%), Вологда (53%), Балашиха (53%), Томск (52%), Сургут (52%), Магнитогорск (52%), Белгород (52%), Барнаул (52%), Владикавказ (52%), Пермь (51%), Нижний Тагил (51%), Екатеринбург (51%), Калининград (51%), Воронеж (51%), Тула (51%), Нижний Новгород (50%), Саранск (50%), Красноярск (50%), Нижневартовск (50%), Ярославль (50%), Подольск (50%), Чита (50%), Набережные Челны (50%). Города «салатовой зоны» характеризуются средними показателями по всем критериям оценки.

«Оранжевая зона»: Симферополь (49%), Ставрополь (49%), Курск (49%), Череповец (49%), Ульяновск (49%), Оренбург (49%), Владимир (49%), Иваново (49%), Пенза (49%), Мурманск (48%), Калуга (48%), Химки (48%), Архангельск (48%), Йошкар-Ола (48%), Ижевск (48%), Стерлитамак (48%), Кострома

(47%), Сочи (47%), Орел (47%), Хабаровск (47%), Волжский (47%), Чебоксары (47%), Смоленск (46%), Петрозаводск (46%), Челябинск (46%), Якутск (46%), Брянск (46%), Курган (45%), Тверь (45%), Тамбов (45%). Города «оранжевой зоны» характеризуются низкими показателями по всем критериям оценки.

«Красная зона»: Липецк (44%), Саратов (44%), Владивосток (44%), Ростов-на-Дону (44%), Киров (44%), Самара (42%), Рязань (41%), Тольятти (40%), Омск (39%), Волгоград (38%), Астрахань (38%), Махачкала (37%), Улан-Удэ (16%). Города «красной зоны» характеризуются критическими показателями по всем критериям оценки.

Надо отметить, что города, входящие в число лидеров по качеству жизни населения, отличаются высокими значениями по всем 6 показателям, но особенно выделяются уровень культуры и образования, ЖКХ, качество работы местной власти, общая оценка положения дел в городе (качество жизни), что свидетельствует в целом о комплексном уровне развития городов: если город развивается хорошо, то это проявляется по всем направлениям, если город развивается плохо, то это также проявляется по всем направлениям.

Рассмотрим более детально два фактора: ЖКХ и работу местных властей. Во-первых, по итогам построения итогового рейтинга становится понятно, что фактор, в наибольшей степени влияющий на неудовлетворенность населения российских городов качеством жизни, — это работа ЖКХ (состояние жилого фонда и благоустройство города). Во-вторых, оценка работы местных властей — это уникальный показатель, который применяется в исследованиях Финансового университета. Для исследования двух выбранных параметров используются конкретные вопросы респондентам, которые детализируют, что именно хорошего/плохого есть в работе ЖКХ или качестве работы городских властей. Приведем эти показатели ниже.

Состояние ЖКХ в целом оценивается в 47%. Наиболее успешным показателем при этом является доля тех, кто считает, что в городе строится достаточное количество жилья (68%). Проблемные показатели — это доля тех, кто полностью или в основном доволен состоянием дома, в котором живут респонденты (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.) (44%); доля тех, кто полностью или в основном доволен благоустройством города (40%) и доля тех, кто полностью или в основном доволен работой жилищно-коммунальных служб: сроками, качеством обслуживания жилья (35%).

Города-лидеры по состоянию жилого фонда и благоустройству города: 1) Грозный, 2) Казань, 3) Краснодар, 4) Тюмень, 5) Набережные Челны, 6) Оренбург, 7) Кемерово, 8) Курган, 9) Иркутск, 10) Стерлитамак.

Города-аутсайдеры по состоянию жилого фонда и благоустройству города: 69) Махачкала, 70) Симферополь, 71) Мурманск, 72) Омск, 73) Саратов, 74) Волгоград, 75) Севастополь, 76) Астрахань, 77) Владивосток, 78) Улан-Удэ.

Оценка работы городских властей в целом составляет 38%. Наиболее успешным показателем при этом является доля тех, кому за последний год не приходилось давать деньги работникам образования, врачам, сотрудникам полиции, ГИБДД, ЖКХ и др. (56%). Проблемные показатели — это доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей вашего города (35%), и доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что жители города могут сильно влиять на городскую власть (24%).

Города-лидеры по работе местных властей: 1) Грозный, 2) Тюмень, 3) Казань, 4) Севастополь, 5) Кемерово, 6) Набережные Челны, 7) Иркутск, 8) Томск, 9) Новокузнецк, 10) Барнаул.

Города-аутсайдеры по работе местных властей: 69) Челябинск, 70) Тамбов, 71) Астрахань, 72) Самара, 73) Рязань, 74) Омск, 75) Махачкала, 76) Волгоград, 77) Ростов-на-Дону, 78) Улан-Удэ.

Основные выводы. Города-лидеры согласно итоговому рейтингу по качеству жизни населения: 1) Казань, 2) Грозный, 3) Тюмень, 4) Краснодар, 5) Москва, 6) Санкт-Петербург, 7) Иркутск, 8) Севастополь, 9) Уфа, 10) Кемерово. Города-аутсайдеры согласно итоговому рейтингу по качеству жизни населения: 78) Улан-Удэ, 77) Махачкала, 76) Астрахань, 75) Волгоград, 74) Омск, 73) Тольятти, 72) Рязань, 71) Самара, 70) Киров, 69) Ростов-на-Дону.

Наилучшие результаты в ходе исследования по всем городам были показаны по качеству медицинского обслуживания (70%) и по развитию образования и культурной инфраструктуры (59%).

Наихудшие результаты в ходе исследования по всем городам были показаны по работе местных властей (38%), по качеству транспортной инфраструктуры (43%) и по общей оценке положения дел в городе (44%).

35 городов набрали более 50% в итоговом рейтинге. Наиболее показательные города: Казань (в топ-10 по качеству транспортной инфраструктуры, по культуре и образованию, по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по медицинскому обслуживанию, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе) и Санкт-Петербург (в топ-10 по качеству транспортной инфраструктуры, по культуре и образованию, по медицинскому обслуживанию и по общей оценке положения дел в городе).

43 города набрали менее 50% в итоговом рейтинге. Наиболее проблемные города: Улан-Удэ (в антитоп-10 по культуре и образованию, по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по медицинскому обслуживанию, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе), Астрахань (в антитоп-10 по качеству транспортной инфраструктуры, по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе), Волгоград (в антитоп-10 по культуре и образованию, по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе), Махачкала (в антитоп-10 по качеству транспортной инфраструктуры, по культуре и образованию, по состоянию жилого фонда и благоустройству города и по работе местных властей) и Омск (в антитоп-10 по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе).

Сильные разрывы между лидерами и аутсайдерами наблюдаются по всем показателям (по качеству транспортной инфраструктуры, по образованию и культуре, по состоянию жилого фонда и благоустройству города, по качеству медицинского обслуживания, по работе местных властей и по общей оценке положения дел в городе).

Проблемы транспортной инфраструктуры вызваны медленным и некачественным ремонтом дорог дорожными службами, недостаточным количеством общественного транспорта или его некачественным функционированием и высокой вероятностью попадания в пробки. Проблемы образования и культурной инфраструктуры вызваны неуверенностью в получении хорошего образования в городе и недостатком учреждений культуры. Проблемы состояния жилого фонда и благоустройства города вызваны неудовлетворительным качеством работы жилищно-коммунальных служб и неудовлетворительным состоянием жилого фонда (внешний вид, коммуникации, качество лифтов и состояние подъездов). Проблемы качества работы местных властей вызваны невозможностью повлиять на городскую власть и уверен-

ностью в том, что местные власти делают недостаточно для благополучия города и его жителей. Проблемы в медицинском обслуживании населения вызваны нехваткой медицинских учреждений в городе, нехваткой денег на необходимые медикаменты или необходимое обслуживание. Проблемы с оценкой положения дел в городе связаны в первую очередь с неуверенностью в завтрашнем дне.

Основные рекомендации. Первоочередным пакетом мер по повышению качества жизни людей должны стать мероприятия по реализации национальных проектов РФ, и в первую очередь проектов «Здравоохранение», «Демография», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», а также «Жилье и городская среда».

Однако исследование показало, что меры по реализации национальных проектов недостаточны в части достижения высокого качества жизни. Отдельно следует обратить внимание на перечень мер по повышению качества городской среды. Проведенный анализ позволяет выделить факторы, в наибольшей степени влияющие на удовлетворенность населения российских городов качеством жизни (в порядке убывания значимости):

– работа жилищно-коммунальных служб: сроки, качество обслуживания жилья, состояние жилого фонда (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.);

– благоустройство города;

– состояние автомобильных дорог в городе: полотно, разметка и т.д.;

– уровень дохода (самооценка уровня благосостояния);

– работа учреждений сферы здравоохранения в городе.

Практически повсеместно городским властям следует обратить внимание на три основные проблемы, составляющие сферу городского хозяйства:

1) на работу ЖКХ по обслуживанию и ремонту жилого фонда;

2) работу учреждений системы городского здравоохранения;

3) неудовлетворительное состояние дорог.

Вместе с тем необходимо отметить, что состояние городских перевозок и муниципального транспорта, по мнению населения, нигде в городах России не является крупной проблемой. Вполне вероятно, это связано с высокой степенью конкурентности рынка городских пассажирских перевозок. Так что конкуренция в организации городского хозяйства является одним из основных способов повышения качества жизни людей.

Вместе с тем большое значение имеет участие социально активного населения в решении актуальных проблем городского хозяйствования. Практически повсюду в России население пока недостаточно вовлечено в решение городских проблем, в основном из-за отсутствия эффективного механизма общественного участия в управленческих процессах социально-экономического развития. На практике российское население больше опирается на неформальные сети социальной поддержки и при этом старается не рассматривать государственные органы власти как источник реальной помощи.

В целях повышения социальной защищенности населения городов необходимо повысить эффективность механизма взаимодействия между органами городского управления и населением городов, что может существенно улучшить качество городской среды и способствовать решению городских проблем, для чего полагается целесообразным:

– модернизировать социальную среду города, оптимально выстроив по горизонтали и по вертикали взаимосвязи между различными социальными группами и институтами в виде сетей, привязанных к существующей инфраструктуре, обеспечив при этом обратную связь населения с органами городского

управления, оказание адресной социальной помощи и защиту населения в ожидаемых и желаемых им формах;

– включить активные социальные группы населения и общественные организации в процессы управления социально-экономическим развитием городов;

– обеспечить постоянный мониторинг и общественный контроль со стороны населения российских городов за реализацией каждого этапа всех проектов в гражданско-правовой сфере, осуществляемых органами городского управления на всех уровнях.

Список литературы

Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. 2016. *Неверно оценивая нашу жизнь: почему ВВП не имеет смысла?* М.: Изд-во Института Гайдара. 216 с.

ZUBETS *Aleksei Nikolaevich*, *Dr.Sci. (Econ.)*, Director of the Institute for Social and Economic Research, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; ANZubets@fa.ru)

BELOKONEV *Sergei Yur'evich*, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Scientific Director of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; SYUBelokonev@fa.ru)

THE LIFE QUALITY OF THE RUSSIAN CITIES POPULATION THROUGH THE CITIZENS ASSESSMENT OF THE HOUSING AND COMMUNAL SERVICES WORK AND THE CITY MANAGEMENT EFFICIENCY

Abstract. The article presents the results of the study of the quality of life in Russian cities with a population of more than 250 thousand people, using a large-scale sociological survey conducted in 2020. The rating is based on the study of the subjective perception of the quality of life by residents in their cities. The authors identify the leading cities and the outsider cities by 6 parameters, ascertains the strengths and weaknesses in the development of cities. The key result of the study was the Final Rating of the Quality of Life of Russian cities with a population of more than 250 thousand people.

Keywords: quality of life in Russian cities, criteria and indicators for assessing quality of life
