

PESHKOVA Vera Mikhailovna, Cand.Sci. (Hist.), Senior Researcher at the Sociological Institute – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; pever@mail.ru)

## OPINIONS OF THE PUBLIC ACTIVISTS ABOUT THE PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF NGOs AND LOCAL COMMUNITIES IN A SMALL RUSSIAN CITY

**Abstract.** The article examines the attitude of public activists to the problems and prospects of the development of non-profit associations and the local communities in small-sized towns. The paper bases on an analysis of a comparative sociological investigation, realized in 2019 in 16 typical small Russian cities. The author shows the features of the public associations' activity in small-sized towns and identifies both general and specific problems characteristic of the activity of NGOs and the development of local communities. Among the latter are the dependence on external sources of financing; limited funding opportunities in small towns; procedural and tax difficulties when creating and operating as a legal entity; weak or lack of coordination in the work of associations. In conclusion, the author gives an assessment of the place and role of public associations, as well as specific proposals regarding the prospects for the development of public associations and local communities in general.

**Keywords:** small-sized town, local communities, spatial development, social activists, non-profit associations

---

ЕВСЕЕВА Мария Андреевна – младший научный сотрудник Центра исследования межнациональных отношений Института социологии ФНИСЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; m.a.evseeva@mail.ru)

## ИДЕИ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПОСЛАНИЯХ ПРЕЗИДЕНТА РФ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ: ПОИСК КОНСЕНСУСА

**Аннотация.** В статье раскрываются основные идеологемы общероссийской гражданской идентичности в посланиях Президента РФ Федеральному собранию в 2013–2020 гг. Автор рассматривает основные содержательные составляющие общероссийской гражданской идентичности.

**Ключевые слова:** общероссийская гражданская идентичность, послания Президента РФ, Стратегия государственной национальной политики, российская нация, межнациональные отношения, межнациональное (межэтническое) согласие

Недавнее голосование по поправкам в Конституцию показало не только достаточно высокий уровень консолидации общества, но и разнообразие по регионам. В связи с этим необходимо раскрыть основные идеологемы общероссийской гражданской идентичности в дискурсе президента РФ.

Идеи М. Вебера о коллективных представлениях, убеждениях, ценностях дают основания для понимания осознаваемой идентичности. Он заложил основы нормативно-ценностной концепции, которая концентрирует внимание на культурном взаимодействии групп, сближении их ценностей и выработке еди-

ных представлений (массовые субъективные убеждения, субъективная вера) и норм поведения [Weber 1968]. В понимании идентичности мы опирались на теорию Г. Теджфела и Дж. Тернера о категоризации как свойстве социального сравнения в восприятии человека [Tajfel, Turner 1986], концепцию Д.Г. Мида о формировании идентичности в процессе взаимодействия с другими [Mead 1934], на выводы Э. Эриксона об идентичности как самоотождествлении на социально-культурной основе, связанной с идеологией [Erikson 1956; 1963].

В российской социологической науке исследование гражданской идентичности в сравнении с другими идентичностями на общероссийском уровне было начато В.А. Ядовым и Е.Н. Даниловой в контексте изучения общественной солидарности. М.К. Горшков и Н.Е. Тихонова, используя инструментарий В.А. Ядова и Е.Н. Даниловой, провели общероссийское исследование, впервые представив идентичность в концепции, объясняющей, «какие мы» [Российская идентичность... 2005].

Л.М. Дробижева теоретически разработала и выявила основные составные компоненты российской идентичности. В исследованиях этносоциологов были показаны значимость доверия, сходства в ценностных ориентациях, установлено значительное разнообразие показателей в республиках и областях в этнокультурном измерении, соотношение общероссийской и этнической идентичности [Дробижева 2003: 363-367; Национально-гражданские... 2007; Российская идентичность в Москве... 2009; Гражданская, этническая... 2013]. Интегрирующее значение общероссийской идентичности в этнокультурном аспекте рассматривалось в работах Ю.В. Арутюняна [Арутюнян 2009а; 2009б].

В поле изучения политологов были прежде всего гражданская и государственная составляющие российской идентичности. Они осуществляли сравнительный анализ европейской и нашей страновой идентичности, интегрирующие функции политической нации в условиях миграционного притока [Семененко 2009; Семененко 2016; Лапкин 2011; Тренин 2006; Панов 2011; Пантин 2011]. О «российской матрице» как об экзистенциальной основе нашей идентичности, определяющей течение отечественной истории, высказывались А.А. Галкин, А.О. Лапшин, А.И. Соловьёв и другие специалисты [Российская матрица... 2014; Лапшин 2020].

Специальный анализ идеологии гражданской и этнической идентичности в президентском дискурсе с начала нулевых годов до 2012 г. провела Е.М. Арутюнова [Арутюнова 2013]. Как социальный антрополог с историко-этнологическим подходом рассматривает дискурс выступлений В.В. Путина Е.И. Филиппова [Филиппова и др. 2018].

Социологическое изучение российской идентичности прежде всего сделало необходимым уточнение понимания государственной и гражданской идентичности. Первая отождествляет людей с государством; это люди, живущие по его законам на этом государственном пространстве, а также представления, переживания, связанные с этой общностью и готовностью действовать во имя нее. Гражданская идентичность – это отождествление себя именно с гражданами страны, гражданской общностью, представления о ней и переживания, связанные с этим, ответственность за судьбу людей в стране, готовность действовать в связи с этим [Дробижева 2013: 252]. Но граждане страны в чем-то солидаризируются и в своих представлениях об историческом прошлом страны, ценностях, культуре.

В целом, для граждан постсоветской России консолидация общества в значительной степени была новой. И в этой связи для руководства страны были актуальны поиски солидаризирующих идей, связанных с формированием гражданской идентичности. Гражданская идентичность формируется не

только за счет самоорганизации, но и за счет действия конструкторов – государственных лидеров, политической и научной элиты. В соответствии с концепцией П. Бергера и Т. Лукмана ведущая роль в формировании идентичности остается за государством.

Тема единства и консолидации российского общества в основном развивалась в посланиях Президента РФ Федеральному собранию, поэтому данные материалы были основным источником нашего анализа. Рассматриваемый период – с 2012 г. по настоящее время.

Хронологические рамки анализа определяются тем, что 2012–2013 гг. выступают неким рубежом в политическом дискурсе в контексте общероссийской гражданской идентичности. Первым важным событием стала вышедшая в 2012 г. предвыборная статья В.В. Путина «Россия: национальный вопрос». В ней он говорит об особом статусе русского народа, обосновывая его историческим контекстом, одновременно подчеркивая: «Мы многонациональное общество, но мы единый народ. Это делает нашу страну сложной и многомерной»<sup>1</sup>. Безусловно, учитывая «цветущую сложность» России, реакции на данное заявление были разными не только в среде активистов-общественников или научного сообщества, но и в разных субъектах федерации.

Следующее событие – подготовка и подписание в декабре 2012 г. Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года<sup>2</sup> (в 2018 г. в нее были внесены дополнения). В этом документе важным стало введение понятия «российская нация» и задача ее укрепления в качестве одной из целей государственной политики.

В сентябре 2013 г. В.В. Путин, выступая на итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба «Валдай», сделал ряд важных замечаний, определяющих и разъясняющих направленность такой политики: «Мы также понимаем, что идентичность, национальная идея не могут быть навязаны сверху, не могут быть построены на основе идеологической монополии. Такая конструкция неустойчива и очень уязвима, мы знаем это по собственному опыту, она не имеет будущего в современном мире. Необходимо историческое творчество, синтез лучшего национального опыта и идеи, осмысление наших культурных, духовных, политических традиций с разных точек зрения с пониманием, что это не застывшее нечто, данное навсегда, а это живой организм. Только тогда наша идентичность будет основана на прочном фундаменте, будет обращена в будущее, а не в прошлое. <...> Экономический рост и благосостояние и геополитическое влияние – это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. В этом смысле вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер»<sup>3</sup>.

Еще в 2000 г., в свой первый президентский срок, В.В. Путин одними из объединяющих оснований, наряду с общими ценностями, «которые сплачивают и позволяют называть нас единым народом», назвал традиции, историю, совместно пережитые события: «единство России скрепляют прису-

<sup>1</sup> Владимир Путин. Россия: национальный вопрос. – *Новая газета*. 23.01.2012. Доступ: [https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (проверено 06.11.2020).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». Доступ: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512> (проверено 06.11.2020).

<sup>3</sup> Выступление В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай». 19.09.2013. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243> (проверено 06.11.2020).

щий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память»<sup>1</sup>. И спустя десятилетие эти объединяющие идеологемы не только остались, но и получили значительное расширение и углубление.

Важнейшие содержательные составляющие нашей гражданской идентичности были раскрыты в декабре 2013 г. в Послании Федеральному Собранию РФ<sup>2</sup>: это расширение участия самих граждан в решении своих социальных проблем<sup>3</sup>; связь укрепления российского единства с межэтническим (межнациональным) согласием. Президент останавливается на механизмах укрепления единства: объединяющей роли русского языка, культуры, опоре на «лучшие традиции нашего народа» для решения глобальных задач развития страны. Принципиальное значение имело раскрытие смыслов нашей гражданской идентичности: «Наш долг – укреплять доверие людей. Только в этом случае будет расти активность граждан, появится стремление внести свой вклад в развитие страны». «Чувство ответственности за страну – это лейтмотив, это нерв и стержень Конституции России, это призыв к каждому из нас»<sup>4</sup>.

С 2013 г. тема государственного нацистроительства, патриотизма и межнациональных (межэтнических) отношений оставалась постоянно в центре внимания<sup>5</sup>. Она проходит в посланиях президента в разных аспектах, соответствующих актуальным контекстам времени. Послание Президента Федеральному собранию РФ в 2014 г., естественно, было наполнено идеями, связанными с воссоединением Крыма с Россией, ростом патриотизма в России. Эти события позволяли конкретно продемонстрировать солидарность граждан России, консолидированность их идентичности<sup>6</sup>. В последующий период внешнеполитические сложности стали триггером раскрытия представлений об «образе врага»<sup>7</sup>. По мнению некоторых ученых, если риторика «врага», как внешнего, так и внутреннего, в дискурсе будет усиливаться, это может стать препятствием для формирования позитивной модернизационно ориентированной идентичности [Арутюнова 2013]. В продолжение развития идеи исторических оснований российской гражданской идентичности дается четкая ориентация на перспективу: «Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить

<sup>1</sup> Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 8 июля 2000 г.

<sup>2</sup> Это было особенно важно после событий на Манежной площади в 2010 г., роста мигрантофобии, выборной кампании, выборов президента РФ в 2012 г., подписания Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года.

<sup>3</sup> Для развития же гражданской активности важной вехой явилось то, что 2018 г. был объявлен Годом добровольца.

<sup>4</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/19825> (проверено 06.11.2020).

<sup>5</sup> Это объясняется и тем, что, по признанию президента РФ, до этого момента первоначальная стратегия в самостоятельном формировании национальной идеи была иллюзией, и теперь необходимы четкие основания развития страны: «...экономический рост, и благосостояние, и геополитическое влияние – это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. В этом смысле вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер». Выступление В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай». 19.09.2013. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243> (проверено 06.11.2020).

<sup>6</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/47173> (проверено 06.11.2020).

<sup>7</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (проверено 06.11.2020); Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (проверено 06.11.2020).

пространство свободы, причем во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам. <...> Не сделаем этого – не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны»<sup>1</sup>. В гражданской идентичности важное место занимает государство. Президент РФ подчеркивал роль государственного суверенитета в своих посланиях 2019 и 2020 гг.

Подводя некоторый итог, можно сказать, что со времени включения в Стратегию государственной национальной политики понятия гражданской идентичности (2012 г.) общество получило достаточно конкретное раскрытие этого понятия в посланиях Президента РФ Федеральному собранию. Это стало известным триггером к тому, чтобы в 2018 г. внести необходимые дополнения в Стратегию государственной национальной политики на период до 2025 г. Среди них сформулировано понятие общероссийской гражданской идентичности: общероссийская гражданская идентичность (гражданское самосознание) – осознание гражданами Российской Федерации их принадлежности к своему государству, народу, обществу, ответственности за судьбу страны, необходимости соблюдения гражданских прав и обязанностей, а также приверженность базовым ценностям российского общества<sup>2</sup>.

Формирование оснований единства гражданской нации, идеологем российской гражданской идентичности полностью еще не завершено, т.к. остаются дискуссионные моменты.

Если в Конституции РФ теперь говорится, что есть государствообразующее большинство (играющее определенную роль, но не имеющее привилегий), то, безусловно, нужно понимать, что люди других национальностей, живущие на территории РФ, не всегда готовы признать себя меньшинством. Поиск консенсуса необходим в связи тем, что понятие «меньшинство» связано с дискриминацией и неравноправием. Есть и другие мнения: что общероссийская нация формируется всеми гражданами России, что отражено в Стратегии государственной национальной политики до 2025 г. А при сильной этнической идентичности, которую отмечают исследователи разных социологических центров, забыть об этничности просто не получится. В таком случае остается искать общие цели, способные объединить общество. Но, к сожалению, как отмечают ученые, на данном этапе пока нет общепризнанных целей, которые признаются всеми.

Можно увидеть, что идеи общероссийской гражданской идентичности в посланиях Президента РФ приобретают глубокое экзистенциальное содержание. Процесс этот не закончен и, думаю, будет продолжен. При всем разнообразии социальных и политических взглядов на будущее страны послания Президента РФ Федеральному собранию дают ориентацию в смысле консолидации общества.

*Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-011-00241.*

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (проверено 06.11.2020).

<sup>2</sup> Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (в ред. указа Президента РФ от 06.12.2018 N 703). Доступ: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949> (проверено 06.11.2020).

**Список литературы**

- Арутюнова Е.М. 2013. Идеология гражданской и этнической идентичности в президентском дискурсе. — *Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра* (под ред. Л.М. Дробижевой). М.: РОССПЭН. С. 209-227.
- Арутюнян Ю.В. 2009а. Россияне: проблема формирования гражданской идентичности в свете данных этносоциологии. — *Общественные науки и современность*. № 4. С. 91-97
- Арутюнян Ю.В. 2009б. Об этнической компоненте российской идентичности. — *Социологические исследования*. № 6(302). С. 38-44.
- Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра* (под ред. Л.М. Дробижевой). 2013. М.: РОССПЭН. 485 с.
- Дробижева Л.М. 2003. *Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России*. М.: Центр общечеловеческих ценностей. 376 с.
- Дробижева Л.М. 2013. *Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет*. М.: Новый хронограф. 332 с.
- Лапкин В.В. 2011. Метаморфозы идентичности в условиях глобализации. — *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. Т. 7. № 2. С. 25-41.
- Лапшин А.О. 2020. К осмыслению истории вчера и сегодня. — *Власть*. Т. 28. № 2. С. 9-15.
- Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины в период трансформации* (под ред. Л. Дробижевой, Е. Головахи). 2007. Киев: Институт социологии НАН Украины; Институт социологии РАН. 280 с.
- Панов П.В. 2011. *Институты, идентичности, практики, теоретическая модель политического порядка*. М.: РОССПЭН. 230 с.
- Пантин В.И. 2011. Национально-цивилизационная идентичность: специфика России. — *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. Т. 7. № 2. С. 42-51.
- Российская идентичность в Москве и регионах* (отв. ред. Л.М. Дробижева). 2009. М.: Изд-во ИС РАН. 268 с.
- Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа* (отв.ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова). 2005. М.: Наука. 396 с.
- Российская матрица: мифы и реалии: материалы заочного круглого стола. 2014. — *Власть*. № 2. С. 15-65.
- Семененко И.С. 2009. Дилеммы национальной идентичности: политические риски и социальные приобретения. — *Полис. Политические исследования*. № 6. С. 8-23.
- Семененко И.С. 2016. Политика идентичности и идентичность в политике: этнонациональные ракурсы, европейский контекст. — *Полис. Политические исследования*. № 4. С. 8-28.
- Тренин Д. 2006. *Интеграция и идентичность: Россия как «новый Запад»*. М.: Европа. 404 с.
- Филиппова Е.И., Амелин В.В., Беван Я., Веттер Е. и др. 2018. «Сначала было слово». Дискурс национальной идентичности в России и во Франции. — *Свои и чужие. Метаморфозы идентичности на востоке и западе Европы* (под ред. Е.И. Филипповой, К. Ле Торривеллека). М.: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН; Горячая линия — Телеком. С. 69-109.
- Erikson E.H. 1956. The Problem of Ego-identity. — *Journal of the American Psychoanalytic Association*. Vol. 4. No. 1. P. 56-121.
- Erikson E.H. 1963. *Childhood and Society*. N.Y.: Norton. 445 p.
- Mead G.H. 1934. *Mind, Self and Society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tajfel H., Turner J.C. 1986. *The Social Identity Theory of Intergroup Behavior*. —

*Psychology of Intergroup Relations* (ed. by S. Worchel, W.G. Austin). Chicago: Nelson-Hall. P. 7-24.

Weber M. 1968. *Economy and Society*. N.Y.: Bedminster Press.

*EVSEVA Mariya Andreevna, Junior Researcher at the Center for Studies of Inter-Ethnic Relations, Sociological Institute – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; m.a.evseeva@mail.ru)*

## IDEAS OF THE RUSSIA'S CIVIL IDENTITY IN THE PRESIDENTIAL ADDRESS TO THE FEDERAL ASSEMBLY OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE SEARCH FOR CONSENSUS

**Abstract.** The article reveals the main ideologemes of the all-Russian civil identity in the Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation from 2013 to 2020. The author considers the main substantive components of the all-Russian civil identity in connection with the general tasks of the country's development.

**Keywords:** all-Russian civil identity, Presidential Address to Federal Assembly of Russian Federation, State Ethnic Policy Strategy, Russian state nation, interethnic relations, interethnic consent

---

*ДЖАБРАИЛОВ Юсуп Джабраилович – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Регионального центра этнополитических исследований Дагестанского федерального исследовательского центра РАН (367025, Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 45; y.djabrailov@yandex.ru)*

## ПОЛИЭТНИЧНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ДАГЕСТАНСКОЙ МОЛОДЕЖИ

**Аннотация.** В статье рассматривается уровень гражданской идентификации дагестанской молодежи в иерархии социальных идентичностей. На основе опроса 2020 г. в Республике Дагестан установлено, что гражданская идентичность (ощущение сильной связи с гражданами России) дагестанской молодежи значительно уступает религиозной и этнической идентификации. Автор на основе результатов социологического исследования констатирует, что высокий уровень этнической идентичности молодежи не ослабляет позиции гражданской идентификации. В то же время ярко выраженные этнические связи способствуют формированию культуры доверия к лицам иных этнических групп на уровне межличностных отношений. Автор делает прогностический вывод, что с утверждением единых общегражданских ценностей в стране ожидается повышение показателей гражданской идентификации дагестанской молодежи.

**Ключевые слова:** этнос, нация, религиозная идентичность, этническая идентичность, гражданская идентичность

В настоящее время особый научный интерес представляют исследования региональных и общенациональных идентификационных моделей в соотношении их характеристик. С целью определения влияния этнического само-