

**ЕПРЕМЯН Татьяна Владимировна** — аспирант Брянского государственного университета им. академика И.Г. Петровского (241023, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14)

**ТРАХАНОВ Алексей Васильевич** — аспирант Брянского государственного университета им. академика И.Г. Петровского (241023, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14)

**ШИЛИНА Светлана Александровна** — доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и социальной работы Брянского государственного университета им. академика И.Г. Петровского (241023, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14; [supershili2012@yandex.ru](mailto:supershili2012@yandex.ru))

## УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ДИСКУРСА: ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ КОМПОНЕНТЫ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА (рецензия на монографию: Киселев А.Г., Киричек П.Н. Информация и коммуникация в государственном управлении. М.: ИНФРА-М. 2019. 268 с.)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу монографии А.Г. Киселева и П.Н. Киричека, написанной на актуальную в современном социуме тему. Автор статьи освещает отраженные в рецензируемой работе основные направления развития информационного общества, рассматривает те реперные точки, которые волнуют и авторов монографии, и российское общество в плане взаимодействия власти и социума.  
**Ключевые слова:** коммуникация, дискурс, управление, информация, власть, общество

Монография «Информация и коммуникация в государственном управлении» посвящена актуальной теме: в современном социуме, стремительно становящемся информационным, государственное управление немислимо без владения обширнейшей и разнообразнейшей информацией о множестве сфер общественного развития, без коммуникации между органами власти и обществом. Управленческий дискурс как технология коммуникации между государством и социумом является важной составляющей развития информационного общества. Нельзя принять правильное управленческое решение, не имея полной картины процессов, происходящих в экономике, политике, социальной сфере, культуре, образовании, не принимая во внимание обратную связь как фактор корректировки управленческих решений. А такую полномасштабную картину создает именно совокупность информационных потоков из разных источников, одним из которых являются СМИ [Васильев, Коркия, Мамедов 2019; Киричек 2013; Моисеенко 2019].

В свете сказанного заслуживает одобрения и внимания удачная попытка авторов монографии рассмотреть важные и плодотворные для их дальнейшего изучения феномены «информация», «коммуникация», «управление» в их логическом для информационного общества единстве. Основанные на глубоком научном анализе выводы, вытекающие из всестороннего рассмотрения обширного разнообразного и достоверного фактологического материала, актуальны, а вытекающие из них меры целесообразны для внедрения в практику государственного управления с целью его совершенствования.

Авторы монографии А.Г. Киселев и П.Н. Киричек в своей работе всесторонне и фундаментально осветили ряд вопросов, таких как сущность государственного управления, его цели, свойства и функции (раздел 1); система государственного управления (теория и практика в современных условиях, раздел 2); формы и методы государственного управления в переходном обществе

(раздел 3); кадровая политика в системе государственного управления (раздел 4); социальная информация как фактор общественного прогресса (раздел 5); социальная коммуникация в периметре общественного развития (раздел 6); управленческая информация (системно-целевой мониторинг, раздел 7); информационное управление как модус социального менеджмента (раздел 8).

Каждый из перечисленных вопросов сам по себе представляет важную проблему современного социума, требующую всестороннего и глубокого анализа, а собранные в одном издании, эти аспекты дают полномасштабную картину социальных процессов, протекающих в российском обществе, обосновывают те аспекты управленческого дискурса, которые призваны делать эффективной взаимосвязь государства и социума. Очень ценным является острый полемический анализ авторами-социологами реперных точек российской действительности [Ключникова 2010б; Мамедов, Коркия 2017; Мамедов, Коркия 2018], что содержится в рецензируемой монографии, придавая ей практическую направленность и соотнося с насущными проблемами современности, в т.ч. с недостаточно высоким качеством информационного обеспечения проводимых в стране преобразований [Киселев, Киричек 2019: 6].

В первом разделе «Сущность государственного управления, его цели, свойства и функции» ясно и точно охарактеризованы заявленные в названии понятия, показано, какие существуют подходы в науке к данным терминам (причем содержится динамика интерпретации понятий от К. Маркса, А. Файоля и других классиков до современных авторов), дана авторская интерпретация сложных моментов в трактовке определений, например «социального управления» [Киселев, Киричек 2019: 11]. В данном разделе рассматривается, «насколько общественность привлекается к определению целей государственного управления» [Киселев, Киричек 2019: 17], «в какой степени осуществляется открытость и пропорциональность сформулированных целей государственного управления» [Киселев, Киричек 2019: 17], «в какой мере соблюдается иерархия целей государственного управления» [Киселев, Киричек 2019: 18], «как выстраивается “дерево целей” в государственном управлении» [Киселев, Киричек 2019: 18]. Авторы убеждены, что «центробежность и центростремительность развития региона... должны в качестве исходных принципов закладываться в стратегии и механизмы государственного управления подведомственной территорией» [Киселев, Киричек 2019: 24]. Ретроспективный подход позволяет определить векторы научного рассмотрения базовых понятий, а значит и установить новые сферы внимания, значимые для настоящего времени и отражающие те изменения, которые являются определяющими для управленческого дискурса современного социума.

В качестве положительного момента стоит подчеркнуть, что благодаря точному и емкому словоупотреблению, в т.ч. и при формулировании научных дефиниций, особой образности научной речи, чем отличается идиостиль авторов, читатель легко воспринимает сложные постулаты данного раздела, получая нужную информацию и важные знания, необходимые для понимания многих проблем современного социума. Особое мастерство авторов в раскрытии и интерпретации сложных понятий, нетривиальный подход авторов представляет с неожиданной стороны устоявшиеся в социологии управления постулаты, что вызывает неподдельный интерес к освещаемым в разделе вопросам, побуждает к заочной полемике, следовательно, к активному поиску истины. Заканчивается глава убеждающей читателя в правоте постулируемых положений сентенцией: «...смена ролей, вплоть до выхода рядового человека в сферу управления в качестве его актора, прямо соотносится с достигаемым социальным эффектом: именно в культурном ядре личности с ее порой не раз-

буженным пассионарным ресурсом находится главный источник гражданской зрелости (активности плюс компетентности) человека, столь необходимой в период коренной трансформации российского общества» [Киселев, Киричек 2019: 34].

Во втором разделе «Система государственного управления: теория и практика в современных условиях» дана всесторонняя характеристика системы государственного управления. Обозначено убедительно обоснованное и выстраданное авторами видение общественно-государственного устройства: «В политике страна перешла на апробированный в течение короткого исторического периода 1905–1907 гг. (и, как оказалось, неудачный в итоге) модус общественно-государственного устройства, основанный на сочетании авторитарного (президент) и демократического (парламент) начал управления с применением идеологического и технологического инструментария не только позитивного (правового и этического), но и манипулятивного (неправового и контрэтического) характера, разделяющего единый народ на “элиту” и “массу” с формально равными, но фактически неравными социально-мобильными возможностями влияния на процессы развития» [Киселев, Киричек 2019: 35]. Особую значимость имеет второй раздел в связи с тем, что в нем рассмотрены современные условия, в которых происходит взаимодействие общества и государства. Авторы обозначили важные цели и задачи госуправления, отвечающие современным реалиям российского социума [Ключникова 2010a], что делает материал раздела актуальным и значимым для формирования важнейших аспектов управления. В главе прослеживается «целый комплекс слагаемых низкого уровня управляемости экономики в стране и ее регионах» [Киселев, Киричек 2019: 41]. Очень интересными являются примеры социальных явлений современной российской действительности, иллюстрирующие основные положения раздела и доказывающие практическую значимость выдвигаемых рекомендаций по разрешению проблем госуправления, а именно отмечается, что «адекватным для системы управления XXI века должен стать третий, принципиально отличный от политического и экономического тип социально-функционального централизма, который бы явился наиболее универсальным алгоритмом становления и развития страны и ее граждан в постиндустриальном социуме» [Киселев, Киричек 2019: 58].

В третьем разделе «Формы и методы государственного управления в переходном обществе» рассматриваются те формы и методы, которые направлены на повышение эффективности государственного управления, на соответствие управленческих действий тем потребностям общества, которые возникли именно в данный период. Необходимо подчеркнуть актуальность анализируемых данных, глубину рассмотрения авторами заявленных проблем. Например, представлен «перечень проблемных зон регионального управления», который «значительно расширяется по причине назревающей корректировки специфических функций республиканских министерств (ведомств)» [Киселев, Киричек 2019: 63], говорится о том, что «противоречивая региональная политика с бесконечной сменой правил игры (с манипуляциями в пользу федерального центра) неизбежно порождает на системном уровне непонимание между федеральными, региональными, муниципальными органами власти, что не может, естественно, служить прочным основанием для создания реального и последовательного комплекса механизмов территориального управления» [Киселев, Киричек 2019: 64], представлены условия «разграничения полномочий федеральной и региональной государственной власти и местного самоуправления в вопросах регулирования социально-экономического развития территорий» [Киселев, Киричек 2019: 67]. Рассмотрена необходимость приния-

тия мер по стабилизации экономики, разбалансированность которой явилась «результатом чрезмерного завышения со стороны управленцев возможностей рыночного механизма саморегулирования производства и товарно-денежных отношений. Целая череда кризисов показывает, что резервы стихийной адаптации производителей к жестким условиям рынка уже подходят к своему концу. С каждым годом назревает потребность в частичном возрождении плановых начал в управлении народным хозяйством страны в целом, а также каждой ее территории и отрасли» [Киселев, Киричек 2019: 68]. Как подчеркивается в монографии, «с оперативно-творческой точки зрения самой проблемной является эмпирическая характеристика государственного управления, которая учитывает как крупные, так и мелкие изменения в его системе в процессе структурно-функционального ее реформирования» [Киселев, Киричек 2019: 70]. Авторы, резюмируя свой анализ, пишут, что «социальная политика государства в современной России находится в стадии активного развития, но имеет множество несовершенств. В целом, она соответствует общемировым стандартам, но нуждается в значительной коррекции — с довлечением в ее принципы и механизмы правового фундаментализма, практического гуманизма и управленческого динамизма, что особенно востребуется в борьбе с бедностью» [Киселев, Киричек 2019: 79]. Особое значение в монографии придается информационно-коммуникационным технологиям. Авторы полагают, что «решительный информатизационный прорыв в сфере государственного и муниципального управления» «показал свое значительное преимущество над традиционными способами решения проблем, связанных с обращениями граждан. Теперь дело осталось за “малым” — переводом данной системы работы власти с народом из желательного элемента управления в элемент обязательный» [Киселев, Киричек 2019: 85]. В монографии утверждается (и с этим нельзя не согласиться), что «регулярная “недодача” народу возможностей информационного общения в массовой коммуникации обычно компенсируется “перебором” митинговых (площадно-агрессивных) его вариантов... Во втором значении информационный дефолт определяется как реальная утрата системой массмедиа доверия в обществе в связи с производством массовой информации, не отвечающей принципам объективности, полноты, достоверности, оперативности, ценности, правдивости, добросовестности, полезности, нравственности» [Киселев, Киричек 2019: 94], за что ратовал один из авторов монографии, например, в публикации «Журналистика в системе информационного управления» [Киричек 2015]. Авторы убеждены, что «неизбежному процессу вхождения новых технологий в практику органов власти мешает отсутствие типового методологического аппарата, или адекватных методик оценки эффективности медиакоммуникационных проектов в сфере государственного и муниципального управления. Для решения этой насущной проблемы больших финансовых вложений не требуется — достаточно адресовать конкретные прикладные задания профильным научно-исследовательским структурам, а затем поставить их практические рекомендации на поток управленческой деятельности» [Киселев, Киричек 2019: 95]. Раздел представляет собой глубокий по содержанию и изящный по форме изложения материал, который отвечает требованиям современности.

В четвертом разделе «Кадровая политика в системе государственного управления» рассматривается насущный вопрос сегодняшнего дня — кадровая политика [Третьякова, Мельников, Шилина 2017]. Именно люди, стоящие у руля государственной власти, определяют параметры жизни социума, обеспечивают условия для гражданского мира, создают условия для максимальной реализации творческого потенциала каждого члена общества, стимулируют развитие

экономики для того, чтобы удовлетворить потребности людей, делают все, чтобы граждане комфортно ощущали себя в своей стране. Авторы показывают в своей монографии, что «по изначальной необходимости действует известный в сфере управления принцип сложения организационно-интеллектуальных сил по двум векторам – стратегическому и тактическому. При идеальном сочетании это позволяет отслеживать “родившихся” лидерами молодых людей еще со школьной и вузовской скамьи (смотреть в сегодняшний день) и переводить их в разряд “становящихся” управленцами (заглядывать в завтрашний день) различными мерами учебы, тренинга, контроля» [Киселев, Киричек 2019: 97]. От качества деятельности управленческих кадров зависит и то, будет ли общество доверять органам государственной власти или нет. Авторы констатируют, что на данный момент существует «организационная нестабильность структур государственного управления и местного самоуправления, недостаточность и несистемность нормативно-правового регулирования деятельности их органов, снижение престижа официальной службы, слабая профессиональная подготовленность части управленцев. В частности, в аппарате муниципальных органов власти многие штатные работники не имеют высшего образования, а в сельских администрациях такие служащие составляют явное большинство – три четверти от общего числа, к тому же треть сотрудников не обладают даже дипломом о среднем специальном образовании» [Киселев, Киричек 2019: 106]. Авторы монографии уделяют особое внимание вопросам подготовки высокопрофессиональных кадров для органов госуправления, кадров, способных оперативно реагировать на все вызовы, принимая своевременные и эффективные управленческие решения. В монографии не только подчеркивается первостепенное значение данного аспекта, но и обращается внимание на значимость развитой и эффективной подготовки управленческого персонала, предлагаются пути решения проблем госслужбы [Киселев, Киричек 2019: 121].

В пятом разделе «Социальная информация как фактор общественного прогресса» в центре пристального внимания исследователей находятся те совокупные проблемы, которые отражены в названии монографии, – «Информация и коммуникация в государственном управлении». Авторы «раскрывают с разных сторон глубокую онтологическую сущность информации, ее содержательных признаков и функциональных свойств, а также создают теоретико-методологическую базу для ее рассмотрения не только в теоретическом, но и в практическом плане, в частности в рамках прикладной социологии» [Киселев, Киричек 2019: 124]. По мнению авторов, «крайне редко фиксируется, что, наряду с ростом прав и свобод, в том числе – в области массовой коммуникации, возникают новые цивилизационные риски и даже угрозы, причем как для демократического устройства в целом, так и для системы массмедиа» [Киселев, Киричек 2019: 126]. П.Н. Киричек и А.Г. Киселев возлагают большие надежды «на журналистику в качестве главного медиапроизводителя и медиараспространителя», а также «информационно-коммуникативного интегратора, координатора, регулятора всего духовно-практического многообразия социального бытия, от чего во многом зависит качественное состояние сфер политики, экономики, права, морали, культуры, образования и др.» [Киселев, Киричек 2019: 129]. Авторы выдвигают тезисы, которые призваны доказать важность информационных потоков в социуме, их значимость для общественного прогресса. В главе проводится разграничение знания и информации [Киселев, Киричек 2019: 130], что является методологически важным в сфере управленческого дискурса. «В целом, информация является великим двигателем социального прогресса, в связи с чем ей суждено стать ведущей, магистральной силой новой цивилизации, а также источником ее постоянного развития» [Киселев,

Киричек 2019: 140], – справедливо полагают авторы. Далее, развивая мысль, они пишут: «Для этой новейшей парадигмы требуется иная, чем прежде, культура управления, которая бы объективно (истинно), а не виртуально (манипулятивно) отражала законы экономического бытия с адекватным им экономическим сознанием. Сегодня в нашей стране очевиден разрыв между различными уровнями общественного экономического сознания: управленческие решения разрабатываются и принимаются на уровне специализированного сознания (сознания чиновников), без глубокого изучения состояния массового сознания и, тем более, при отсутствии научно-экспертной его оценки» [Киселев, Киричек 2019: 147]. При этом аргументация выглядит весьма убедительной и помогает читателям осознать всю неоспоримую важность информации в современном мире: «Гармонизация социальных отношений с помощью эффективных информационно-коммуникативных механизмов – это контрапункт процесса построения в стране общества высокой универсальной культуры» [Киселев, Киричек 2019: 148].

В шестом разделе «Социальная коммуникация в периметре общественного развития» обосновываются различные подходы к пониманию социальной коммуникации, рассматривается эволюция точек зрения на данный феномен в процессе общественного развития (в т.ч. взгляды Э. Тоффлера, Х.М. Маклюэна, Ю. Хабермаса, Н.Б. Мечковской, В.П. Конечкой на функции социальной коммуникации [Киселев, Киричек 2019: 159]), делаются оригинальные выводы о современном состоянии понятия, приводится авторская интерпретация понятия социальной коммуникации. Подчеркивается особая роль «информационного фактора самосохранения и развития общества»: «превратившись в продукт массового потребления, социальная информация сегодня не может существовать без адекватной коммуникации. В этой генерализованной связке по-иному начинает представляться высшая степень развитости человека как личности, которая явственно фиксируется в духовно-практическом интеграле “социальность – информативность – коммуникативность”» [Киселев, Киричек 2019: 151]. Авторы страстно убеждают читателя в том, что «элементы новой единой системы “познание–управление–коммуникация” ...фактически совпадают по смыслополаганию» [Киселев, Киричек 2019], обосновывая тем самым необходимость появления новых модификаций власти. Далее авторы оригинально рассуждают о политической коммуникации, приводя примеры различных ее «жанров». Благодаря интересным примерам читателю становятся доступными очень сложные специальные понятия из области лингвистики, политологии и социологии. Авторы уверены, что «высокие возможности новой коммуникации “электронной эпохи” широко раздвигают границы прежних интерактивных каналов и помогают человеку стать непосредственно включенным в мировое гражданское сообщество субъектом. Правда, человек при этом нередко утрачивает свою традиционную идентичность в результате слишком частого и не регулируемого извне и изнутри контакта с чужеродным ментальным материалом и постоянного пребывания в виртуальном мире» [Киселев, Киричек 2019: 176], что, несомненно вызывает тревогу у авторов монографии.

В седьмом разделе «Управленческая информация: системно–целевой мониторинг» внимание уделено именно управленческой информации, а также проведению социологических исследований по восприятию управленческих посылов обществом. В монографии говорится: «...именно информация социального профиля является исходным материалом для управленческого дискурса (на федеральном, региональном, муниципальном уровнях), переходящего в процесс сбора, анализа, экспертизы находящихся в распоряжении специалистов сведений, среди которых наиболее ценными считаются альтернативные

варианты решения возникшей проблемы. Информация становится первейшей и необходимой предпосылкой функционирования механизма управления как организующего начала всякой целеустремленной деятельности. И без достаточного объема исходной качественной информации не представляется возможным выработать оптимальное управленческое решение, а следовательно, осуществить требуемое действие, выступающее конечной целью функционирования» [Киселев, Киричек 2019: 177]. Авторы разработали метод классификации характеристических свойств управленческой информации. Этот метод П.Н. Киричек и А.Г. Киселев приложили к структурно-функциональному модусу государственной управленческой информации, что дало возможность авторам выявить четкие и важные параметры исследуемого явления и создать рекомендации для достижения эффективности управленческой информации. В главе дается авторская трактовка «информационного обеспечения» [Киселев, Киричек 2019: 178], рассматриваются критерии информационного общества [Киселев, Киричек 2019: 195]. В седьмом разделе также затронут вопрос о востребованности тех или иных профессий как на современном этапе развития общества, так и в будущем. Рассматриваются риски глобализации и информатизации социума, что ставит перед человечеством сложную проблему социальной востребованности каждого индивида, а перед системой государственного управления – новые задачи. «Безо всякой претензии на открытие медиа-америки» авторы предлагают «в качестве перспективных организационных инъекций в информационно-управленческий праксис отечественных органов власти внести два ноу-хау» [Киселев, Киричек 2019: 210], о которых подробно рассказывают на соответствующих страницах работы.

В восьмом разделе «Информационное управление как модус социального менеджмента» в сжатой и изящной форме высказаны очень верные мысли об информационном управлении [Траханов, Шилина 2019]. Ведь сейчас формируется информационное общество, в котором жизнь и существование человека немислимы без информации, без ежечасного и ежесекундного обращения к новым знаниям как о социуме в целом, так и об индивиде в частности. Авторы доказательно рассуждают о социальном менеджменте, который немислим в современности без информационных потоков: «Кадровая политика внутри аппарата правящих структур считается в настоящее время своеобразным “управлением в управлении”, или квинтэссенцией государственного руководства всеми сферами жизнедеятельности людского сообщества» [Киселев, Киричек 2019: 212]. Намечается следующая перспектива: «одним из результатов мониторинга должен стать централизованный учет руководящих специалистов государственной службы в рамках регионального банка кадровой информации, что может послужить надежным источником для формирования резерва кадров на выдвижение вверх по вертикали управленческой лестницы» [Киселев, Киричек 2019: 215]. Авторы делают важный вывод, с которым невозможно не согласиться: само существование человека сегодня зависит от владения информацией. «В режиме благоприятствования совершается кардинальная смена парадигмы управления, где главной субъект-объектной инновацией становится непрерывно распространяющая социальную информацию массовая коммуникация, которая является основным способом связи для объектов материального и духовного мира» [Киселев, Киричек 2019: 222], как свидетельствуют авторы монографии. Они резюмируют: «Все эти сущностно-функциональные признаки и прямо, и косвенно свидетельствуют о процессе становления и развития в обществе новой разновидности власти – информационной, или знаньевои» [Киселев, Киричек 2019: 222].

Обращает на себя внимание внушительный список работ, привлеченных

авторами не только для подтверждения своих рассуждений, но и для того, чтобы опровергнуть то или иное устаревшее мнение, не соответствующее вызовам и требованиям современности. Наряду с трудами маститых ученых, привлечено много работ современных исследователей, а также обширнейший пласт публицистических источников, что делает монографию и актуальной, и фундаментальной.

Замечанием может служить следующее: мало графических материалов, схем и рисунков. Данное замечание не снижает положительной оценки рецензируемой работы. Возможно, такое отсутствие наглядности можно интерпретировать и как положительную сторону монографии — ничто не отвлекает от содержательной стороны работы, тем более что стиль анализируемого сочинения — яркий, образный, имеющий отступления от строгого научного изложения, что делает язык исследования живым и эмоциональным, а из-за этого, в свою очередь, внимание читателя не ослабевает на протяжении многих страниц текста.

В целом монография представляет собой актуальное, научное, востребованное в современном обществе исследование, которое необходимо широкому кругу читателей, начиная от коллег-ученых, продолжая представителями студенческой молодежи высших учебных заведений страны и зарубежья не только ближнего, но и дальнего, до управленцев как будущих, так и настоящих, а также всех тех, кто по роду своей профессиональной деятельности в той или иной мере связан с проблемами, рассматриваемыми в пособии. Однако, думается, что адресованность монографии подобному широкому и весьма разнообразному по своему научному уровню кругу читателей предполагает целесообразность включения в структуру книги терминологического словаря-справочника, доступно семантизирующего основные термины, используемые авторами в своей монографии. Такой терминологический справочник был бы полезен еще и потому, что в нем компактно, целостно и концептуально была бы представлена такая важная часть научно-методологического аппарата, какой является терминология. Подобный словарь имеет право быть представленным в монографии еще и потому, что нередко отдельные авторы некорректно употребляют термины-неологизмы, еще не закрепившиеся в практике их использования в научном стиле, что создает реальные помехи для адекватного понимания научной информации.

Монография «Информация и коммуникация в государственном управлении» в полной мере объективно соответствует требованиям, предъявляемым исследованиям подобного рода. Книга содержит важный материал для осознания процессов, происходящих в современном обществе, предлагает много полезной информации, приглашает к размышлению и критическому взгляду на социальные процессы, учит анализировать и самостоятельно мыслить, неустанно искать ответы на непрерывно возникающие вопросы, связанные с целесообразной организацией всех сфер социального бытия.

*Статья издается на средства договора № 12/21 от 10.03.2021 на выполнение научно-исследовательских работ.*

### **Список литературы**

- Васильев А.В., Коркия Э.Д., Мамедов А.К. 2019. *Культура коммуникаций в условиях информационной глобализации*. М.: ООО «МАКС Пресс». 160 с.
- Киричек П.Н. 2013. В периметре треугольника «Власть-народ-пресса». — *Среднерусский вестник общественных наук*. № 4. С. 112-118.
- Киричек П.Н. 2015. Журналистика в системе информационного управления. — *Вопросы теории и практики журналистики*. Т. 4. № 4. С. 366-384.



Киселев А.Г., Киричек П.Н. 2019. *Информация и коммуникация в государственном управлении*. М.: ИНФРА-М. 268 с.

Ключникова Т.Н. 2010а. Каналы социального взаимодействия государства и общества. — *Вестник Российского университета дружбы народов*. Сер. Социология. № 3. С. 88-92.

Ключникова Т.Н. 2010б. Социальные индикаторы преобразований в системах управления. — *Среднерусский вестник общественных наук*. № 3. С. 29-34.

Мамедов А.К., Коркия Э.Д. 2017. Социальный контекст нового медиапространства. — *Общество: социология, психология, педагогика*. № 3. С. 9-19.

Мамедов А.К., Коркия Э.Д. 2018. Информационное общество: эволюция неравенства. — *Актуальные проблемы информационного общества в науковедении, культуре, образовании, экономике: сборник научных докладов XV Международной научно-практической конференции*. С. 375-285.

Моисеенко Н.А. 2019. Роль СМИ в реализации управленческих социально-политических процессов. — *Журналистика-2019: стан, проблемы і перспективи*. С. 68-71.

Траханов А.В., Шилина С.А. 2019. Социолингвистические аспекты дискурса. — *Тринадцатые Поливановские чтения*. Смоленск. С. 210-216.

Третьякова Н.А., Мельников С.Л., Шилина С.А. 2017. Современные технологии управления профессиональной мотивацией персонала. — *Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика: материалы международной научно-практической конференции*. С. 453-459.

EPREMYAN Tatyana Vladimirovna, postgraduate student at the Bryansk State Academician I.G. Petrovski University (14 Bezhitskaya St, Bryansk, Russia, 241023)

TRAKHANOV Aleksei Vasil'evich, postgraduate student at the Bryansk State Academician I.G. Petrovski University (14 Bezhitskaya St, Bryansk, Russia, 241023)

SHILINA Svetlana Aleksandrovna, Dr.Sci. (Soc.), Professor of the Chair of Sociology and Social Work, Bryansk State Academician I.G. Petrovski University (14 Bezhitskaya St, Bryansk, Russia, 241023; supershili2012@yandex.ru)

## MANAGEMENT POTENTIAL OF THE DISCOURSE: THE FUNDAMENTAL COMPONENTS OF THE DEVELOPMENT OF THE INFORMATION SOCIETY (review of the monograph by A.G. Kiselev, P.N. Kirichek «Information and Communication in Public Administration. Moscow: INFRA-M. 2019. 268 p.)

**Abstract.** The article is the analysis of the monograph by A.G. Kiselev and P.N. Kirichek, devoted to the topic that is relevant in modern society. The review highlights the main directions of the development of the information society reflected in the reviewed work, considers the reference points that concern both the authors of the monograph and the Russian society in terms of interaction between power and society.

**Keywords:** communication, discourse, management, information, power, society