

Политические процессы и практики

БЕЛОКОНЕВ Сергей Юрьевич – кандидат политических наук, доцент; научный руководитель факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; syubelokonev@fa.ru)

ЛЕВИНА Елена Владимировна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института проблем рынка РАН (117418, Россия, г. Москва, Нахимовский пр-кт, 47; elena.v.levina@gmail.com); доцент департамента социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНДИКАТОРОВ ДОВЕРИЯ ГРАЖДАН К ВЛАСТИ

Аннотация. Предметом данного исследования стали основные показатели, определяющие уровень доверия граждан к власти. Целью данной работы является выявление индикаторов, указывающих на доверие граждан к институтам государственного управления. В процессе исследования авторы использовали общенаучные и частнонаучные методы, технологии и подходы социологии и политологии, к числу которых следует отнести системный, структурно-функциональный подходы, методы анализа и синтеза, классификации и обобщения. Авторы приходят к выводу, что проблема изучения формирования и развития доверия граждан к власти достаточно актуальна, предложенные индикаторы позволяют оценить степень доверия населения к системе управления и требуют дальнейшего исследования.

Ключевые слова: власть, доверие, государственное управление, социальный капитал, ожидания, индикатор

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект 21-011-31678 «Разработка индекса доверия к власти граждан и элит современной России».

Введение. В настоящее время проблема доверия населения к власти приобретает особую актуальность и значимость. 2020 и 2021 гг. стали серьезным испытанием для всех сфер жизни общества. Распространение коронавирусной инфекции стало настоящим потрясением и вызовом для систем здравоохранения, образования, государственного и муниципального управления и потребовало от властных структур ответственных решений по поддержке всех слоев населения.

В связи со сложившейся ситуацией для исследователей особую важность приобретает измерение уровня доверия граждан к власти и выявление индикаторов, определяющих или косвенно указывающих на актуальное отношение населения к субъектам власти.

Теоретическая база исследования. Сложность и многоаспектность объекта и предмета исследования определили достаточно широкий круг исследований по данной проблематике.

Изучению концепта доверия в контексте коллективных отношений и развития социального капитала посвящены работы ряда известных зарубежных исследователей [Алмонд, Верба 2014; Бурдые 1993; Коулман 2001; Putnam 1993; Фукуяма 2004; Штомпка 2012]. Особенности применения информационно-коммуникационных технологий в современных политических процессах раскрыты в ряде работ отечественных ученых [Володенков 2018; Маковейчук 2018; Бродовская и др. 2017; Технологии и компетенции... 2010; Белоконев, Левина

2021; Чимирис 2020; Абрамов и др. 2020]. Несмотря на достаточно глубокое изучение проблемы исследования, вопросы измерения и разработки индекса доверия к власти населения остаются актуальными и недостаточно раскрытыми.

Результаты исследования. Проблема доверия к реализуемому политическому курсу в целом и в контексте проводимой социальной политики в частности была затронута исследователями в 1970-е гг. и остается актуальной в настоящее время. Начиная с 70-х гг. прошлого века ученые выявили взаимосвязь между эффективностью проводимой политики и доверием. Было выдвинуто заключение, что чем эффективнее реализуемая политика, тем большая стабильность наблюдается в обществе, тем выше уровень доверия населения к власти. Данный факт обусловлен тем, что эффективный политический курс направлен на стабилизацию положения социальных групп и общества в целом. Если же политический курс оказался неэффективным, то ответственность за это берут на себя те политики, которые его разрабатывали и реализовывали и которые должны предложить альтернативное решение, удовлетворяющее потребностям и интересам большей части населения. Неэффективный политический курс свидетельствует о тенденции к переменам и перераспределению, в процессе которого может появиться новая группа избирателей, предлагающая новое направление, новый политический курс.

Еще одним интересным выводом стало заключение, предложенное Т. Лоуи в 1979 г., которое указывало на неотъемлемость принуждения в системе управления, а также на необходимость огосударствления политического курса, что напрямую воздействует на его принятие гражданами и, соответственно, обеспечивает необходимый высокий уровень доверия. Успех экономического и социального регулирования во многом зависит от воздействия на отношения, привычки людей, а также на их ожидания. Поэтому доверие становится ключевым феноменом и условием в политической эффективности, причем доверие достигается за счет делегирования властных полномочий специализированным институтам. То есть, органы законодательной и исполнительной власти делегируют властные полномочия, заключающиеся в принятии управленческих (политических) решений, независимым административным учреждениям, которые, в свою очередь, осуществляют независимый контроль.

Уровень доверия населения к органам власти становится наиболее показательным в период проведения выборов. Ключевыми параметрами политических процессов вокруг выборов, характеризующими отношение граждан к власти, являются уровень поддержки правящей партии; рост поддержки оппозиционных партий; приход в парламент новых политических сил; явка избирателей на выборы в сравнении с предыдущим избирательным циклом; число обращений граждан и политических партий в связи с нарушениями, допущенными на выборах. Смежным политологическим вопросом, помимо доверия власти, является вопрос легитимности выборов в частности и легитимности власти в целом.

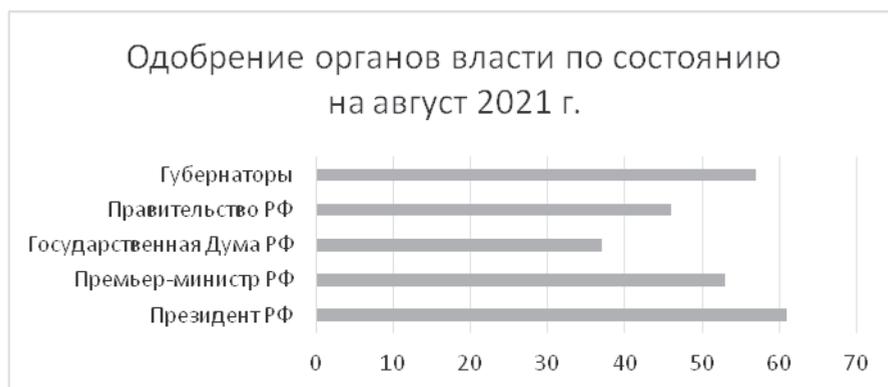
Прошедшие выборы депутатов Госдумы РФ VIII созыва продемонстрировали противоречивые результаты. По данным Центризбиркома, лидерами избирательной гонки стали следующие партии: 1-е место – «Единая Россия», которая получила 324 мандата; 2-е место – КПРФ, получившая 54 мандата; 3-е место – «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 27 мандатов; 4-е место – ЛДПР – 21 мандат; 5-е место – «Новые люди» – 13 мандатов¹. По итогам выборов «Единая Россия» победила в 198 одномандатных избирательных окру-

¹ Выборы в Госдуму – 2021: итоги. Доступ: <https://www.garant.ru/news/1486341/> (проверено 05.01.2022).

гах. В данном случае сложилась следующая ситуация: с одной стороны, явка на выборы оказалась выше, чем на предыдущих выборах, которые проходили в 2016 г., но, с другой стороны, оппозиционная партия КПРФ резко увеличила свою поддержку и получила высокий результат. Помимо этого, в парламент прошла новая партия, которая транслировала повестку изменений и привлечения новых лиц в политику: партия «Новые люди» преодолела 5-процентный барьер. Тем не менее партия власти «Единая Россия» сохранила большинство в парламенте, и с учетом кандидатов в одномандатных округах ей удалось получить более 300 из 450 депутатских мест.

Интересно, что на этом фоне не так много по стране в целом было подано заявлений о нарушениях избирательного законодательства, хотя окончательные данные по этому поводу не появились.

Сложившаяся ситуация указывает на необходимость дальнейшего изучения феномена доверия граждан к власти и разработки индекса на основе нескольких показателей. Доверие к системе государственного управления может проявляться в форме одобрения или неодобрения деятельности органов управления или отдельных политических лидеров. Левада-Центр ежемесячно представляет статистические данные о динамике изменения показателей одобрения деятельности президента, премьер-министра, Государственной думы, правительства РФ, а также губернаторов. На рис. 1 отражен уровень одобрения населением деятельности органов власти по состоянию на август 2021 г.



Источник: представлено авторами на основе данных Левада-Центра. Доступ: <https://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/> (проверено 05.01.2022).

Рисунок 1. Одобрение органов власти РФ по состоянию на август 2021 г.

В ходе анализа представленных выше статистических данных, отражающих доверие граждан к власти, мы можем сделать вывод, что уровень доверия населения к властным структурам средний. Россияне в большей степени доверяют президенту РФ (по состоянию на август 2021 г. деятельность президента РФ одобряют 61% граждан), также доверием пользуются губернаторы и премьер-министр. Деятельность Государственной думы получила невысокие оценки, 59% опрошенных оценили ее как неудовлетворительную.

В соответствии с теорией Э. Гидденса доверие населения к власти носит персонифицированный характер – иными словами, индивиды доверяют конкретному представителю властной структуры [Гидденс 1999]. Здесь мы видим достаточно высокие оценки деятельности президента РФ и премьер-министра РФ. Также на персонализацию доверия указывают некоторые исследования,

проводимые Левада-Центром и «Медиалогией», ориентированные на выявление оценки населения к конкретным политикам. В мае 2020 г. Левада-Центр провел опрос населения, в котором участвовали 1 623 чел. от 18 лет и старше, с целью определить пятерых политиков, которым индивиды доверяют в большей степени (см. рис. 2).



Источник: представлено авторами на основе данных Левада-Центра. Доступ: <https://www.levada.ru/2020/05/29/doverie-k-politikam/> (проверено 05.01.2022).

Рисунок 2. Уровень доверия населения к политикам РФ

В июле 2021 г. «Медиалогия» представила рейтинг министров по упоминаемости в социальных медиа (см. табл. 1). По приведенным ниже данным можно подтвердить показатели, полученные Левада-Центром. Высокие баллы получили министр обороны, министр иностранных дел и министр здравоохранения.

Таблица 1

Рейтинг упоминаемости министров РФ в социальных медиа

Персона	Министерство	Рейтинг упоминаемости (тыс. сообщений)
Шойгу С.К.	министр обороны	252,63
Лавров С.В.	министр иностранных дел	150,06
Мурашко М.А.	министр здравоохранения	51,20
Силуанов А.Г.	министр финансов	37,80
Колокольцев В.А.	министр внутренних дел	20,44

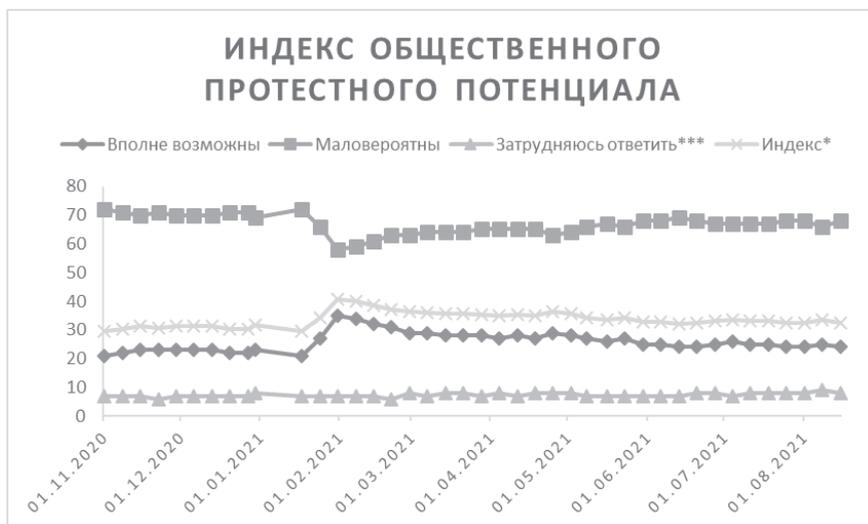
Источник: представлено авторами на основе данных сайта «Медиалогия». Доступ: <https://www.mlg.ru/ratings/vlast/ministers/> (проверено 10.01.2022).

Показателем доверия/недоверия населения к власти могут выступать протестные настроения и протестная активность граждан. Поэтому в рамках изучения данного показателя следует выделить индексы, предложенные ВЦИОМом для оценки протестной активности населения:

– Индекс общественного протестного потенциала (включает в себя вероятностную оценку гражданами возможности проведения массовых протестных

акций в своем городе / населенном пункте, рассчитывается путем выделения процентного соотношения числа опрошенных);

– Индекс личного протестного потенциала (указывает на готовность граждан принимать участие в массовых протестных акциях).



Источник: представлено авторами на основе данных ВЦИОМа. Доступ: <https://wciom.ru/ratings/protestnyi-potencial> (проверено 05.01.2022).

Рисунок 3. Индекс общественного протестного потенциала

С целью выявления общественного и личного протестного потенциала ВЦИОМ ежедневно проводит телефонные опросы. Полученные результаты указывают на невысокие индексы общественного и личного протестного потенциала. Большинство респондентов обозначили невысокую вероятность личного участия в акциях протеста и оценили как низкую возможность проведения массовых акций протеста в их городе или населенном пункте. Поскольку доверие носит деятельностный характер и проявляется в уровне активности граждан, то в данном случае мы можем говорить о достаточно невысокой степени недоверия властным структурам, поскольку население выражает неготовность (или нежелание) участвовать в протестных акциях. Как личный, так и общественный индексы протестного потенциала варьируются в районе 30, несмотря на волну протестов, которые прокатились по стране в январе–феврале 2021 г.

Рассмотренные выше показатели, сформированные на основе опросных методов, показали, что уровень политического доверия имеет среднюю оценку: граждане в большей степени доверяют президенту РФ и премьер-министру РФ, а также губернаторам, министру обороны и министру иностранных дел.

Наряду с предложенными выше индикаторами следует выделить в качестве косвенного показателя индекс потребительских настроений (ИПН), который был введен Левада-Центром для оценки социально-экономического положения граждан и предназначен для определения материального положения семьи в динамике, прогнозирования потребительского поведения, а также частный индекс текущего положения России, предполагающий оценку экономического и политического положения страны в динамике.

Таблица 2

Динамика индекса потребительских настроений населения России

Период	11.2020	02.2021	04.2021	06.2021	08.2021
ИПН	69	74	78	75	75

Источник: представлено авторами на основе данных Левада-Центра. Доступ: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (проверено 05.01.2022).

В табл. 2 представлена динамика индекса потребительских настроений населения РФ за последний год. Указанные значения демонстрируют достаточно невысокий уровень возможной покупательской активности россиян, поскольку индекс измеряется в интервале между 0 и 200, а показатели ниже 100 говорят об отрицательных оценках опрошенных. Данный индекс указывает на отрицательную оценку гражданами своего благосостояния, что подчеркивает их неуверенность в завтрашнем дне. Данная сложная ситуация может быть связана с распространением *COVID-19* и изменениями, которые последовали во всех сферах жизнедеятельности.

Еще одним индикатором уровня доверия населения к власти становится интегральный индекс социального капитала, который является достаточно емким показателем и включает в себя институциональное доверие, межличностное доверие, силу и позитивность гражданской идентичности.

Социальный капитал представляет собой результат взаимодействия индивидов, которые доверяют друг другу и разделяют взгляды друг друга, особенно в отношении таких важных категорий, как ценности, мораль, нравственность. Выделяют два типа социального капитала: закрытый и открытый. В первом случае исследователи указывают на невысокий уровень доверия в социуме, выделяя небольшие группы, где люди доверяют друг другу. Для второго типа характерен более высокий уровень доверия в социальном пространстве, где распространяется общая мораль и выделяется большое число различных сообществ и коалиций. В качестве примера социального капитала открытого типа можно привести городской образ жизни, где складываются необходимые для развития экономики доверительные отношения между акторами (субъектами). Исследования социального капитала носят актуальный характер на протяжении нескольких десятилетий, но в каждой стране определяются свои показатели для его оценки. Среди подобных показателей выделяют этническое многообразие, социальную мобильность, семейный доход, членство в общественных организациях, участие в неформальных сообществах, данные о числе телефонных и интернет-сервисов и т.д.

В России на уровень социального капитала указывает число НКО, неформальных организаций и гражданских активистов, чья деятельность направлена на создание социальных благ и развитие гражданского общества [Коробейников и др. 2015]. В исследовании социального капитала, проведенного А.М. Коробейниковым, были выделены следующие блоки показателей:

– показатели капитала доверия (доля избирателей, поддерживающих президента, партию и пр.); количественные характеристики, отражающие число преступлений, направленных против личности, против собственности, число разводов; доля опрошенных респондентов, оценивающих уровень своего доверия окружающим; показатели капитала норм и ценностей (доля респондентов, готовых принять участие в благотворительной деятельности, общественной

работе; количественные параметры, отражающие число детей, чьи родители лишены родительских прав, число самоубийств и пр.);

– показатели капитала социальных сетей (число НКО, число общественных организаций, число гражданских активистов, в т.ч. и выражающих активную позицию в социальных сетях).

Таким образом, в ходе исследования Индекса социального капитала в России были выделены регионы с самым высоким показателем в целом и по подгруппам. Самый высокий индекс социального капитала представлен в таких регионах, как г. Москва, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий АО [Коробейников и др. 2015].

Также для изучения уровня доверия граждан к власти следует выделить необходимость изучения некоторых кейсов. Так, например, в настоящее время особую актуальность приобретает сложившаяся в обществе неоднозначная ситуация, связанная с принятыми ограничительными мероприятиями, направленными на предотвращение распространения коронавирусной инфекции *COVID-19*. В данном случае исследовательский интерес представляет отношение населения к вакцинации. Данные статистики позволили выявить регионы с лидирующими показателями, к числу которых относятся Чукотский АО, Белгородская, Пензенская, Московская обл. и др. Также были выделены и отстающие по темпам вакцинации регионы: к их числу следует отнести Дагестан, Северную Осетию, Кабардино-Балкарию и пр.¹ В целом по стране по данным на 15 ноября 2021 г. процент привитых граждан составил 41,9%. Данные цифры говорят о невысоких темпах вакцинации в России по сравнению с другими странами мира, где лидерами стали Китай, Индия и США².

Приведенные выше данные демонстрируют невысокий уровень доверия к системе управления и требуют дальнейшего, более глубокого изучения.

На наш взгляд, целесообразно провести следующий этап исследования и рассмотреть такие кейсы, как отношение граждан к прошедшим выборам в Государственную думу; протестные акции и настроения; влияние резонансных событий на уровень доверия населения к власти; отношение граждан к ограничительным мерам, направленным на предотвращение распространения *COVID-19*.

Выводы и заключения. Проведенное авторами статьи исследование, направленное на определение индикаторов доверия граждан к власти, позволило выявить прямые и косвенные показатели и прийти к следующим выводам и заключениям.

1. В ходе проведенного исследования были выделены индикаторы, указывающие на определенный уровень доверия граждан к власти, сформированные на основе опросных методов. К их числу следует отнести показатели одобрения деятельности президента, премьер-министра, Государственной думы, правительства РФ, губернаторов; индексы протестного потенциала (общественного и индивидуального). Также целесообразно изучение статистических показателей (например, число проголосовавших на выборах за президента РФ и правящую партию).

2. Некоторые индикаторы носят косвенный характер и дают оценку удовлетворенности граждан внутренней и внешней политикой, индивидуальным экономическим положением и позициями России в мире.

3. В ряде случаев для анализа феномена доверия к власти следует применять

¹ Статистика вакцинации от коронавируса в России и в мире (statistika-vakcinacii.ru) (проверено 05.01.2022).

² Там же.

теорию фреймов и отдельно исследовать модели поведения посредством качественных и количественных методов. Среди них можно выделить отношение граждан к прошедшим выборам в Государственную думу; протестные акции и настроения; влияние резонансных событий на уровень доверия населения к власти; отношение граждан к ограничительным мерам, направленным на предотвращение распространения COVID-19.

Список литературы

Абрамов В.Л., Живалов В.Н., Иванченко В.С., Переход Е.К., Чимириис Е.С., Чистилин Д.К. 2020. Экспертные подходы к исследованию социальных сетей в Интернете на постсоветском пространстве (на примере Молдовы). – *Власть*. Т. 28. № 6. С. 93-102.

Алмонд Г., Верба С. 2014. *Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах*. М.: Мысль. 500 с.

Белоконов С.Ю., Левина Е.В. 2021. Теоретико-методологические аспекты изучения электорального потенциала публичных политиков и их позиционирование в социальных медиа. – *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 11. № 2. С. 47-55.

Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Карзубов Д.Н., Сиянков А.В. 2017. Развитие методологии и методики интеллектуального поиска цифровых маркеров политических процессов в социальных медиа. – *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. № 5(141). С. 79-104.

Бурдые П. 1993. *Социология политики*. М.: Socio-Logos. 333 с.

Володенков С.В. 2018. Технологии BIG DATA в современных политических процессах: цифровые вызовы и угрозы. – *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. № 44. С. 205-212.

Гидденс Э. 1999. Последствия модернити. – *Новая постиндустриальная волна на Западе: антология* (под ред. В.Л. Иноземцева). М.: Academia.

Коробейников А.М., Акишин А., Гильфанова Д., Долганов В., Коробейников Е., Моисеев С. 2015. *Социальный капитал: альтернативный источник энергии*. М.: Авентика. 24 с.

Коулман Дж. 2001. Капитал социальный и человеческий. – *Общественные науки и современность*. № 3. С. 121-139

Маковойчук А.В. 2018. Перспективы цифровизации политической сферы на региональном уровне в современной России. – *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. № 8(4). С. 10-15.

Технологии и компетенции PR & GR в условиях цифровой экономики: монография (под ред. С.Ю. Белоконова, З.Р. Усмановой). 2010. М.: Кнорус. 260 с.

Фукуяма Ф. 2004. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. М.: АСТ; Ермак. 730 с.

Чимириис Е.С. 2020. Легитимация власти: к формулированию операциональной модели. – *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. № 10(3). С. 37-44.

Штомпка П. 2012. *Доверие – основа общества*. М.: Логос. 440 с.

Putnam R. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. N.Y., Princeton: Princeton University Press. 258 p.

BELOKONEV Sergei Yur'evich, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Associate Professor; Scientific Director of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; syubelokonev@fa.ru)

LEVINA Elena Vladimirovna, *Cand.Sci. (Soc.)*, Senior Researcher at the Market Economy Institute, Russian Academy of Sciences (47 Nakhimovsky Ave, Moscow, Russia, 117418; elena.v.levina@gmail.com); Associate Professor at the Department of Sociology, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993)

CURRENT ISSUES OF DETERMINING INDICATORS OF CITIZENS' TRUST IN THE GOVERNMENT

Abstract. The subject of this study is the main indicators that determine the level of trust of citizens in the government. The purpose of this work is to identify indicators showing the trust of citizens in public administration institutions. In the course of the research, the authors use general scientific and private scientific methods, technologies and approaches of sociology and political science, which include systemic, structural and functional approaches, methods of analysis and synthesis, classification and generalization. The authors conclude that the problem of studying the formation and development of citizens' trust in the government is quite relevant, especially in the context of the implementation of election campaigns; the proposed indicators allow assessing the degree of public confidence in the management system and require further research.

Keywords: power, trust, public administration, social capital, expectations, indicator

РОДИОНОВА Марина Евгеньевна — кандидат социологических наук, доцент; доцент департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; m.rodionova@mail.ru); докторант РАНХиГС

ЕЖОВ Дмитрий Александрович — кандидат политических наук, доцент; доцент департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; president@lenta.ru)

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРОТЕКАНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В ГОСУДАРСТВАХ ЕС В УСЛОВИЯХ СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ

Аннотация. В статье представлен ретроспективный анализ тенденций протекания электоральных процессов в государствах ЕС с учетом содержательной коррекции предвыборного дискурса, вызванной смещением акцентов в электоральных запросах и ожиданиях. Отдельное внимание авторы уделяют рассмотрению предвыборного дискурса Германии в период 2017–2021 гг.

Ключевые слова: электоральные процессы, избирательная кампания, ЕС, политическая конкуренция, политические партии, предвыборный дискурс, популизм

Совокупность факторов, влияющих на ход и результаты выборов в государствах ЕС, обуславливает значимость исследования актуальных тенденций