

**МОКИН Константин Сергеевич** – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Центра межнациональных отношений Института социологии ФНИСЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5); профессор кафедры государственного управления и права Балаковского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (413800, Россия, Саратовская обл., г. Балаково, ул. Чапаева, 107; [mokin\\_konstantin@list.ru](mailto:mokin_konstantin@list.ru)); эксперт сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN)

**БАРЫШНАЯ Наталья Александровна** – доктор социологических наук, кандидат политических наук, профессор кафедры государственного управления и права Балаковского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (413800, Россия, Саратовская обл., г. Балаково, ул. Чапаева, 107; [socis64@gmail.com](mailto:socis64@gmail.com)), эксперт сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN)

## НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ

**Аннотация.** В статье показана роль территориальной идентичности как ключевого фактора формирования межэтнического согласия на территории Саратовской обл. На основе проведенных исследований авторы выявляют ключевые проблемы формирования единой гражданской нации и делают вывод о необходимости [ре]конфигурации территориальной идентичности как ключевого мобилизационного (политического, культурного) фактора. В статье анализируется уровень межнациональных отношений в регионе и их динамика.

**Ключевые слова:** территориальная идентичность, национальная политика, межэтнические отношения, этнический конфликт

**Актуальность.** Современная Россия – это страна с большим разнообразием этносоциальной фрагментации общества. Этнокультурное большинство, диаспорные общины, этнические миграционные сообщества, малочисленные коренные народы – все они имеют разные проблемы, решение которых зависит от модели развития межнациональных отношений, которую вырабатывают государство и региональные сообщества [Антропология... 2011].

Отношение к меньшинствам – людям разной этнической и расовой принадлежности в полиэтнических странах всегда являлось одним из показателей зрелости гражданского общества и состояния демократии. И сейчас это один из моральных и политических контекстов, стоящих в мировой повестке дня [Дробижева 2003].

Этнополитические проблемы так же, как и этносоциальные, за два десятилетия трансформаций в России существенно изменили значимость и содержание внутренней политики. Из главных проблем начала 1990-х гг. сегодня они стали уже не первостепенными. Угрозы регионального сепаратизма, сецессии и ирредентизма сменились опасностями этно- и мигрантофобии, экстремизма. Изменилась политика в отношении акторов этнических полей, дискурс и социальная практика. И все же угрозы трансформировались в вызовы, ответы на которые должны быть предельно взвешены и обоснованы, поскольку ошибки сейчас превращают неэффективные механизмы управления в потенциальные конфликты в будущем [Migration, Homeland... 2008].

Принципиально важным для современной России в целом и Саратовской обл. в частности является утверждение российской идентичности и целостности российской нации – российского народа на основе общего историко-культурного наследия, русскоязычного культурного комплекса, вобравшего в

себя традиции и культурные достижения всех российских национальностей. Саратовская обл. в силу своего приграничного положения выступает как один из форпостов России.

Действующая государственная национальная политика определяет два основных вектора по отношению к бинарным объектам – гражданской нации как общности по государству и этническим общностям как совокупности людей одной этнокультурной принадлежности. Поэтому одна из задач государственной национальной политики – развитие и укрепление российской гражданской нации – связана с формированием гражданской идентичности, политической по своей природе. Другая базовая целевая задача – гармоничное этнокультурное развитие всех народов России, которое во многом формирует позитивную этническую идентичность<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что между гражданской и этнической идентичностями нет конфликта. Эти идентичности в определенных условиях могут конкурировать. Они могут ценностно доминировать в дискурсивном и символическом пространствах. Однако характер этой конкуренции и доминирования как раз и определяется успешностью государственной национальной политики, особенно в ее региональном и локальном содержании [Тишков 2013].

В современных условиях особую актуальность приобретает выработка адекватных региональным и местным реалиям моделей и механизмов реализации государственной национальной политики на конкретных территориях. В связи с этим представляется возможной субсидиарная модель – политика точной адекватности и распределенности функций и полномочий всех акторов государственной национальной политики: федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В этой модели активная роль отводится гражданскому обществу и его институтам, прежде всего национально-культурным автономиям, национальным и религиозным организациям и т.д. На федеральном уровне закрепляются нормативная, координирующая и контрольная функции.

Вертикальная интеграция должна обеспечиваться единым духовно-идеологическим, политико-правовым и социально-экономическим пространством. Фактически речь идет о модели распределенного управления межнациональными отношениями. При этом в регионах, во-первых, ставка должна делаться не столько на администрирование и руководство «из Москвы», сколько на сотрудничество в рамках единой структурно-функциональной зависимости, значительную ориентацию на горизонтальные связи между самими регионами и муниципалитетами. Во-вторых, федеральное управляющее воздействие должно синтезироваться на основе единой идеологии, формирующей совместно как в центре, так и в регионах. При этом приоритет решения локальных и региональных проблем должен быть сосредоточен на соответствующих региональном и местном уровнях [Тишков, Шабаев 2013: 135].

Сегодня практически все российские регионы имеют собственные Стратегии (Концепции) или иные документы, регулирующие и уточняющие реализацию государственной национальной политики на своих территориях.

В Саратовской обл., согласно информации о реализации Комплексного плана действий по гармонизации межэтнических отношений и Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (с изм. и доп.). Доступ: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512> (проверено 11.02.2022).

до 2025 года<sup>1</sup>, проводится работа по нескольким укрупненным группам программных проектов и мероприятий. В частности, это совершенствование государственного управления в сфере реализации государственной национальной политики РФ на территории Саратовской обл.; обеспечение межнационального мира и согласия, гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений, содействие сохранению и развитию этнокультурного многообразия народов региона и т.д.

В настоящее время официальные данные (Перепись населения – 2010, данные УФМС МВД РФ) показывают, что национальный состав жителей Саратовской обл. представлен большим разнообразием этнических групп со значительным преобладанием русского населения<sup>2</sup>. На территории ряда муниципальных районов Саратовской обл. есть места (отдельные поселения, села, хутора) компактного проживания и численного преобладания переселенцев из Центральной Азии и Кавказского региона, а также стран дальнего зарубежья.

Внутренняя структуризация поселений моноэтнических групп влечет за собой традиционные способы воспроизводства повседневных практик – экономических, культурных, конфессиональных и, как следствие, ведет к проявлению специфической социальной структуры, динамике численного воспроизводства, формам социального и культурного контроля отдельных этнокультурных групп как внутри сообществ, так и в отношениях с представителями различных официальных органов и ведомств. При этом фактическая власть принадлежит не номинальным главам этих поселений, а наиболее уважаемому человеку и его окружению.

В основном это поселения в Левобережье Саратовской обл., районы, граничащие с Казахстаном со значительной долей традиционно проживающих там этнических казахов, ориентированных на сельское хозяйство – земледелие, выпас скота. Именно в эти районы в основном перемещаются мигранты из стран Юго-Восточной и Средней Азии.

Появление новых этнических групп в регионе (курды, дунганы, которые ориентированы на традиционные для казахов Саратовской обл. виды занятости) вызывает серьезные противоречия. Обострилась конкуренция за наделы для выпаса скота, доступ к водным ресурсам. Не менее жестко идет борьба за места проживания (создание новых поселений или раздел уже существующих).

При этом большая часть малых народов на территории Саратовской обл. имеет собственные национальные общественные организации, главная цель которых заключается в том, чтобы в наиболее полной мере выражать потребности и запросы представляемых ими народов в сохранении национальной культуры, родного языка, традиций и самобытности, способствовать активному вовлечению этнических групп в социокультурное пространство региона.

**Количественная оценка межнациональных отношений в Саратовской области.** Текущий анализ оценки массового мнения населения региона по вопросу о межнациональных отношениях показал, что больше половины опрошенных (68%) уверены в том, что межнациональная ситуация в Саратовской обл. в целом спокойная и благополучная и не вызывает особого социального напря-

<sup>1</sup> План мероприятий по реализации в 2019–2021 годах Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (с изм. на 11.06.2020). Доступ: <http://docs.cntd.ru/document/552051578> (проверено 11.02.2022).

<sup>2</sup> Опубликован национальный состав Саратовской области. Доступ: <https://www.4vsar.ru/news/32376.html> (проверено 11.02.2022).

жения. Однако более 20% респондентов выражают негативную оценку ситуации межэтнического взаимодействия<sup>1</sup>.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос:  
«Как бы Вы оценили межнациональную ситуацию в Саратовской обл.?»**

| Варианты ответа                          | Доля ответивших, % |
|--|--------------------|
| Безусловно, спокойная, благополучная     | 19                 |
| Скорее спокойная, благополучная          | 49                 |
| Безусловно, напряженная, неблагополучная | 17                 |
| Очень напряженная                        | 4                  |
| Затрудняюсь ответить                     | 11                 |

При этом эффект «прошлых» бытовых стычек и конфликтов, своего рода «этноконфликтная ремиссия», имеющая под собой межэтнический контекст, дает о себе знать в ряде районов региона. Особенностью текущей ситуации также является повышенная тревожность в оценке межнациональных отношений в крупных городах – Саратове, Энгельсе, Балаково, Вольске. Данный факт объясняется большей частотой межличностных контактов, повышенной стереотипизацией восприятия, при которой этничность (национальность) становится одним из маркеров повседневной классификации окружающих.

Результаты многолетних ранее проведенных исследований<sup>2</sup>, данные официальной статистики показывают, что, с одной стороны, именно современные города являются «центрами притяжения» современных миграционных потоков, что связано с более высоким уровнем заработной платы, широким выбором вариантов работы и т.д. С другой стороны, сами города, обладающие собственным уникальным социально-культурным контекстом, влияют на формы и интенсивность межэтнического взаимодействия.

Малые (сельские) поселения обладают иной особенностью. Здесь практически все знакомы друг с другом, интенсивность контактов хоть и небольшая, но компенсируется глубиной общения. Последнее определяет не только степень эмоциональной привязанности, но и мощнейший мобилизационный социальный (политический, культурный) аспект.

Оценивая динамику изменения межнациональных отношений в регионе за последний год, большинство жителей (65%) отметили, что никаких существенных изменений не произошло. Лишь 6% респондентов увидели позитивные изменения в структуре межнациональных отношений. Однако почти вдвое большее число респондентов (11%) отметили наличие проблем в межнациональном общении. Ухудшение межнациональной ситуации отметили в

<sup>1</sup> Полевые исследования выполнены по проекту РФФИ – МОН РЮО «Территориальная идентичность: факторы, механизмы и инструменты формирования (сравнительный анализ субъектов Российской Федерации и Республики Южная Осетия)» в рамках гранта РФФИ № 20-511-07004.

<sup>2</sup> Материалы исследований «Депривационный анализ факторов этносоциальной напряженности» РГНФ (рук. д.соц.н. К.С. Мокин); «Социальные факторы этнической нетерпимости» РФФИ (рук. акад. РАН В.А. Тишков); «Социальные границы полиэтнической организации в современном городе: конструирование и трансформация» РГНФ (рук. д.соц.н. К.С. Мокин), «Миграционные риски России: анализ интеграционных перспектив» РФФИ (рук. д.соц.н. В.И. Мукомель).

основном респонденты из Ершовского, Пугачевского и Вольского муниципальных районов.

Затруднились дать оценку динамики текущей межэтнической ситуации в основном жители крупных поселений – Саратова, Энгельса и Балаково.

При этом характерно, что жители региона старшего возраста (старше 45–50 лет) более негативно воспринимают сложившиеся тренды межнациональных отношений, в то время как молодежь (18–25 лет) отмечает улучшение взаимоотношений между этнокультурными группами. Эта группа населения, как правило, обладает большим современным социальным кругозором, опытом межличностного взаимодействия с представителями иных культур, носителями иных языков.

*Таблица 2*

**Распределение ответов на вопрос: «Как изменились межнациональные отношения в Саратовской обл. за последний год?»**

| Вариант ответа       | Доля ответивших, % |
|----------------------|--------------------|
| Улучшились           | 6                  |
| Не изменились        | 65                 |
| Ухудшились           | 11                 |
| Затрудняюсь ответить | 18                 |

Давая оценку реальным конфликтным ситуациям, имеющим этнонациональный контекст, больше половины респондентов (52%) отметили, что с подобными ситуациями лично не сталкивались. Но при этом почти треть опрошенных заметили, что им известно о конфликтах на почве национальной неприязни. Из них 14% информированы благодаря СМИ, почти столько же (15%) – от друзей и знакомых. Необходимо отметить, что чаще всего наличие таких случаев отмечалось в ответах респондентов из г. Саратова, г. Балаково и г. Балашова. Каждый из указанных городов имеет определенную историческую и этнокультурную спецификацию, определяющую стратегии взаимодействия между малыми этнокультурными группами и основной частью населения. Так, в частности, г. Саратов исторически являлся крупным губернским центром, имеющим значительный человеческий, образовательный и промышленный потенциал, с устоявшейся системой межнациональных и межконфессиональных отношений. В свою очередь, г. Балашов – крупный промышленный центр, узловой компонент железнодорожной логистической системы со времен Российской империи. Это определило его как центр притяжения технической интеллигенции, имеющей высокий уровень образования, а включенность в транспортную систему коридоров «север–юг» и «восток–запад» придало населению достаточно высокий уровень толерантности. В противовес этим двум крупным городам региона Балаково является городом, в котором, единственном в Советском Союзе, было 5 всесоюзных ударных строек. Это, в свою очередь, повлекло за собой лавинообразный рост численности населения, в основном из числа молодежи, а также лиц, условно-досрочно освобожденных из мест заключения и направленных на стройки. По сути, сейчас жители г. Балаково – это второе поколение первых строителей города. Отчасти эта особая специфика крупных городов определила как в историческом, так и в современном контексте систему межнациональных отношений на современном этапе.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос: «Сталкивались Вы лично с конфликтными ситуациями на национальной почве в Саратовской обл. за последний год?»**

| Вариант ответа   | Доля ответивших, % |
|--|--------------------|
| Я читал о таких ситуациях в газетах, в Интернете, видел по ТВ, слышал по радио | 14                 |
| Я слышал о таких ситуациях от знакомых   | 15                 |
| Я был свидетелем, очевидцем таких ситуаций                                     | 9                  |
| Я был участником таких ситуаций  | 4                  |
| Я оказался потерпевшим в такой ситуации  | 1                  |
| Нет, с такими ситуациями я не сталкивался                                      | 52                 |
| Затрудняюсь ответить   | 5                  |

Опираясь на подобные исследования, проводившиеся в регионе<sup>1</sup>, отметим, что большинство жителей городов и поселений региона не в состоянии визуально, опираясь на фенотип, идентифицировать представителя той или иной этнической группы. Жители не могут отличить дагестанца от чеченца, азербайджанца от таджика. Характерен ответ на одной из фокус-групп: «для меня они все кавказцы, даже если он таджик». Иначе говоря, у жителей региона налицо «этнический дальтонизм». Это, в свою очередь, приводит к построению/конструированию и реификации обобщающих этнокультурных (национальных) маркеров, их дальнейшей стереотипизации и выстраиванию достаточно жестких повседневных практик взаимодействия с представителями этнических сообществ.

Оценивая готовность принять человека иной национальности, иного фенотипа как близкого, соотечественника, друга или родственника, социологи отметили четкую поляризацию отношений жителей региона. Воспринимая «видимых иных» как абстрактных, не связанных с конкретным респондентом субъектов, большинство опрошенных придерживаются позитивно-нейтральной оценки. Но как только встает вопрос о допуске «иного» в близкий, межличностный или семейный круг взаимоотношений, все меняется кардинально. Например, восприятие представителей других национальностей как членов общегражданского сообщества, граждан России или жителей региона более 70% опрошенных отметили как позитивный факт.

Но говоря о более узком круге, о непосредственных межличностных отношениях во взаимодействии с представителями другой национальности (например, в роли партнера по работе, начальника), лишь 56% респондентов согласились с данной альтернативой. Говоря о семейном контексте – готовности принять человека иной национальности в качестве супруга дочери, супруги сына или лично своего супруга/супруги – немногим более 46% респондентов восприняли эту возможность как положительную. При этом практически 1/3 опрошенных категорически не готовы принять представителя иной культуры, иного фенотипа в свою семью.

<sup>1</sup> Материалы исследований «Депривационный анализ факторов этносоциальной напряженности» РГНФ (рук. д.соц.н. К.С. Мокин); «Социальные факторы этнической нетерпимости» РФФИ (рук. акад. РАН В.А. Тишков); «Социальные границы полиэтнической организации в современном городе: конструирование и трансформация» РГНФ (рук. д.соц.н. К.С. Мокин), «Механизмы обеспечения гражданского согласия в многоэтничных государствах: российский и зарубежный опыт» (рук. акад. РАН В.А. Тишков).

Данные результаты целиком и полностью подтверждают концепцию Б. Андерсона о «воображаемом сообществе» [Андерсон 2001], в рамках которой описывается система общенациональных (общегосударственных), территориальных отношений, построенная на допущении «воображаемых иных» в существующем мировосприятии респондентов. Именно эта модель позволяет разрабатывать и реализовывать общенациональные задачи и проекты, объединяя множество «разных» в единое целое и формируя базис для нациестроительства.

Оценивая социально-политический и социально-культурный статус отдельных народов, проживающих в Саратовской обл., больше половины респондентов (53%) отметили их полное равенство. Характерно, что «равенство народов, проживающих в Саратовской области», в основном отметили представители небольших поселений. Более скептическую позицию, подразумевающую латентное социально-культурное и политическое неравенство, высказали 28% опрошенных. Это жители крупных городов, имеющие высшее образование и занятые скорее интеллектуальной деятельностью.

Еще более жесткую позицию заняли 16% респондентов, которые считают, что народы Саратовской обл. находятся в неравном положении как в политическом, так и культурном плане. В основном это респонденты, прибывшие из республик Северного Кавказа, Украины и Республики Беларусь, часто испытывающие лично на себе дискриминационные практики.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете положение различных национальностей Саратовской области?»**

| Вариант ответа   | Доля ответивших, % |
|--|--------------------|
| Народы Саратовской области равны во всем   | 53                 |
| Народы Саратовской области политически равноправны, но до их культурного равноправия еще далеко            | 28                 |
| Народы Саратовской области находятся в неравноправном положении как в политическом, так и культурном плане | 16                 |

Оценивая основания для формирования и сохранения этнокультурной общности, почти треть опрошенных (30%) указали, что это культура, традиции, закреплённые историей, и т.д. Немногим меньшее число респондентов (29%) отметили, что главным объединяющим фактором является язык.

Отмечая особую значимость языка как основного фактора консолидации регионального (локального) сообщества, необходимо отметить следующее. С учетом принятых поправок в Конституцию РФ субъекты федерации вправе поставить вопрос о признании региональных (часто используемых) языков в качестве государственных. Однако при анализе ответов на вопрос о необходимости законодательного закрепления национальных языков в регионе можно с уверенностью утверждать, что в современной региональной социально-политической повестке дня, по мнению респондентов, необходимости в этом нет.

Историографический аспект как элемент объединения, безусловно, играет одну из важнейших ролей. С этим утверждением согласны 15% респондентов. Опираясь на полученные результаты, можно отметить следующее. Объединению людей по признаку национальности на основе исторических судеб в основном привержены люди среднего и старшего возраста, прошед-

шие социализацию в советское и постсоветское время, когда общенациональная история (включая войны, массовые репрессии, региональные конфликты, осознание их последствий) являлась неотъемлемым элементом образовательной системы, построения межличностных и межгрупповых отношений, которые определяли саму систему мировоззрения респондентов.

На этом фоне исторический контекст формирования национальной идентичности, национальной гордости, патриотизма в последнее время активно используется государством посредством формирования пула кино- и видеопродукции, транслируемой через каналы публичного и кабельного телевидения.

14% респондентов отметили, что одним из ключевых элементов поддержания национальной общности выступает религия. В основном это представители старшего поколения, которые прошли процесс социализации в СССР, но получили религиозное (соборное) самосознание в 1990-х – начале нулевых годов. Статистический анализ полученных данных не выявил корреляционной связи между жителями крупных городов и малых поселений, а также между мужчинами и женщинами.

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос:  
«Что объединяет Вас с людьми Вашей национальности?»**

| Вариант ответа             | Доля ответивших, % |
|----------------------------|--------------------|
| Культура, традиции, обычаи | 30                 |
| Язык                       | 29                 |
| Исторические судьбы        | 15                 |
| Религия, вера              | 14                 |
| Совместная работа          | 7                  |
| Планы на будущее           | 2                  |
| Ничего не объединяет       | 3                  |

Оценивая роль государственной поддержки языков и культур, практически треть населения считает, что эта поддержка существует. В первую очередь это признают представители национальных меньшинств, руководители региональных национально-культурных объединений. Однако наличие государственной поддержки чаще всего отмечают представители городского населения. Отчасти это связано с фактом публичной демонстрации культурного и языкового разнообразия на общегородских мероприятиях, народных гуляниях, общенациональных праздниках.

Важно отметить, что, в целом, различий в уровне поддержки как со стороны федерального правительства, так и со стороны правительства Саратовской области респонденты не отметили. Можно констатировать, что усилия федеральной власти и усилия властей региона в этой ситуации согласованы и получают достаточное одобрение населения.

Характерно и то, что более 40% опрошенных респондентов уверены в позитивном влиянии проведения праздников разных национальностей и религий. Однако 11% респондентов считают, что праздники «иных культур» размывают существующие каноны территориальной идентичности, и не воспринимают «праздники и радость соседа как свой праздник». Более 38% опрошенных

Таблица 6

**Распределение ответов на вопрос: «Осуществляется ли государственная поддержка различных языков и культур?»**

| Варианты ответа   | В России в целом,<br>% | В Саратовской обл.,<br>% |
|---|------------------------|--------------------------|
| Да  | 34                     | 27                       |
| Да, но поддерживаются только некоторые языки и культуры | 19                     | 18                       |
| Нет   | 12                     | 18                       |
| Затрудняюсь ответить                                    | 34                     | 37                       |

отметили, что праздники разных национальностей и религий никак не влияют на их отношения с другими людьми.

Массовый опрос населения Саратовской обл. показал в целом, что ситуация в сфере межнациональных отношений остается позитивно стабильной, несмотря на сохраняющееся присутствие латентной этносоциальной напряженности в ряде районов Саратовской обл.

**Экспертная оценка механизмов реализации этнокультурной политики в Саратовской области.** Для уточнения качественной составляющей целей исследования было проведено экспертное интервьюирование представителей органов местного самоуправления и научного сообщества по методике формализованного интервью с помощью интернет-ресурсов. Экспертам предлагалось оценить роль и значимость мероприятий, проводимых в рамках реализации государственной национальной политики на своих территориях, важность опыта при реализации конкретных программ.

Оценивая участие органов власти и общественности в совместной деятельности, направленной на поддержание межнационального мира и гражданского согласия в сфере реализации государственной национальной политики, практически все эксперты отметили совместные позитивные усилия по гармонизации межнациональных отношений, по созданию государственно-общественных партнерств, основанных на кросс-культурных и иных значимых мероприятиях.

В частности, эксперты отметили, что практически всеми органами местного самоуправления «на постоянной основе реализуется план мероприятий по профилактике экстремизма и гармонизации межнациональных отношений. План включает в себя мониторинговые мероприятия, профилактическую работу с населением, а также информационное сопровождение» (Энгельский муниципальный район).

Органы власти, некоммерческие организации, представители национально-культурных объединений используют практически все формы взаимодействия, которые обеспечивают взаимное понимание и диалог.

Так, почти треть экспертов в своих ответах отметили, что ключевой формой взаимоотношений в системе реализации государственной национальной политики между органами власти и национальными организациями являются регулярные встречи, совещания и т.д. В Энгельском муниципальном районе Саратовской области на постоянной основе проводятся заседания клуба «Дружба народов», организационное обеспечение праздничных рождественских мероприятий, организационное обеспечение праздника Крещения Господня, празднование Покрова Пресвятой Богородицы, содействие в организации праздничных мероприятий, посвященных национальному празднику

Маулид–Байрам, Новруз-Байрам, Ураза-Байрам, Курбан-Байрам, организация и проведение презентации национальных двориков с представителями национальных общин, освещение в средствах массовой информации деятельности общественных национальных объединений, ведение регулярных рубрик в газете «Наше слово – газета для всех и для каждого», «Дорога к храму», «Национальные традиции», а также трансляция видеосюжетов и видеорепортажей по данной тематике в выпусках программы Энгельсского телевидения «Вести. Энгельс» (Энгельсский муниципальный район).

На втором месте по значимости стоит нормотворчество, в рамках которого формируется контекст взаимоотношений между органами власти и национально-культурными объединениями. «На территории... муниципального района действует Совет по взаимодействию с национальными и религиозными объединениями при главе муниципального района, куда входят представители малочисленных этнических групп. Также представители всех этнических групп в любое время могут обратиться в “колл-центр” по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений» (Саратовский муниципальный район).

При этом основными аспектами взаимоотношений, с точки зрения экспертов, являются вопросы сохранения и публичной репрезентации этнокультурной идентичности жителей региона, формы проявления культурных особенностей (праздники, фестивали, творческие мастерские).

Отдельным аспектом выступают вопросы миграции, которые достаточно болезненны на приграничных территориях либо на территориях, в которых оседают «новые этнические группы», в ряде геополитических ситуаций способные спровоцировать конфликты. Так, эксперты на вопрос о рисках изменений в межнациональной сфере отмечают, что это, например, «прибывание на территорию района лиц дунганской национальности. Происходит замещение коренного населения иммигрантами» (Ровенский муниципальный район), «взаимоотношения жителей района армянской и азербайджанской национальностей в связи с обстановкой в Нагорном Карабахе» (Красноармейский муниципальный район).

Еще одним элементом межэкспертной дискуссии стал патриотизм и способы его проявления в общественно-политической, образовательной сфере. Практически все эксперты дали этому направлению деятельности удовлетворительную оценку. При этом респонденты сфокусировались исключительно на значимости мероприятий: «содействие проведению праздничных мероприятий, посвященных Дню победы в ВОВ (акция «Бессмертный полк», вручение юбилейных медалей и т.д.), День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, День памяти и скорби, День России, День защитника Отечества и т.д.» (Дергачевский муниципальный район).

В оценке создания условий, отвечающих национально-культурным потребностям населения районов, эксперты считают, что органы муниципальной власти принимают все необходимые усилия. Так, например, в Александрово-Гайском районе Саратовской области «сильной стороной в работе по сохранению межнационального мира и уважительных межконфессиональных отношений является то, что население активно участвует в различных мероприятиях – участвуют в работе комиссий, задействованы в подготовке культурно-досуговых программ, выступают на сходах и депутатских встречах с предложениями, духовенство конструктивно сотрудничает с органами местного самоуправления. Для работы имеется хорошо развитая инфраструктура – сеть учреждений культуры, образования, спорта, 5 муниципальных секторов, депутатские комиссии, Совет аксакалов, Общественный совет района, Совет

по межнациональным и межконфессиональным отношениям при главе муниципального района.

Общественные организации – Совет ветеранов района, женсовет, Совет молодежи, Общество участников войны в Афганистане, участников локальных войн, общество участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС также вовлечены в работу по стабилизации и гармонизации межнациональных отношений и межконфессионального мира. Сильной стороной также является то, что мероприятия в основном проводятся на средства спонсоров (фермеров и предпринимателей) – бюджетные средства используются очень экономно». (Александрово-Гайский муниципальный район).

При этом важно отметить, что муниципальный уровень в незначительных масштабах принимает участие в разработке программ и иных правовых документов, направленных на этнокультурное развитие и укрепление гражданского населения региона. Из числа опрошенных экспертов лишь несколько отметили свое косвенное участие.

Оценивая освещение в средствах массовой информации, Интернете и социальной рекламе актуальных вопросов реализации государственной национальной политики РФ, практически все эксперты указали на систему действующих информационных потоков: «размещение информации на страницах социальных сетей, официальном сайте администрации» (Дергачевский муниципальный район); «по теме межнациональных и межконфессиональных отношений организуются круглые столы, беседы в кинолектории в Доме кино “Маяк”, ведется разъяснительная работа через рубрику “Соседи” и “Дружба без границ” в районной газете “Заволжские степи”, на официальном сайте администрации Александрово-Гайского района» (Александрово-Гайский муниципальный район).

С точки зрения представителей научного сообщества, недостаточно внимания уделяется подготовке специалистов, обладающих необходимым уровнем компетенции в сфере межнациональной коммуникации, способных стать медиаторами в ситуациях межэтнических стычек, конфликтов, а также отмечается значимость артикулируемой проблематики.

В частности, ряд экспертов отмечают, что обучение методикам межэтнического взаимодействия студентов вузов, как правило, сводится к отдельным событиям, хотя ряд вузов региона имеют разработанные курсы, которые находятся в процессе внедрения в учебный процесс.

Другие эксперты жестко замечают, что в настоящее время для большинства населения региона «интерес вызывает исключительно проведение праздников с национальным колоритом». А на вопрос о содействии открытости и объективности рассмотрения информации, связанной с противоречиями и конфликтными ситуациями межнациональных и религиозных отношений, прямо заявляют, что «в настоящее время принципы открытости, публичности и компетентности в обсуждении подобных проблем не соблюдаются».

Однако при этом все эксперты, представляющие академическое сообщество, убеждены в необходимости развития межэтнического взаимодействия, устранения социальных барьеров и в процессе инклюзии, и в профессиональном развитии: «на разных должностях в нашей организации работают представители многих этносов».

Анализ экспертных оценок как представителей органов местного самоуправления, так и системы высшего образования показывает, что проблематика межэтнических отношений является одним из важных аспектов системы регионального управления.

В целом в регионе выстроена достаточно прозрачная и эффективная модель

управления межэтническими отношениями, позволяющая в случае нарастания конфликтного потенциала быстро и четко способствовать нейтрализации конфликтов и их последствий.

*Статья подготовлена в рамках работы по проекту РФФИ – МОН РЮО «Территориальная идентичность: факторы, механизмы и инструменты формирования (сравнительный анализ субъектов Российской Федерации и Республики Южная Осетия)» в рамках гранта РФФИ № 20-511-07004.*

### Список литературы

Андерсон Б. 2001. *Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма* (пер. с англ. В.Г. Николаева). М.: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле. 287 с.

*Антропология социальных перемен*: сборник статей (отв. ред. Э. Гучинова, Г. Комарова). 2011. М.: РОССПЭН. 757 с.

Дробижина Л.М. 2003. Этничность и власть: лимиты демократии и социальные практики. – *Куда пришла Россия?.. Итоги социальной трансформации*. М.: МШСЭН. С. 215-224.

Тишков В.А. 2013. Российская полиэтничность в мировом контексте. – *Вестник российской нации*. № 5(31). С. 12-29.

Тишков В.А., Шабаетов Ю.П. 2013. *Этнополитология: Политические функции этничности*. М.: Изд-во МГУ. 413 с.

*Migration, Homeland and Belonging in Eurasia* (ed. by C.J. Buckley, B.A. Ruble, E. Hofmann). 2008. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press. 362 p.

*MOKIN Konstantin Sergeevich, Dr.Sci. (Soc.), Leading Researcher at the Center for Interethnic Relations, Institute of Sociology – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218), Professor of the Chair of Public Administration and Law, Balakovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP) (107 Chapaeva St, Balakovo, Saratov Region, Russia, 413800; mokin\_konstantin@list.ru); Expert of the Network of Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflicts (EAWARN)*

*BARYSHNAYA Natalia Aleksandrovna, Dr.Sci. (Soc.), Cand.Sci. (Pol.Sci.); Professor of the Chair of Public Administration and Law, Balakovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP) (107 Chapaeva St, Balakovo, Saratov Region, Russia, 413800; socis64@gmail.com); Expert of the Network of Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflicts (EAWARN)*

## NATIONAL AND CULTURAL POLICY IN THE SARATOV REGION: CHALLENGES AND THREATS

**Abstract.** The article shows the role of territorial identity as a key factor in the formation of interethnic harmony in the territory of the Saratov Region. Based on the conducted research, the authors identify key problems of the formation of a single civil nation and make the conclusion about the need for a [re]configuration of territorial identity as a key mobilization (political, cultural) factor. The paper analyzes the level of interethnic relations in the region and its dynamics.

**Keywords:** territorial identity, national policy, interethnic relations, ethnic conflict

---