

СЕДАЕВ Павел Валерьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; pvsedaev@mail.ru)

УСТИНКИН Сергей Васильевич – доктор исторических наук, профессор; директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, Холодный пер., 4); начальник международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории изучения мировых и региональных социально-политических процессов; научный руководитель Высшей школы международных отношений и мировой политики Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; sv.ustinkin@gmail.com)

КОЧКУРОВ Александр Сергеевич – аспирант кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; alexanderkochkurov@gmail.com)

ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ СОБОРНОСТИ И ДЕРЖАВНОСТИ КАК ОДНА ИЗ ОСНОВ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье проведен анализ традиционных русских ценностей – соборности и державности – в контексте современного состояния российской государственности. Авторы приходят к выводу, что в основе становления Российского государства во многом были заложены отношения, которые были сформированы на основе данных традиционных ценностей. Кроме того, делается вывод, что на современном этапе развития нашего государства именно такие идеи, как державность и соборность, являются наиболее актуальными и востребованными.

Ключевые слова: соборность, державность, традиционные ценности, духовно-нравственные идеалы, национальный дух, коллективное начало, патернализм, державная идея

В настоящее время очень много пишут и дискутируют о традиционных русских ценностях, причем данная тема актуальна не только для научного сообщества, но активно обсуждается и в самых верхних эшелонах российской власти. Сегодня наступило время понимания, что эпоха глобализации, в основе которой лежит унификация не только финансово-экономических отношений, но и социальных, духовно-нравственных ценностей, не просто заканчивается, но и во многом уже завершена. Это стало очевидным в связи с теми событиями, которые происходят сегодня вокруг России.

По мнению представителей глобалистской теории, для всего мира должны быть разработаны единые стандарты как в экономическом, так и духовно-культурном плане. Однако сегодня происходит крах того мирового порядка, который буквально несколько лет назад был единственно возможным. Поэтому встает вопрос, на каких принципах, на каком фундаменте будет происходить дальнейшее развитие русской, российской цивилизации. По нашему мнению, это и есть традиционные русские культурные, духовно-нравственные ценности, на основе которых была создана и успешно развивалась русская цивилизация на протяжении не одного столетия своей истории. Поэтому в данной работе нами будут рассмотрены и проанализированы те традиционные особен-

ности русского национального характера, которые составляют уникальность нашего народа и которые позволили ему создать одну из величайших цивилизаций в мировой истории.

Ни для кого не секрет, что система духовно-нравственных ценностных ориентаций у различных народов разная. Здесь можно согласиться с мнением П.Е. Астафьева, который считает, что своеобразие национального духа «составляет ту незаменимую личной мыслью почву, на которой развивается и на которой получают свою мощь, жизнеспособность и глубину самые общечеловеческие идеалы» [Астафьев 2000: 26]. Говоря другим словами, традиционная духовная культура любого народа определяет общенациональные идеалы, уникальность материальной и духовно-нравственной жизни этноса и является его особенностью, присущей только данному типу цивилизации.

В основе современной европейской цивилизации система ценностей была сформирована на принципах абсолютизации свободы личности, личных интересов каждого индивида, которые могут и не совпадать с интересами соседа. Именно на этом строится теория прав человека, которая получила свое окончательное формирование в эпоху Просвещения, завершившуюся французской буржуазно-демократической революцией конца XVIII столетия, и которая сегодня закреплена во всех конституциях европейских государств.

В основе русской государственности лежат противоположные европейским русские традиционные национальные ценности. Для русского человека характерны такие уникальные черты характера, как соборность и державность. Именно на основе этих особенностей и строилась традиционная русская государственность. Можно с уверенностью констатировать, что при построении современной российской государственности традиционные русские ценности будут также востребованы.

Начнем с понятия «соборность». Здесь сразу же необходимо отметить, что такого понятия нет ни в одном другом языке. Сегодня существует достаточно много определений соборности, однако для нас наиболее близким является определение, данное митрополитом Санкт-Петербургским и Ладужским Иоанном. В его понимании «соборность – это единство народа в исполнении христианского долга и самопожертвовании, в стремлении приблизиться к Богу, “обожиться”, “освятиться”, воплотить в себе нравственный идеал Православия» [Иоанн 1994: 35]. Другими словами, воплощение соборного начала в русской национальной традиции – это единение народа вокруг общего идеала. То есть, здесь мы видим идею превосходства коллективного начала над индивидуальным, что резко отличается от западноевропейского понимания. Именно в коллективе на первый план выходит не любовь к самому себе, эгоизм, а, наоборот, любовь к ближнему. «Коллективизм есть более высокий уровень организации человека, способный (кроме всего прочего) порождать, обуславливать надындивидуальные цели и ценности, становясь гарантированной защитой от обездушивания и прагматизации разума» [Андреев, Селиванов 2001: 117]. Соборное, коллективное начало в русской традиции отрицает превосходство одного человека над другим, и наоборот, именно в коллективе человек демонстрирует свои лучшие качества для достижения общего блага. Такая ценность, как русская соборность, является альтернативой западному индивидуализму, который, в конечном итоге, приводит к неравенству и несправедливости.

В русской соборности можно найти уникальные, присущие только русской традиции образцы поведения русского человека: превалирование общих инте-

ресов над частными, когда весь коллектив заботится о каждом своем члене. Именно принцип соборности исключает сакрализацию частной собственности, что приводит, в конечном итоге, к неизменному социальному расслоению, а следовательно и социальному неравенству. При этом до сих пор русской соборности свойственно такое понятие, как патернализм, т.е. система отношений, которая подразумевает покровительство государства и опеку над своими гражданами. При этом происходит единение народа со своим правителем. Именно отсюда проистекает необходимость веры в сильную государственную власть. Сильный правитель всегда был и остается символом русского государства.

Еще одной особенностью русского традиционализма является понимание державности. Здесь опять необходимо отметить, что термина «державность», как и «соборность», нет ни в одном другом языке. Державность, можно сказать, — это идеологическая теория развития русского, российского государства. Понятно, что на протяжении всего исторического пути развития России приходилось взаимодействовать с другими народами и национальностями. Однако, в отличие от всех других империй, как восточных, так и западных, в нашей истории нет даже намека на эксплуатацию этносов со стороны русского народа. Более того, представители некоренной нации занимали достаточно высокие посты в государственном управлении, предпринимательском сообществе, военной и культурной сфере. Это Лорис-Меликовы, Мантышевы, Лианозовы, Гукасовы, Багратионы, Урусовы и т.д. Гении русского языка — А. Пушкин, М. Лермонтов, В. Даль и др. — имели среди предков выходцев из иностранных государств. Необходимо отметить, что в период советской государственности такая тенденция не только не снизилась, но, наоборот, усилилась. Самый известный руководитель Советского Союза также принадлежал к нетитульной нации.

Именно традиционная идея державности, выразителем которой, на наш взгляд, был верховный правитель, является объединяющим началом, которое примиряет все вошедшие в единый состав государства различные народы и этносы. Лучше всего данный тезис подтверждается тем, что вплоть до начала демократических реформ конца прошлого века в России не было межнациональных войн. Здесь хотелось бы процитировать слова И.Л. Солоневича: «...в Российской Империи не было ни “белых” людей, ни “высших рас”. Татарское, то есть монгольское, население России никто никогда не рассматривал ни в качестве “низшей” расы, ни в качестве “цветной” расы» [Солоневич 2003: 291-292]. Можно констатировать, что российская империя, как бы она ни называлась, была выразителем державной идеи. Подлинная империя — это «государство, объединяющее в себе различные культуры, народы и племена, спаянные в единый общественный организм вокруг некоего державного ядра» [Иоанн 1995: 91]. Понятно, что таким ядром может быть только русский народ, который традиционно является носителем этой державной идеи. Смыслом и целью русского традиционного духа является обустройство своей державы, сохранение стабильности и единства, основанных на толерантности, уважении и любви к другим культурам и признании их самоценности, на коллективной защите [Андреев, Селиванов 2001: 120]. Выразителем державной традиции как раз и является верховный правитель России. Правильность данного факта хорошо заметна и на примере современной российской политической действительности.

Таким образом, в основе построения русской государственности должны лежать традиционные русские принципы соборности и державности. Именно

в этих принципах происходит переплетение личного и государственного, индивидуального и державного интересов. Именно в этих принципах проявляется традиционная для русского человека идея сильного государства, которое исключает дискриминацию своих граждан как по социальному, так и по этническому статусу. При этом успешный член общества должен стать основой государства.

Список литературы

- Андреев А.П., Селиванов А.И. 2001. Западный индивидуализм и русская традиция. — *Философия и общество*. № 4. С. 98-126.
- Астафьев П.Е. 2000. *Философия нации и единство мировоззрения*. М.: Изд-во журнала «Москва». 538 с.
- Солоневич И.Л. 2003. *Народная монархия*. М.: Эксмо; Алгоритм (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). 606 с.
- Иоанн (Снычев), митрополит С.-Петербургский и Ладужский. 1994. *Самодержавие духа*. СПб: Изд-во Л.С. Яковлевой. 267 с.
- Иоанн (Снычев), митрополит С.-Петербургский и Ладужский. 1995. *Русь соборная. Очерки христианской государственности*. СПб: Царское дело. 248 с.

SEDAEV Pavel Valer'evich, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; pvsedaev@mail.ru)

USTINKIN Sergey Vasil'evich, Dr.Sci. (Hist.), Professor; Director of the Volga Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (4 Holodny Lane, Nizhny Novgorod, Russia, 603000); Head of the International Cross-Disciplinary Laboratory for Studies of Global and Regional Socio-political Processes, Scientific Director of the Higher School of International Relations and World Politics, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; sv.ustinkin@gmail.com)

KOCHKUROV Aleksandr Sergeevich, postgraduate student of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; alexanderkochkurov@gmail.com)

TRADITIONAL VALUES OF CONCILIARITY AND SOVEREIGNTY AS ONE OF THE FOUNDATIONS OF THE FORMATION OF RUSSIAN STATEHOOD

Abstract. *The article analyzes the traditional Russian values of conciliarity and sovereignty in the context of the current position of Russian statehood. The authors conclude that the formation of the Russian state was largely based on the relations that were formed precisely on the base of these traditional values. In addition, they conclude that at the present stage of the development of our state, such ideas as sovereignty and conciliarity were the most relevant and in demand.*

Keywords: *conciliarity, power, traditional values, spiritual and moral ideals, national spirit, collective beginning, paternalism, sovereign idea*
