

presentation, the data were considered in dynamics. The article analyzes the results of surveys conducted in 2013, 2017 and 2022. The identified trends were assessed using the index method.

**Keywords:** public opinion, environmental situation, ecological consciousness, ecology of Moscow

---

**КРИШТАЛЬ Михаил Игоревич** — кандидат географических наук, научный сотрудник социологической лаборатории Института геополитических и региональных исследований Балтийского федерального университета им. И. Канта (236022, Россия, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а; MKrishtal@kantiana.ru)

**ГЛЕБОВ Даниил Сергеевич** — магистрант Балтийского федерального университета им. И. Канта (236022, Россия, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а; OW.471@mail.ru)

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ МОЛОДЕЖИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию вовлеченности молодежи Калининградской обл. в политический процесс. Авторы изучают различия групп молодежи региона по степени интереса к политике и электоральной активности. Обнаружено, что чаще всего не проявляют интереса к политической жизни и не участвуют в голосовании молодые люди со средним специальным образованием, а также респонденты, нейтрально относящиеся к политике властей. Авторы выявляют основные причины, способствующие отказу разных социальных групп молодежи Калининградской обл. от участия в электоральных практиках.

**Ключевые слова:** Калининградская область, абсентеизм, молодежь, выборы, электоральное поведение, голосование

**Введение.** Активная вовлеченность граждан в политическую жизнь выступает в качестве одного из важных условий успешного функционирования государства и его институтов. В России же, по данным социологических опросов за 2021 г., отказ от участия в общественной и политической жизни достиг своего максимального уровня за последние 17 лет<sup>1</sup>. Сложившаяся ситуация способна оказать негативное влияние на эффективность работы государственных органов власти, прежде всего выборных, а также снизить их легитимность. Впоследствии это может стать почвой для рассуждений о низком уровне доверия к ним со стороны населения. Начиная с 1990-х гг., исследователи выделяют российскую молодежь как самую политически пассивную социальную группу страны, что в первую очередь проявляется в невысокой активности на выборах [Баскакова 2012: 12; Гуменникова, Короткова 2018: 90; Захаркин 2010: 112; Качанов 2020: 35; Салин 2017: 48]. Учитывая актуальность рассматриваемой проблемы, возникает необходимость анализа причин отказа молодежи от электорального участия и выделения предикторов, предопределяющих данное поведение. Поэтому целью данного исследования является выявление этих причин и предикторов у молодежи Калининградской обл., которая занимает

<sup>1</sup> Социальная и политическая активность россиян: мониторинг. Доступ: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaja-i-politicheskaja-aktivnost-rossijan-monitoring> (проверено 25.06.2022).

важное геополитическое положение. Вовлеченность молодежи в политическую жизнь рассматривается в статье сквозь призму ее интереса к ней и участия в голосовании.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Исследование опиралось на теории и подходы, объясняющие отказ граждан от участия в политике, т.е. абсентеизм. В западной научной мысли сложились три основных подхода, трактующих данное явление. Первый основан на теории рационального выбора Э. Даунса, который обуславливает политическое участие стремлением индивида к получению максимальной пользы при минимизации издержек [Downs 1957]. Второй подход, опирающийся на теорию девиантного поведения Р. Мертона, рассматривает отказ от политического участия как проявление нонконформистского поведения и протестных настроений [Мертон 2006]. Согласно третьему подходу (М. Круазье, С. Хантингтон, Д. Ватануки), абсентеизм является показателем, отражающим стабильность социально-политической системы, поскольку не все граждане способны нести полную ответственность за свое политическое участие по причине недостаточной информированности или низкого уровня политико-правового сознания и культуры [Crozier, Huntington, Watanuki 1975].

Отечественные исследователи к основным причинам электорального абсентеизма в России относят предопределенность результатов выборов, невысокий уровень доверия к избираемым органам, отсутствие интереса к политике, а также неудовлетворенность работой избирательных комиссий и степенью прозрачности избирательной процедуры [Суханова, Шестакова 2019: 94-95]. При этом есть все основания предполагать, что социально-экономическая и идеологическая дифференциация молодежи предопределяет наличие различных мотивов неучастия в политике.

**Методы и выборка исследования.** Эмпирическая база исследования была сформирована в ходе онлайн-опроса, проведенного в период с 14 марта по 4 апреля 2022 г. Объем выборочной совокупности составил 419 респондентов в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в муниципальных образованиях Калининградской обл. В опросе приняли участие 37,2% мужчин и 62,8% женщин. Большинство респондентов (60,6%) проживают в Калининграде. Остальные (39,4%) являются жителями других муниципальных образований региона. Генеральная совокупность исследования (численность молодежи Калининградской обл. на 1 января 2021 г.) составляла 238 329 респондентов, поэтому доверительная вероятность исследования – около 95%, погрешность – приблизительно  $\pm 5\%$ . Анализ созданного массива данных производился в программе статистической обработки данных *SPSS (V23)*. В качестве независимых переменных, оказывающих влияние на степень вовлеченности в политику, рассматривались гендерная принадлежность, уровень дохода, образования и отношение к политике, проводимой российскими властями.

**Интерес к политической жизни в России.** Статистический анализ демонстрирует, что наибольший интерес к политической жизни в России проявляют представители молодежи Калининградской обл., придерживающиеся как конформистских, так и нонконформистских взглядов (см. табл. 1). В то же время среди молодежи, нейтрально относящихся к власти, около половины (45,3%) заявили о невысоком интересе или о полном его отсутствии. Таким образом, можно сделать вывод, что отношение к властям, как правило, формируется исходя из высокого интереса к политической жизни. Напротив, индифферентное отношение к политике становится основой для формирования нейтральной позиции по отношению к властям.

Таблица 1

**Связь между отношением к политике властей и интересом к политической жизни в России**

Отношение к политике российских властей	Степень интереса к политической жизни в России, %			
	Проявляю высокий интерес	Скорее интересуюсь	Скорее не интересуюсь	Совершенно не интересуюсь
Положительное	36,6	55,9	7,5	0
Нейтральное	8,4	46,3	42,1	3,2
Отрицательное	38,5	49,2	9,2	3,1

Рассматривая гендерные различия, авторы обнаружили, что интерес к политической жизни в России заметно более свойственен мужской части молодежи (см. табл. 2). Примерно половина из них (47,1%) заявили о высоком интересе. Среди женщин аналогичный ответ дали только 18,9% респондентов. Вероятно, это является следствием влияния на поведенческие практики стереотипа, что политика – не женское дело. В то же время нельзя утверждать, что женская аудитория высоко аполитична: около половины ее представителей (53,7%) заявили, что скорее интересуются политической жизнью своей страны. О полном отсутствии интереса ответило крайне незначительное число опрошенных: 2,6% мужчин и 2,7% женщин.

Таблица 2

**Связь между гендерной принадлежностью и интересом к политической жизни в России**

Пол	Степень интереса к политической жизни в России, %			
	Проявляю высокий интерес	Скорее интересуюсь	Скорее не интересуюсь	Совершенно не интересуюсь
Мужской	47,1	42,6	7,7	2,6
Женский	18,9	53,7	24,7	2,7

Среди образовательных когорт наименьший интерес к политической жизни России присущ респондентам со средним специальным образованием (см. табл. 3). Только около четверти из них (24,2%) заявили о высоком интересе. Более трети (40,9%) ответили, что в целом не интересуются данной сферой. Респонденты со средним общим, высшим и незаконченным высшим образованием, напротив, демонстрируют достаточно высокий интерес к политике в России – об этом заявили более 80% опрошенных.

Статистически достоверная связь между интересом к политической жизни в России и уровнем благосостояния респондентов не выявлена: показатель асимптотической значимости превысил 0,05.

**Участие в выборах.** Данные вопроса продемонстрировали, что самая высокая доля электоральных абсентеистов среди молодежи, которая нейтрально относится к политике властей (26%), а также среди нонконформистов (24,8%) (см. табл. 4). В то же время чуть менее половины последних (40,9%) заявили, что участвуют во всех проходящих выборах. Таким образом, можно констатировать, что протестно настроенная молодежь Калининградской обл. неоднородна

Таблица 3

## Связь между уровнем образования и интересом к политической жизни в России

Уровень образования	Степень интереса к политической жизни в России, %			
	Проявляю высокий интерес	Скорее интересуюсь	Скорее не интересуюсь	Совершенно не интересуюсь
Среднее общее	32,6	52,6	14,7	0
Среднее профессиональное	24,2	34,8	34,8	6,1
Незаконченное высшее	30,7	53,5	13,9	2
Высшее (бакалавриат, специалитет, магистратура)	28,9	52,1	15,5	3,5

в своем электоральном поведении: одна ее часть никогда не голосует, другая, напротив, принимает в выборах активное участие. Молодежь с индифферентными политическими взглядами в целом реже остальных голосует на выборах: только примерно каждый пятый (20,8%) заявил об участии во всех проходящих выборах. Наиболее электорально активны представители молодежи, положительно настроенные по отношению к курсу властей: более половины конформистов (54,8%) заявили, что участвуют во всех проходящих выборах.

Таблица 4

## Связь между отношением к политике властей и периодичностью участия в выборах

Отношение к политике российских властей	Периодичность участия в голосовании, %			
	Участвую во всех проходящих выборах	Иногда участвую	Участвую, но редко	Не участвую в выборах
Положительное	54,8	24,7	6,5	14
Нейтральное	20,8	36,5	16,7	26
Отрицательное	40,9	24,7	9,6	24,8

Согласно уровню образования, наиболее электорально активной оказалась молодежь, имеющая высшее образование (см. табл. 5). Среди молодых людей со средним, средним профессиональным и неполным высшим образованием более четверти никогда не участвуют в выборах. Достаточно невысокий уровень электорального абсентеизма у респондентов со средним специальным образованием можно объяснить выявленным ранее низким интересом к политической жизни в России. Примечательно, что молодежь, имеющая только школьное образование, чаще остальных заявляла как об участии во всех выборах (46,3%), так и о полном отсутствии опыта голосования. Данную особенность можно объяснить невысокими возможностями этой категории молодежи участвовать в электоральных практиках по возрастным причинам.

Вновь не обнаружена статистически достоверная связь между уровнем благосостояния молодежи и ее электоральным поведением. Также отсутствует данная связь с гендерной принадлежностью респондентов. В обоих случаях показатель асимптотической значимости превысил 0,05.

Таблица 5

## Связь между уровнем образования и периодичностью участия в выборах

Уровень образования	Периодичность участия в голосовании, %			
	Участвую во всех проходящих выборах	Иногда участвую	Участвую, но редко	Не участвую в выборах
Среднее общее	46,3	16,8	6,3	30,5
Среднее профессиональное	22,4	37,3	14,9	25,4
Незаконченное высшее	38,2	21,6	12,7	27,5
Высшее (бакалавриат, специалитет, магистратура)	42,4	29,2	11,1	17,4

**Мотивы неучастия в выборах.** Статистический анализ демонстрирует наличие различных мотивов неучастия в голосовании у молодежи, придерживающейся отличных взглядов на политику российских властей (см. табл. 6). Лояльно настроенная молодежь чаще всего не ходит на выборы по причине удовлетворенности текущим положением дел (38,3%). Вторым по популярности мотивом у данной категории стало мнение, что их голос не способен повлиять на исход выборов (36,2%). Также одной из наиболее распространенных причин неучастия в голосовании являются личные обстоятельства (занятость и т.д.) – 34%.

Нейтрально настроенная молодежь Калининградской обл., как правило, не участвует в голосовании, т.к. не видит каких-либо практических последствий данного действия. Около половины считают, что их голос не повлияет на исход выборов (53,2%) и не окажет воздействия на проводимую политику (44,2%). Вновь третьим по распространенности мотивом неучастия в голосовании стали личные обстоятельства (31,2%). Также можно отметить, что среди нейтрально настроенной молодежи значительно более распространена причина не ходить на выборы в связи с недостаточной информированностью о них (23,4%).

Нонконформистская молодежь региона проявляет абсентеистское поведение по причине критического отношения к сложившейся в стране политической системе. Это проявляется в различных аспектах. Во-первых, это отрицательное отношение к участникам выборов. Эта группа респондентов значительно чаще высказывала мнение, что на выборах отсутствуют кандидаты или партии, чья программа отражала бы их интересы (58,9%), а также заявляла об отсутствии доверия к участникам выборов (51,6%). Во-вторых, это недовольство политикой действующей власти (47,6%). И, в-третьих, это низкая оценка значимости выборов, что выражается в отсутствии веры в то, что их голос повлияет на исход выборов (46%) или на проводимую властями политику (46,8%).

Представители сильного пола заметно чаще не участвуют в голосовании по причине недовольства политикой действующей власти (35,5% против 21,1%), отсутствия кандидата или партии, чья программа отражала бы их интересы (52,7% против 32,6%), низкого доверия к участникам выборов (45,1% против 32,5%) и недопуска к ним интересующего кандидата (21,5% против 10,3%) (см. табл. 7). Для женщин более важным мотивом электорального абсентеизма является вера в то, что их голос не повлияет на исход выборов (49,1% против 40,9%). Наряду с этим только для представительниц женского пола отсутствие интереса к политике является значимой причиной неучастия в голосовании (18,9% против 1,1%).

Таблица 6

## Связь между отношением к политике властей и причинами неучастия в выборах

Причины неучастия в выборах	Отношение к политике российских властей, %		
	Положительное	Нейтральное	Отрицательное
Недовольство политикой действующей власти	4,3	6,5	47,6
Меня устраивает текущее положение дел	38,3	9,1	4
Не интересуюсь политикой	4,2	20,8	8,8
На выборах нет кандидата/партии, чья программа отражала бы мои интересы	17	22,1	58,9
Мой голос не повлияет на исход выборов	36,2	53,2	46
Мой голос не повлияет на изменение проводимой политики	25,5	44,2	46,8
Личные обстоятельства (занятость и т.д.)	34	31,2	25,8
Я следую призыву не участвовать в выборах	0	1,3	4,8
Недостаточная информированность о проходящих выборах	8,5	23,4	15,3
Интересующий меня кандидат не был допущен к выборам	4,2	5,2	25
Отсутствие доверия к участникам выборов	12,7	27,3	51,6

Таблица 7

## Связь между гендерной принадлежностью и причинами неучастия в выборах

Причины неучастия в выборах	Пол, %	
	Мужской	Женский
На выборах нет кандидата/партии, чья программа отражала бы мои интересы	52,7	32,6
Мой голос не повлияет на исход выборов	40,9	49,1
Мой голос не повлияет на изменение проводимой политики	44,1	41,7
Отсутствие доверия к участникам выборов	45,2	32,6
Недовольство политикой действующей власти	35,5	21,1
Личные обстоятельства (занятость и т.д.)	28	28
Интересующий меня кандидат не был допущен к выборам	21,5	10,3
Недостаточная информированность о происходящих выборах	12,9	18,9
Меня устраивает текущее положение дел	11,8	10,9
Не интересуюсь политикой	1,1	18,9
Я следую призыву не участвовать в выборах	5,4	1,1

В целом молодежь Калининградской обл. с разным уровнем достатка выделяет схожие основные причины неучастия в выборах: отсутствие влияния голоса на проводимую политику/исход избирательной кампании, отсутствие кандидатов, отражающих ее интересы, и низкий уровень доверия к участникам выборов (см. табл. 8). Анализируя различия между рассматриваемыми когортами, можно констатировать, что респонденты с более высокими доходами реже не ходят на выборы по причинам недовольства политикой властей, понимания, что их голос ни на что не влияет, а также недоверия к кандидатам. Кроме того, для них заметно чаще мотивом для электорального абсентеизма выступает удовлетворенность текущим положением дел.

Таблица 8

## Связь между уровнем доходов и причинами неучастия в выборах, %

Причины неучастия в выборах	Уровень доходов		
	0–30 000 руб.	30 001–60 000 руб.	Свыше 60 000 руб.
Мой голос не повлияет на исход выборов	49,7	41,6	29,4
Мой голос не повлияет на изменение проводимой политики	45,2	37,5	35,2
На выборах нет кандидата/партии, чья программа отражала бы мои интересы	40,7	36,1	41,7
Отсутствие доверия к участникам выборов	39,1	34,7	23,5
Личные обстоятельства (занятость и т.д.)	27,9	27,7	29,4
Недовольство политикой действующей власти	28,4	22,2	17,6
Недостаточная информированность о происходящих выборах	19,5	12,5	5,8
Интересующий меня кандидат не был допущен к выборам	12,8	18	11,7
Меня устраивает текущее положение дел	8,3	16,6	17,6
Не интересуюсь политикой	15,6	8,3	0
Я следую призыву не участвовать в выборах	3,3	1,3	0

Выявлены различия абсентеистского поведения молодежи Калининградской обл. в разрезе их образовательного статуса (см. табл. 9). Отсутствие веры в практическую значимость голоса значительно чаще является причиной для электорального абсентеизма у молодых людей со средним специальным образованием. Также эта группа молодежи значительно чаще не ходит на выборы по причине отсутствия интереса к политике (19,6%). Респондентов со средним общим и неоконченным высшим образованием объединяет то, что для них распространенной причиной неучастия в выборах выступает отсутствие кандидатов или партий, чья программа отражала бы их интересы. Нежелание голосовать из-за отсутствия доверия к участникам выборов более всего свойственно респондентам со средним общим и высшим образованием.

Таблица 9

## Связь между уровнем образования и причинами неучастия в выборах, %

Причины неучастия в выборах	Уровень образования			
	Среднее общее	Среднее профессиональное	Неоконченное высшее	Высшее
Мой голос не повлияет на исход выборов	50	60,9	39,4	42,7
Мой голос не повлияет на изменение проводимой политики	40,4	56,5	40,9	38,5
На выборах нет кандидата/партии, чья программа отражала бы мои интересы	50	21,7	51,5	35,4
Отсутствие доверия к участникам выборов	44,2	26,1	33,3	40,6
Личные обстоятельства (занятость и т.д.)	30,8	21,7	34,8	26
Недовольство политикой действующей власти	26,9	21,7	27,3	28,1
Недостаточная информированность о происходящих выборах	21,2	10,9	22,7	13,5
Интересующий меня кандидат не был допущен к выборам	11,5	2,2	22,7	15,6
Меня устраивает текущее положение дел	13,5	2,2	21,2	8,3
Не интересуюсь политикой	9,6	19,6	13,6	10,4
Я следую призыву не участвовать в выборах	1,9	2,2	3	2,1

**Выводы.** Проведенный анализ продемонстрировал достаточно высокий интерес молодежи Калининградской обл. к политической жизни в России. В то же время среди представителей молодежи выявлены группы, которым присущ заметно меньший интерес. Таковыми являются респонденты, относящиеся нейтрально к политике российских властей, женщины и молодые люди со средним профессиональным образованием. Аналогично именно эти категории молодежи (за исключением женщин) реже всего принимают участие в голосовании. Таким образом, в исследовании выявлен типичный социальный портрет абсентеиста из числа молодежи Калининградской обл.: человек со средним специальным образованием, не имеющий позиции в отношении к властям страны.

Значительно различаются мотивы электорального абсентеизма у молодежи Калининградской обл. исходя из их отношения к политике российских властей. Лояльно настроенная молодежь, как правило, не ходит на выборы по причинам удовлетворенности положением дел, сложившегося мнения, что их голос не повлияет на результат, а также в силу личных обстоятельств. Электоральный абсентеизм нонконформистов обусловлен их критическим отношением к политической и избирательной системам. Это выражается в отрицательном мнении об участниках выборов, недовольстве политикой вла-



стей и отсутствии веры в то, что их голос на что-то влияет. Последний мотив также превалирует у нейтрально настроенной молодежи региона. Наряду с этим, еще одной распространенной причиной не участвовать в голосовании у данной группы молодежи являются личные обстоятельства.

Выявлены причины электорального абсентеизма у различных групп молодежи согласно гендерной принадлежности, уровню образования и дохода. Основное гендерное различие в возникновении электорального абсентеизма у молодежи Калининградской обл. связано с тем, что у женщин значительно чаще в качестве причины выступает отсутствие интереса к политике.

Эта же причина, а также неверие в практическую значимость голоса значительно чаще является причиной не голосовать у молодых людей со средним специальным образованием. Эта группа молодежи, как и молодые люди с неоконченным высшим образованием, также зачастую не участвует в выборах из-за отсутствия среди баллотирующихся тех, чья программа отражала бы их интересы. Электоральный абсентеизм по причине недоверия к участникам выборов наиболее свойственен молодежи региона со средним общим и высшим образованием.

Молодежь Калининградской области с более высоким уровнем достатка реже не голосует из-за недовольства политикой властей, понимания, что их голос не влияет на исход, а также низкого доверия к участникам выборов. Также для финансово благополучной молодежи более свойственно не ходить на выборы по причине удовлетворенности текущим положением дел.

### Список литературы

Баскакова Ю.М. 2012. «Мы эту власть не выбирали»: абсентеизм на выборах 2011–2012 гг. — *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. № 5(111). С. 5-15.

Гуменникова Е.М., Короткова О.В. 2018. Абсентеизм среди молодежи Хакасии. — *Вестник науки и образования*. Т. 2. № 5(41). С. 89-91.

Захаркин Р.А. 2010. Молодежный абсентеизм в России. — *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*. № 4(12). С. 111-114.

Качанов А.В. 2020. Электоральный абсентеизм в современной России. — *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. № 6. С. 34-37.

Мертон Р. 2006. *Социальная теория и социальная структура*. М.: АСТ. 873 с.

Салин П.Б. 2017. Студенческая молодежь как «постоянная переменная» российской массовой политики. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. № 4. С. 47-51.

Суханова М.И., Шестакова Ю.Г. 2019. Анализ феномена электорального абсентеизма на примере выборов в органы местного самоуправления Удмуртии. — *Политическая наука*. № 1. С. 90-108.

Crozier M., Huntington S., Watanuki J. 1975. *The Crisis of Democracy*. N.Y.: New York University Press. 246 p.

Downs A. 1957. An Economic Theory of Political Action in a Democracy. — *The Journal of Political Economy*. Vol. 65. No. 2. P. 135-150.

*KRISHTAL Mikhail Igorevich, Cand.Sci. (Geogr.) Researcher of the Sociological Laboratory, Institute for Geopolitical and Regional Studies, Immanuel Kant Baltic Federal University (56a Chernyshevskogo St, Kaliningrad, Russia, 236022; MKrishtal@kantiana.ru).*

*GLEBOV Daniil Sergeevich, Master student in Political Science, Immanuel Kant Baltic Federal University (56a Chernyshevskogo St, Kaliningrad, Russia, 236022; OW.471@mail.ru)*

## ELECTORAL ABSENTEEISM OF THE YOUTH OF THE KALININGRAD REGION AND ITS SOCIO-POLITICAL FOUNDATIONS

**Abstract.** *The article is devoted to the study of the involvement of the youth of the Kaliningrad Region in the political process. The authors study the differences between the youth groups of the region in terms of the degree of interest in politics and electoral activity. They found out that young people with secondary specialized education, as well as respondents, who are neutral about the policy of the authorities, most often do not show interest in political life and do not participate in voting. The authors identify main reasons contributing to the refusal of various social groups of young people in the Kaliningrad Region to participate in electoral practices.*

**Keywords:** *Kaliningrad Region, absenteeism, youth, elections, electoral behavior, voting*