

Позиция

ИЛЬИЧЕВА Мария Валерьяновна – кандидат политических наук, научный сотрудник Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (111933, Россия, г. Москва, ул. Фотиевой, 6, корп. 1; mary9110@mail.ru; ORCID: 0000-0001-5509-3206)

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ: ВЗГЛЯД НАСЕЛЕНИЯ, РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ЭКСПЕРТОВ

Аннотация. В статье приводятся результаты сравнительного анализа мнения населения, региональных властей по ключевым социально-экономическим проблемам Приморского края, которые были соотнесены с мнением участников Восточного экономического форума – 2022 касательно сфер внимания и финансирования со стороны федеральных властей. Итоги данного анализа показывают, что население региона и региональные чиновники совместно с политическими элитами страны, которые представлены участниками Форума, мыслят в разных парадигмах: население заботит решение текущих жизненно важных проблем, в то время как чиновники предпочитают решать глобальные амбициозные задачи, рассчитанные на претворение в среднесрочной и долгосрочной перспективах. В статье предлагаются меры по формированию такой общественной повестки дня, в которой выбор сценария инвестиционного развития региона был бы синхронизирован с долгосрочной стратегией социально-экономического развития Приморского края в ракурсе ресурсов и интересов всех основных социальных групп региона.

Ключевые слова: солидарная ответственность, базовые ценности, общественная повестка дня, ключевые региональные проблемы, SWOT-анализ

В сентябре 2022 г. во Владивостоке был успешно проведен Восточный экономический форум «На пути к многополярному миру», в рамках которого фонд «Росконгресс» и ВЦИОМ провели опрос с целью определить восприятие Форума его участниками. В частности, участники Форума ответили на вопрос о приоритетах деятельности государства на Дальнем Востоке и в Арктике в части первоочередного внимания и финансирования (см. табл. 1).

Таблица 1

На Ваш взгляд, какие из перечисленных ниже сфер требуют первоочередного внимания и финансирования со стороны государства (российских властей) на Дальнем Востоке и в Арктике?¹

(выберите от 1 до 3 ответов, закрытый вопрос)

№	Сфера народного хозяйства	% ответивших
ТОП-5 сфер народного хозяйства		
1	Образование	31
2	Транспорт, транспортная инфраструктура	30
3	Цифровые технологии	25
4	Туризм	23

¹ Итоги опроса участников Восточного экономического форума – 2022. – Сайт Росконгресса. 08.09.2022. Доступ: <https://roscongress.org/materials/itogi-oprosa-uchastnikov-vostochno-ekonomicheskogo-foruma-2022/> (проверено 09.11.2022).

№	Сфера народного хозяйства	% ответивших
5	Здравоохранение, спорт	20
Остальные сферы народного хозяйства		
6	Судостроение	19
7	Авиастроение	17
8	Строительство	14
9	Сельское хозяйство	13
10	Фарминдустрия	12
11	Рыбная промышленность	11
12	Культура	11
13	Энергетика	10
14	Добыча и переработка полезных ископаемых	9
15	Переработка нефти и газа	8
16	Автопром	8
17	Лесная промышленность	4
18	Банковский сектор	3
19	Другое	5
20	Сложно оценить / не знаю	2

Однако в своем выступлении на пленарном заседании Форума президент РФ отметил, что дальневосточные регионы, как и многие субъекты федерации, испытывают прежде всего дефицит рабочих рук, а также обратил внимание на необходимость создания современной среды для жизни, благоустройства населенных пунктов и повышения качества высшего образования на Дальнем Востоке¹.

Посыл президента России в какой-то степени подтверждает те выводы, которые были сделаны по результатам социологического опроса, проведенного в декабре 2021 г. в Приморском крае, целью которого как раз стало выявление социальных и ценностных факторов, способствующих устойчивому региональному развитию в современных условиях. Результаты проведенного исследования представлены в монографии Л.Е. Ильичевой, А.В. Лапина [Ильичева, Лапин 2022].

По результатам проведенного исследования несомненный интерес представляет проведение сравнительного анализа экспертного мнения участников Форума, региональных властей Приморского края и его населения по ключевым социально-экономическим проблемам региона в контексте устойчивости регионального развития с целью определить, насколько совпадают оценки региональных приоритетов с точки зрения президента России, сторонних экспертов (каковыми в основном являются участники Форума), региональной власти и населения региона.

Сложность проведения сравнительного анализа заключалась в том, что, с

¹ Пленарное заседание Восточного экономического форума. Президент принял участие в пленарной сессии Восточного экономического форума. – *Сайт Президента России*. 07.09.2022. Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69299> (проверено 09.11.2022).

одной стороны, результаты исследования социально-экономических проблем Приморского края были уже опубликованы и, следовательно, не подлежат изменению, в то время как, с другой стороны, экспертное мнение участников Форума формировалось по методике ВЦИОМа, т.е. вне увязки с методологическим подходом в рамках исследования Ильичевой и Лапина.

Тем не менее результаты данных двух опросов вполне коррелируют в части оценки приоритетов в сферах региональной деятельности, а также в направлениях ценностной ориентации социальных групп населения, проживающего в Приморском крае.

Для проведения сравнительного анализа следует дать описание методологического подхода к исследованию, проведенному в декабре 2021 г., с тем чтобы обосновать выбор исходных данных, подлежащих сравнению с результатами опроса участников Форума. Исследовательский подход, примененный при выполнении данного проекта, заключался в выявлении тех условий, при которых граждане будут приведены «в состояние сопричастности при совместном с властью определении уровня основных социально-экономических показателей развития той или иной территории» [Ильичева, Кондрашов, Лапин 2021: 181]. Для понимания этих условий необходимо было узнать мнение граждан о тех ключевых региональных социально-экономических проблемах, с которыми они сталкиваются непосредственно в местах своего проживания.

Поэтому в рамках данного исследования был проведен *SWOT*-анализ ключевых проблем всех 7 исследуемых регионов (включая Приморский край), изложенных в региональных стратегиях социально-экономического развития, государственных программах, региональных проектах и т.д. [Ильичева, Лапин 2022: 218]. Цель – выявить ключевые региональные проблемы с точки зрения региональной власти и сравнить их со списком, сформированным по результатам опроса населения, а также с результатами опроса участников Форума.

Кроме того, в контексте выявления ключевых факторов, влияющих на степень устойчивости регионального развития, было определено, что региональная устойчивость прямым образом зависит от состояния социальной напряженности в региональном обществе, которая является производной от «мировоззренческих, ценностных отношений индивидов при их социальном поведении в обществе» [Ильичева, Кондрашов, Лапин 2022]. Этот вывод в т.ч. определил необходимость применения второго исследовательского подхода, заключающегося в анализе взаимосвязи уровня социальной напряженности в обществе с базовыми ценностями, которые, в свою очередь, являются основными индикаторами для отслеживания процессов социальных и индивидуальных изменений, возникающих в результате исторических, социальных и личных событий.

В целях выяснения ценностных ориентаций населения во всех 7 регионах был проведен соответствующий социологический опрос, включая Михайловский район Приморского края как наиболее репрезентативный в данном регионе. В качестве базового метода исследования был принят метод Ш. Шварца, согласно которому распределение ценностей населения по уровням их мотивационного содержания осуществляется по правилам ценностного круга: чем ближе к центру, тем выше корреляция между ними. Если же ценности находятся в противостоящих секторах, то они коррелируют друг с другом противоположным образом (см. рис. 1).

По результатам проведенного исследования в Приморском крае можно сделать следующие выводы.

По мнению жителей Михайловского района Приморского края, ключевыми

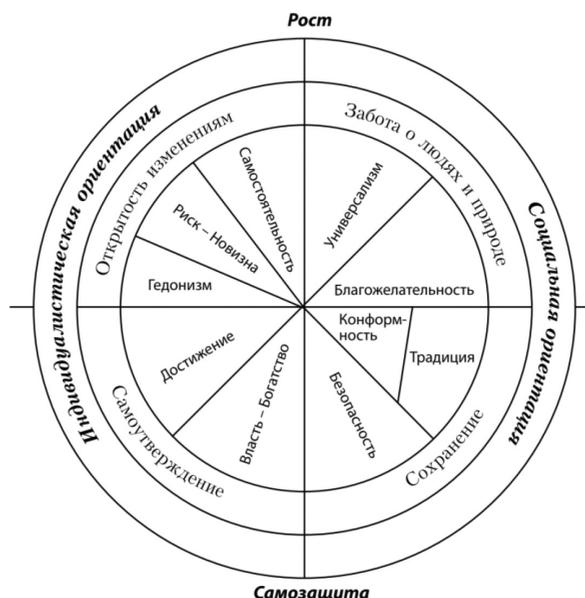


Рисунок 1. Ценностный круг Ш. Шварца в интерпретации В. Магуна [Магун, Руднев 2018]

проблемами являются: плохое состояние дорог, качество и доступность медицинских услуг и качество образования, в то время как региональные власти фокусировались в основном на масштабных проблемах несоответствия пропускной способности железных дорог и автодорожной сети потребностям грузоотправителей, т.е. не граждан, а организаций. Тем не менее уровень удовлетворенности жизнью у жителей Приморского края находится на достаточно низком уровне (1,63), при этом 1 – удовлетворен жизнью, 4 – крайне неудовлетворен.

Согласно результатам данного социологического опроса [Ильичева, Лапин 2022: 202] в Приморском крае (Михайловский район) всецело доминирует группа населения слабой индивидуалистической ориентации, что свидетельствует о низком уровне социальной напряженности среди населения: данная группа составляет 86,57% всего населения, а группа сильной индивидуалистической ориентации вообще отсутствует (см. рис. 2).

Доля групп других ценностных ориентаций незначительна по сравнению с доминирующей группой. Ценностные фланги распределения данных групп населения сосредоточены достаточно близко друг к другу, поэтому вероятность роста социальной напряженности в Михайловском районе Приморского края невелика, что означает отсутствие потенциала межгруппового ценностного конфликта с другими группами.

С другой стороны, в доминирующую группу слабой индивидуалистической ориентации входят те слои населения, которые не стремятся к успеху. У них отсутствует мотивация на движение вперед, на решение задач инновационного развития региона.

Рейтинг базовых ценностей населения Михайловского района Приморского края (в порядке убывания значения критерия), согласно результатам социологического опроса, представлен в табл. 2.

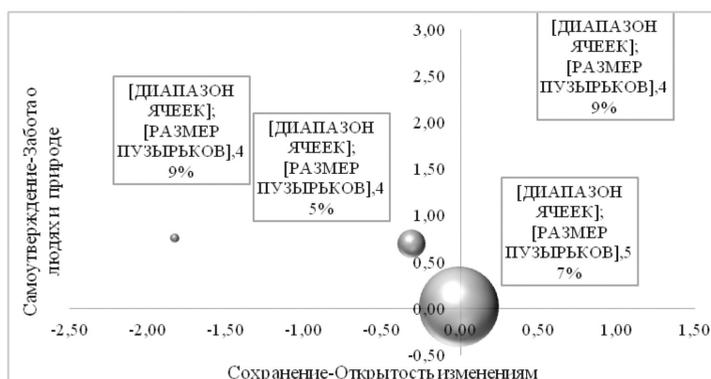


Рисунок 2. Распределение ценностных групп населения Приморского края (Михайловский район) в пространстве ценностных осей с учетом их долей

Таблица 2

Рейтинг базовых ценностей населения Михайловского района Приморского края (в порядке убывания значения критерия)

Базовая ценность населения	Цель мотивационного поведения индивида	Значение показателя
Базовые ценности, имеющие высокую значимость для населения		
Безопасность	Личная безопасность индивида и социума и поддержание общественной гармонии	5,28
Базовые ценности, имеющие низкую значимость для населения		
Гедонизм	Получение максимального наслаждения и чувственного удовольствия	5,18
Самостоятельность	Свобода мышления, свобода выбора, свобода творческой деятельности индивида	5,14
Универсализм	Создание условий выживания для группы, которые могут выражаться через терпимость к другим людям, заботу об окружающей среде и благополучие индивидов	5,11
Благожелательность	Создание условий благополучия для лиц, с которыми индивид находится в непосредственном контакте	5,07
Достижения	Индивидуальный успех личности через реализацию собственных компетенций, через сравнение полученного успеха с моделью социального успеха, принятой в обществе	5,07
Конформность	Стремление индивида к предотвращению действий, которые могут создать условия причинения вреда социуму или ему самому	5,07
Традиция	Принятие и защита тех идей, которые существуют в культуре индивида	5,01
Риск/новизна	Стремление индивида к новизне, к новым переживаниям для поддержания активного образа жизни	4,90
Власть/богатство	Способность добиться определенного социального положения в обществе	4,76

По результатам социологического опроса был составлен характерный портрет населения Михайловского района Приморского края (см. табл. 3).

Таблица 3

Характерный портрет населения Михайловского района Приморского края

№	Доминирующее мнение населения
1	Ориентируется на мнение руководителей государства и федеральных СМИ с поправкой на собственное мнение по важнейшим проблемам жизни региона
2	В основном удовлетворено различными сторонами жизни в регионе
3	При решении жизненных проблем опирается на свои силы, но не исключает и помощь родственников, друзей, знакомых
4	Отрицает протесты, если только не происходит значительное снижение уровня жизни и существенно не нарушаются права и свободы граждан
5	Предпочитает широкое обсуждение причин возможных социально-политических конфликтов в СМИ с привлечением структур гражданского общества и власти
6	Предпочитает консервативные и патриотические ценности

Детализированные итоги исследования по оценке социальных и ценностных факторов, влияющих на устойчивость регионального развития, позволяют провести их сравнительный анализ с результатами опроса участников Форума о приоритетах государства на Дальнем Востоке и в Арктике (см. табл. 4).

Сравнительный анализ, представленный в табл. 4, наглядно демонстрирует разное понимание ключевых социально-экономических проблем в сознании населения, региональных чиновников и участников Форума, которые представляют элиту страны и мира. Так, например, у населения региона наибольшее раздражение вызывает проблема плохого состояния дорог в местах их проживания, в то время как у региональных властей приоритетной проблемой является несоответствие федеральных и региональных дорог нормативным требованиям и потребностям грузоотправителей, а не населения.

Президент России, в свою очередь, отмечает в качестве приоритета на Дальнем Востоке проблему дефицита рабочих рук, современной среды для жизни, благоустройства населенных пунктов и качества высшего образования. Участники же Форума обозначили одним из приоритетов на Дальнем Востоке и в Арктике транспорт и транспортную инфраструктуру в целом, скорее имея в виду транспортную проблему как необходимость расшивки узких логистических мест для перенаправления транспортных грузопотоков в Юго-Восточную Азию, нежели проблему ремонта дорог в городах и сельской местности Приморского края.

Значительный разрыв в понимании смысла ключевых региональных проблем в сознании населения и региональных чиновников, поддерживаемых федеральными элитами, так или иначе транслируется в региональную политическую повестку, которая ориентирована на удовлетворение федеральных и региональных амбиций, но не жизненно важных текущих потребностей населения. Именно поэтому при ответе на вопрос анкеты: «На кого и на что Вы прежде всего рассчитываете в решении жизненных проблем?» – 62,7% опрошенных ответили: «Рассчитываю только на свои силы и возможности».

Другим неблагоприятным фактором является мизерность или отсутствие класса роста в Михайловском районе Приморского края, что ставит перед

Таблица 4

Сравнительный анализ ключевых социально-экономических проблем Приморского края по мнению населения, региональных властей и участников Форума

Рейтинг приоритетов населения в базовых ценностных ориентациях	Рейтинг ключевых проблем по мнению населения	Проблемы, вызывающие наибольшее раздражение	Проблемы региона по мнению региональных властей (по результатам SWOT-анализа региональных стратегических документов)	Рейтинг сфер первоочередного внимания и финансирования со стороны государства, по мнению участников Форума
1. Безопасность 2. Гедонизм 3. Самостоятельность 4. Универсализм 5. Благожелательность 6. Достижения 7. Конформность 8. Традиция 9. Риск/новизна 10. Власть/богатство.	1. Недостаточно возможностей получения качественного и востребованного образования для граждан и их детей 2. Недостаточное качество медицинского обслуживания для граждан и их детей 3. Плохая экологическая ситуация в регионе 4. Недостаточный уровень социальной защищенности граждан (пособия, льготы, социальные программы, адресная социальная помощь и др.) 5. Недостаточный уровень обеспечения правоохранка, личной и имущественной безопасности	1. Плохое состояние дорог 2. Недостаточное качество и высокая стоимость медицинских услуг 3. Недостаточное качество и высокая стоимость образования жилья	1. Недостаточная развитость автодорожной сети 2. Несоответствие федеральных и региональных дорог нормативным требованиям и потребностям грузоотправителей 3. Несоответствие пропускной способности железных дорог потребностям грузоотправителей 1. Низкая доступность первичного звена медицинской помощи 2. Низкая доступность высокотехнологичной медицинской помощи 3. Критический дефицит медицинских кадров 1. Критический дефицит педагогических кадров 1. Низкая доступность жилья для населения 2. Недостаточные объемы жилищного строительства в регионе 3. Большой удельный вес ветхого и аварийного жилья	1. Образование 2. Транспорт, транспортная инфраструктура 3. Цифровые технологии 4. Туризм 5. Здравоохранение, спорт 6. Судостроение 7. Авиастроение 8. Строительство 9. Сельское хозяйство 10. Фарминдустрия 11. Рыбная промышленность 12. Культура 13. Энергетика 14. Добыча и переработка полезных ископаемых 15. Переработка нефти и газа 16. Автотром 17. Лесная промышленность 18. Банковский сектор
		4. Высокая стоимость жилья 5. Высокие цены на бензин 6. Высокие цены на продукты	1. Дефицит регионального и муниципальных бюджетов 1. Высокий уровень износа сетей жилищно-коммунального хозяйства	

Рейтинг приоритетов населения в базовых ценностных ориентациях	Рейтинг ключевых проблем по мнению населения		Рейтинг сфер первоочередного внимания и финансирования со стороны государства, по мнению участников Форума
	Проблемы, вызывающие наибольшее раздражение	Проблемы, вызывающие чувство неудовлетворенности жизнью	
	<p>7. Недостаточное качество и высокие тарифы на ЖКХ</p> <p>8. Низкий уровень пенсий</p>	<p>6. Недостаточное качество жилищно-коммунального обслуживания</p> <p>7. Недостаточный уровень развития сферы торговли и бытового обслуживания.</p> <p>8. Недостаточный уровень материального дохода</p> <p>9. Недостаточно возможностей для проведения досуга и отдыха</p> <p>10. Недостаточный уровень доверия между населением и региональной властью</p>	<p>Проблемы региона по мнению региональных властей (по результатам SWOT-анализа региональных стратегических документов)</p>
	<p>9. Неэффективная работа региональных и муниципальных чиновников</p> <p>10. В перечне проблем отсутствуют</p>		<p>2. Недостаточный уровень благоустройства жилого фонда и территорий региона</p> <p>3. Низкий уровень развития системы обращения с отходами производства и потребления на территории региона</p> <p>В перечне проблем отсутствует</p>
			<p>В перечне проблем отсутствует</p>
			<p>1. Недостаточный потенциал угольной, газовой и мазутной генерации электроэнергетики (наличие больших территорий с дефицитом электроэнергии, в т.ч. в районах активного освоения)</p> <p>2. Недостаточная развитость электросетевой инфраструктуры</p> <p>3. Низкий уровень технологического передела по основным экспортным товарам региона</p> <p>4. Низкий по сравнению со среднероссийским уровень производительности труда в экономике региона</p> <p>5. Старение населения и рост демографической нагрузки на регион</p> <p>6. Отсутствие развитых компетенций крупнотоннажного судостроения и судоремонта, ориентированных на повышение локализации производства</p>

региональными элитами важнейшую ключевую задачу по поиску путей мотивации наибольшего числа людей на проявление креатива и инноваций.

Низкая доля класса роста в Михайловском районе Приморского края говорит о недостаточной созидательной активности населения, дефиците готовности к изменениям, хотя в доминирующей группе слабой индивидуалистической ориентации имеется довольно большая часть населения, предрасположенная к проявлению решимости рисковать на пути к богатству, но опасаящаяся пойти против традиционного общественного мнения.

Исходя из анализа графика, согласно распределению населения Михайловского района Приморского края по ценностным группам, можно высказать мнение, что стратегическая задача руководства Приморского края – увеличить долю класса роста, создавая условия для повышения уровня мотивации активной части группы слабой индивидуалистической ориентации. Целью является преодоление их собственной отстраненности от интересов общества, обострение чувства долга перед обществом, раскрытие внутреннего потенциала энергии созидания и его трансформация в креатив и новые идеи во благо общества.

В сложных условиях текущей неопределенности, многовариантности и дефицита времени региональные элиты Приморского края, которые обязаны формировать и реализовывать приоритеты регионального инновационного развития, в основном концентрировались на борьбе за привлечение внешних инвестиций, конкурируя с другими регионами за право пригласить к себе крупного инвестора и тем самым решить разом все внутренние проблемы. Однако следует понимать, что в условиях нарастающего санкционного давления Приморский край – это больше социальная система, чем экономическая, в рамках которой целеполаганием является повышение качества жизни и благосостояния населения.

Это означает, что в центре региональной системы государственного управления должен находиться человек с его ценностями и потребностями. Но, в отличие от экономической системы, в рамках которой индивидуума, который не осуществляет вклад в результаты экономической деятельности, можно исключить из системы (уволить), в социальной системе представить себе такое невозможно. Вследствие этого региональная власть вынуждена путем сложного переговорного процесса настраивать систему регионального стратегического государственного управления под интересы всех, даже недостаточно эффективных с экономической и социальной точек зрения акторов с учетом зачастую противоречивых общественных интересов, представленных в т.ч. и маргинальными слоями общества.

При этом следует помнить, что в региональной политической системе Приморского края доминирующее положение занимает административно-бюрократический сегмент, состоящий из совокупности элитных и субэлитных групп, играющих роли, предписанные их положением в иерархических и горизонтальных структурах.

За счет намеренного ограничения числа депутатов в региональных представительных органах начинают преобладать представители экономических структур. В результате создается конфигурация региональных элит, при которой экономический сектор элит начинает определять региональную политику в своих интересах.

Потребность в контролируемом продвижении федеральной общественной повестки на региональный уровень вкупе с отчетливым пониманием истинных интересов региональных акторов ставит федеральную власть перед

необходимостью рекрутировать в региональные политико-административные институты, иногда даже вопреки желанию отдельных региональных элитных и субэлитных групп, команды профессиональных политиков-управленцев. Целью при этом является повышение уровня благосостояния населения.

В данном случае перед политиками-управленцами должна быть поставлена задача развития профессиональной деятельности региональных политических институтов с целью поддержания приемлемого для общества баланса частных и общественных интересов при контроле со стороны других политических институтов через систему сдержек и противовесов, а также со стороны гражданского общества.

Это означает, что действия по поиску компромисса между всеми сторонами диалога не будут разовыми только на этапе формирования долгосрочных приоритетов развития Приморского края. При каждом последующем шаге по направлению к заявленным целям региональным и другим заинтересованным акторам необходимо будет все время искать и поддерживать баланс интересов, т.к. любые значимые изменения внутренних и внешних факторов будут заставлять их менять свое поведение. Сам же процесс поиска и поддержания баланса интересов будет эффективным лишь тогда, когда между региональными и другими заинтересованными акторами сложится определенный уровень доверительных отношений, потому как невозможно себе представить ситуацию, при которой консенсус будет достигнут в условиях подозрительности и тотального недоверия.

Сегодняшняя стратегическая ситуация в Приморском крае складывается таким образом, что только движение к национальным целям и приоритетам, адаптированным к региональным условиям, могло бы стать тем объединяющим компонентом, вокруг которого на специальной региональной коммуникативной площадке можно конструировать эффективное взаимодействие федеральных и региональных групп интересов по вопросам регионального развития.

Такая площадка могла бы стать точкой аккумуляции интересов и ресурсов всех заинтересованных групп власти, бизнеса и общества, включая федеральных представителей и внешних, в т.ч. иностранных, инвесторов, по вопросам согласования регионального целеполагания, направленного на достижение центрального интереса – обеспечения благополучия людей, повышения качества их жизни.

Список литературы

Ильичева Л.Е., Кондрашов А.О., Лапин А.В. 2021. Доверие как мост над пропастью неуверенности между властью и обществом. – *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. № 2(162). С. 162-185.

Ильичева Л.Е., Кондрашов А.О., Лапин А.В. 2022. Ценностные детерминанты социальной напряженности в российских регионах. – *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. № 4.

Ильичева Л.Е., Лапин А.В. 2022. *Ценностные и социальные детерминанты устойчивого развития российских регионов в эпоху глобальной цивилизационной деформации*: монография. М.: Проспект. 344 с.

Магун В.С., Руднев М.Г. 2018. *Базовые ценности россиян в европейском контексте*: материалы Гайдаровского форума. 18 января 2018 г. Доступ: https://www.iep.ru/files/Gaidarovskij_Forum2018/magun-18.01.18.pdf (проверено 09.11.2022).

IL'ICHEVA Maria Valerianovna, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Researcher at the Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of the Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (bld. 1, 6 Fotievoj St, Moscow, Russia, 111933; mary9110@mail.ru; ORCID: 0000-0001-5509-3206)

KEY PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF PRIMORSKY KRAI: THE OPINION OF THE POPULATION, REGIONAL AUTHORITIES, AND EXPERTS

Abstract. *The article represents the results of a comparative analysis of the opinions of the population, regional authorities on key socio-economic problems of Primorsky Krai, and these results correlate with the opinions of the participants of the Eastern Economic Forum – 2022 on those areas that should be the focus of attention and funding from the federal authorities. The results of this analysis are disappointing: the population of the region and regional officials, together with the country's political elites (represented by the Forum participants) think in different paradigms. The population cares about solving current vital problems, while officials prefer solving global ambitious tasks to be implemented in the long term. The article proposes measures for the formation of such public agenda in which the choice of a scenario for the investment development of the region would be synchronized with a long-term strategy for the socio-economic development of Primorsky Krai in terms of resources and interests of all major social groups in the region.*

Keywords: *joint responsibility, basic values, public agenda, key regional problems, SWOT analysis*
