

**ЗАХАРОВ Виктор Михайлович** — доктор социологических наук, профессор; профессор кафедры социальных технологий и государственной службы, директор Института экономики и управления Белгородского государственного национального исследовательского университета (308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85; [zakharov@bsu.edu.ru](mailto:zakharov@bsu.edu.ru))

**БЫХТИН Олег Викторович** — кандидат социологических наук, доцент; доцент кафедры социальных технологий и государственной службы Института экономики и управления Белгородского государственного национального исследовательского университета (308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85; [bykhtin@bsu.edu.ru](mailto:bykhtin@bsu.edu.ru))

**ЮРКОВА Ольга Николаевна** — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий и государственной службы Института экономики и управления Белгородского государственного национального исследовательского университета (308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85; [yurkova@bsu.edu.ru](mailto:yurkova@bsu.edu.ru))

## РЕФЛЕКСИЯ ГОРОЖАНАМИ ФЕНОМЕНА КОНСОЛИДАЦИИ: ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию состояния консолидации городских сообществ в российских регионах, диагностике диспозиций горожан в отношении консолидационных процессов. Автор рассматривает аспекты городской идентичности и актуальности консолидации в представлении жителей. Статья базируется на материалах социологического исследования, проведенного коллективом Белгородского государственного национального исследовательского университета в 2022 г. в трех субъектах РФ: Белгородской, Воронежской и Курской обл., которое включало анкетный опрос городского населения ( $N = 1\,500$  респондентов) на основе квотной (пол, возраст, место жительства) выборки.

**Ключевые слова:** консолидация, городские сообщества, справедливость, солидарное общество, городская идентичность, инфраструктура консолидации

Результаты многочисленных исследований позволяют утверждать, что в настоящее время в отношениях между людьми преобладают разобщенность, низкий уровень межличностного доверия, а также доверия к властным институтам, социальная несправедливость. Это ведет к ослаблению интеграционных процессов, снижению уровня социальной активности граждан. Поэтому одной из самых непростых задач, стоящих пред властью в РФ, регионах и муниципалитетах, является задача укрепления внутреннего социального мира, консолидации социума.

В условиях неблагоприятной экономической ситуации, существенно влияющей на ухудшение социально-экономических основ местного самоуправления и развитие негативных социальных процессов, решение проблем городских территорий возможно только посредством коллективных усилий, прилагаемых городским сообществом. Значительные возможности решения обострившихся проблем связаны с процессом социальной консолидации местного сообщества.

Во многих публикациях подчеркивается, что наиболее прочной может быть лишь социальная консолидация, осуществленная на ценностной основе. Мы полагаем, что важнейшую роль здесь играют ценности справедливости, доверия и ответственности.

С целью выявления состояния консолидации городских сообществ регионов, ее возможностей и ограничений в условиях дигитализации урбанизированной среды был реализован массовый социологический опрос среди

населения старше 18 лет; квотная выборка  $N = 1\,500$  респондентов (Курская, Белгородская, Воронежская обл.).

Согласно опросу, мнение о том, что российское общество нуждается в консолидации, поддерживает большая часть опрошенных (см. табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос: «В последнее время часто говорят, что российское общество нуждается в консолидации. Согласны ли Вы с этим?»**

Валидные значения	Вариант ответа	Частота	% ответивших
1	Да	568	37,4
2	Скорее да, чем нет	471	31,0
3	Скорее нет, чем да	214	14,1
4	Нет	66	4,3
5	Затрудняюсь ответить	162	10,7
6	Мне это безразлично	37	2,4
Итого ответивших		1 518	100,0

Доктор философии А.С. Капто справедливо отмечает, что «основу социальной консолидации составляет устойчивая артикулированная совокупность понятийных и принятых людьми личных, общественных, государственных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов, которые содействуют каждому человеку в выстраивании взаимоотношений с другими людьми, группами и социальными институтами» [Капто 2015: 256]. Кроме того, «ценностные установки консолидации, ее содержание и масштабы определяют место в консолидационном процессе: социальной адаптации, представляющей собой процесс активного приспособления субъектов социальных отношений к ценностям социальной среды, нормам и условиям социального бытия; аккомодации как пассивной формы приспособления к социальным отношениям; аккультурации, представляющей собой процесс взаимного влияния культур в процессе их прямого контакта, когда ценности другой культуры не только усваиваются, но и изменяются и приспосабливаются к новым требованиям; амальгамации, объединяющей в единое социальное целое (группы, общности, все общество)» [Капто 2015: 258].

В.Н. Кузнецов, подчеркивая роль ценностного консенсуса в процессах консолидации, пишет: «Ценностный консенсус – важный фактор функционирования и поддержания стабильности общества на основе согласия, базирующегося на сходстве взглядов или ориентаций относительно значимых ценностей, целей, норм, правил поведения, ролей, отношений власти и т.д. между субъектами социальных отношений» [Кузнецов 2003: 37]. В большинстве исследований подчеркивается, что консолидация должна основываться на единстве ценностей. Однако респонденты, считающие консолидацию городского сообщества в настоящее время невозможной, основными причинами называют прежде всего большие различия в положении людей (доходы, социальный статус, доступ к социальным благам) – 39,1%; ограничение общения (люди мало общаются друг с другом) – 37,7%; сильные различия между поколениями – 37,1%; отсутствие объединяющей общество идеи – 36,4%. Таким образом,

в настоящее время ценности не являются объединяющим фактором, т.к. их, общих ценностей, практически нет. В связи с этим, на наш взгляд, консолидация будет основываться на осознании общих интересов.

Среди основных общественных интересов горожан опрашиваемые указывали: создание комфортной городской среды (49,1%); обеспечение высокого уровня и качества жизни населения города (43,7%); получение возможности принимать участие в решении городских проблем (28,9%); поддержание безопасности среды проживания (27,1%); обеспечение стабильности и порядка в городе (26,5%).

Для реализации этих интересов горожане готовы объединяться с другими людьми, взаимодействовать с органами власти для решения общих для большинства горожан проблем и задач городского развития, принимать участие в деятельности различных общественных организаций и объединений. Подробнее распределение ответов респондентов представлено в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Что Вы готовы делать для реализации этих интересов?»**

Валидные значения	Варианты ответов	Частота	% ответивших
1	Объединяться с другими людьми.	676	44,5
2	Взаимодействовать с органами власти для решения общих для большинства горожан проблем и задач городского развития	634	41,8
3	Принимать участие в деятельности различных общественных организаций и объединений	519	34,2
4	Осуществлять наблюдение за порядком в городе	367	24,2
5	Предлагать идеи для развития города и участвовать в их реализации	365	24,0
6	Принимать участие в разработке стратегических документов, проектов и программ, реализуемых в городе	354	23,3
7	Участвовать в митингах, пикетах, протестах	234	15,4
8	Участвовать в работе ТОСов на территории своего проживания	133	8,8
9	Принимать участие в благотворительных мероприятиях	131	8,6
10	Принимать участие в мероприятиях по общественному контролю за деятельностью городских властей	231	15,2
11	Вести группу или страничку в социальных сетях, посвященную мобилизации горожан и совместному решению проблем	149	9,8
12	Не готов что-либо делать	111	7,3
13	Затрудняюсь ответить	49	3,2
Итого ответивших:		1 518	100,0

Можно отметить, что горожане в целом настроены на объединение и взаимодействие, однако во всех случаях это выражает мнение менее половины опрошенных. Данный факт может говорить о декларативном характере готовности к взаимодействию.

Примечателен тот факт, что к объединению с другими людьми готовы люди, приехавшие в город менее года назад. Не готовы что-либо делать респонденты, приехавшие менее 10 лет назад, у них нет стимула к взаимодействию. Чем дольше человек живет на территории муниципалитета, тем ближе ему общегородские интересы, они становятся частью сознания и обретают стимул к объединению.

На первый план по важности большинство горожан ставят интересы государства, своей нации и народа (61,7%). Особенно это выражено у жителей Белгорода и Воронежа (50,1% и 66,3% соответственно). Для жителей Курска (53,8%) важнее интересы города, дома, двора, улицы. При этом возрастная категория жителей городов, чаще выбирающая ответ «скорее не важны, чем важны», — респонденты до 29 лет.

Таким образом, это подтверждает наличие общих интересов. Результаты опроса демонстрируют, что только половина респондентов в полной мере готовы к обсуждению городских проблем с другими людьми (50,4%). Еще меньше — 44,5% — готовы к обсуждению городских проблем с органами власти. Готовность к материальной поддержке тех, кто находится в трудной жизненной ситуации, выразили 41,2%.

Можно утверждать, что заявленная готовность к взаимодействию, объединению, помощи выражена у горожан на уровне заявлений. Это соответствует так называемой символической консолидации, когда человек заявляет о готовности, однако на практике фактически в этом не участвует. Следует подчеркнуть, что рассматриваемая готовность по всем позициям составляет не более 50%, поэтому возможности консолидации в силу этого изначально ограничены. Если люди не готовы к обсуждению и решению общих вопросов, то можно говорить о том, что вряд ли они будут объединяться.

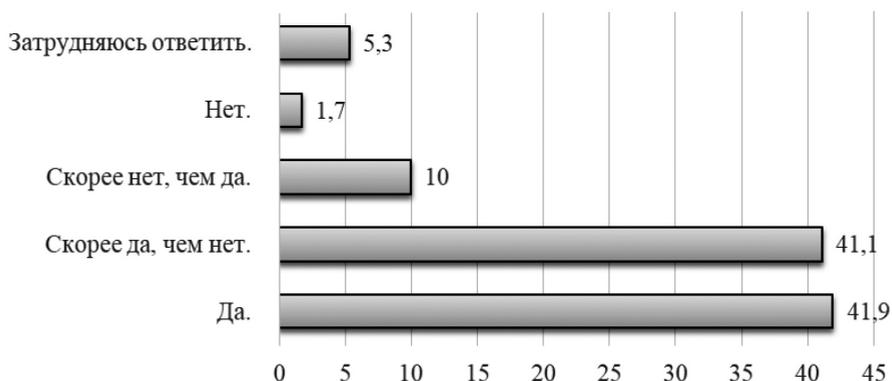
Оценивая основные мотивы готовности к взаимодействию, все же следует подчеркнуть ориентацию граждан на решение в первую очередь личных проблем и только потом — общественных. В силу своей природы человек ищет личную выгоду практически во всех проявлениях активности; даже ссылаясь на альтруистическую мотивацию, человек, в первую очередь ищет пользу для себя. Так, согласно исследованию, чаще всего побудить к активному включению в общественную жизнь или решению городских проблем горожан способно «наличие проблемы, затрагивающей Ваши интересы» (43,8%); «проявление несправедливости к Вам или Вашей семье и друзьям» (37,9%); «наличие свободного времени» (33,5%). Таким образом, данные факторы могут действовать, но достаточно ограниченно. Самый значимый — «наличие проблемы, затрагивающей Ваши интересы», но и он значим для менее половины респондентов.

Реально участвовать в решении проблем территории проживания приходится больше чем половине респондентов. При этом основными общественными мероприятиями являлись субботники, мероприятия по благоустройству дома, микрорайона, населенного пункта, в котором проживают (51,3%); собрания жильцов дома (33,7%); ремонт общего дома или общественных зданий и помещений (школа, детский сад, поликлиника и т.п.) — 26,7%.

Таким образом, в современных реалиях мотивационный ресурс консолидации городских сообществ сформирован недостаточно. Несмотря на декларируемую открытость к коммуникациям для обсуждения и решения общих

городских проблем, а также помощи нуждающимся, в основном граждане мотивированы на решение проблем близкого окружения, семейно-родственного, соседского в форме взаимопомощи и участия в коллективных мероприятиях. Человеческий (индивидуальный) эгоизм, несомненно, является существенным барьером для консолидации любого сообщества.

Важным является мнение населения о наличии общих целей у жителей города. Так, 83% считают, что общие цели у городского сообщества есть. При этом 41,1% из них убеждены в этом не безусловно. Процент тех, кто отрицает наличие общих целей, низок, но лишь 41,9% отвечают однозначно утвердительно (см. рис. 1).



*Рисунок 1.* Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли у жителей Вашего города общие цели?», %

К числу этих целей респонденты относят следующие: сделать жизнь в городе удобнее и комфортнее – 51,8%; обеспечить безопасность – 39,7%; обеспечить материальное благополучие для большинства жителей – 38,8%; утверждать справедливость в отношениях между людьми – 31,9%; свести к минимуму преступность и коррупцию – 25,2%.

Большинство участников опроса (55,4%) считают цели горожан значимыми для себя. Главные интересы, выраженные жителями, являются достаточно существенными, но не выходят за пределы материальных потребностей и вряд ли способны стимулировать консолидацию. Данные потребности можно осуществить и без активного консолидационного процесса. Тем не менее данные факторы следует учитывать. Людей будут стимулировать городские программы, направленные на улучшение условий жизни в городе, улучшение городской среды, благоустройство.

Несмотря на то что в основе консолидации все-таки лежат общие интересы, но и ценности оказывают какое-то влияние. К числу этих ценностей мы относим, во-первых, идентичность. Результаты опроса показывают, что для большинства горожан доминирующей идентичностью является гражданская, общероссийская – «гражданин России» (44,9%). На втором месте находится городская идентичность – «житель своего города» (29,6%).

Преимущественно жителем своего региона (области) считают себя 11,0% опрошенных. Гражданами мира считают себя 4,9% респондентов.

Были зафиксированы некоторые различия в идентичности у представите-

лей возрастных групп. Они несущественны, но все же показательны. Так, у горожан 30–39 лет городская идентичность выражена несколько сильнее, чем по выборке в целом (35%). У самой старшей когорты (старше 60 лет) заметно сильнее выражена общероссийская идентичность за счет сниженной региональной и городской.

Приоритет общероссийской идентичности у большинства горожан означает сформированность гражданского чувства, осознания зависимости собственной судьбы от своей Родины. Вместе с тем ослабление региональной и городской идентичностей имеет и негативные стороны – в случае нарастания социально-экономических проблем человек не может осознавать необходимость консолидационных процессов.

Важность ценности справедливости фундирована как исторически (она всегда относилась к базисным основаниям отечественной культуры и цивилизации), так и состоянием современного общества, во многих отношениях являющегося примером торжества несправедливости (известно, что о справедливости начинают задумываться именно тогда, когда ее не хватает). Анализ результатов опроса показал, что 31,2% респондентов считают, что «в жизни в нашем городе чаще приходится сталкиваться со справедливостью, чем с несправедливостью».

При этом суждение о том, что «в городе нет справедливости», чаще всего высказывают горожане, относящиеся к возрастной когорте от 50 лет и старше. Также важно отметить, что наиболее справедливым свой город считают жители Воронежа, а вот белгородцы чаще указывают на проявления несправедливости. Жители Курска считают, что в жизни в городе чаще приходится сталкиваться со справедливостью, чем с несправедливостью.

Запрос на справедливость усиливают различные проявления несправедливости. В последнее время все большему числу людей в процессе своей жизнедеятельности приходится сталкиваться с ее различными проявлениями. Так, при ответе на вопрос: «Если Вам приходилось сталкиваться с несправедливостью, то в чем она выражалась?» – горожане выбрали следующие варианты ответов: неравенство доходов (37,3%); необоснованный рост цен и тарифов (34,7%); нарушение принципа равенства перед законом (28,6%); неравенство возможностей (27,5%); несоответствие вознаграждения за труд навыкам, способностям и квалификации (25,1%).

Утрата ощущения социальной справедливости – фактор, способный существенно препятствовать построению конструктивной модели коммуникаций в городском социуме.

Доверие в обществе является индикатором оценки его социальной интеграции, потенциала солидарности развития социального капитала через анализ ценностей – понятных, общих и принимаемых. На первый взгляд, в этом отношении все выглядит довольно благополучно. Результаты исследования показали, что горожане склонны доверять только своему ближнему окружению: родственникам (84,4%), друзьям и знакомым (65,5%), руководителю (51,6%) и коллегам (50,0%). Правда, группам, располагающимся в пределах дальнего радиуса взаимодействия, респонденты готовы доверять лишь в зависимости от ситуации. Примечательно, что участники опроса обычно не доверяют не только группам в социальных сетях (23,0%), но и жителям своего города в целом (18,8%) и своим соседям (17,5%). Однако необходимо отметить, что уровень доверия к соседям и жителям городам растет по мере увеличения возраста респондентов.

Дефицит доверия в российском обществе фиксируется социологами доста-

точно давно. Современные исследователи характеризуют сложившуюся сегодня ситуацию как кризис доверия: «для современного российского общества характерным является существенный упадок социального доверия в межгрупповых и межличностных отношениях, а также в отношении к социальным институтам. Социальное и институциональное доверие в современном обществе подвержено стагнации и находится в ситуации глубочайшего кризиса» [Капустина 2022: 16-17].

Одним из факторов консолидации городских сообществ является социальная ответственность. Она предполагает готовность выполнять принятые на себя обязательства.

Высокий уровень удовлетворенности складывающимися отношениями не только с близким кругом, но и с другими группами населения, вероятнее всего, определил преимущественно коллективистскую ориентацию при определении сферы ответственности людей. Подавляющее большинство респондентов отметили, что «человек несет ответственность за место своего проживания» (81,8%); «человек должен соблюдать договоренности между людьми» (80,8%) и «человек должен нести ответственность за своих близких» (72,9%). Наряду с этим достаточно ярко проявляются и индивидуалистические установки: 64,8% согласны с тем, что «человек несет ответственность только за себя и свои действия», и только 21,7% опрошенных высказались против.

Можно предположить, что низкая значимость ценности социальной ответственности в представлении некоторых горожан является результатом ее неадекватного восприятия. Так, например, О.Е. Пазина пишет: «...современное общество характеризуется узким восприятием понятия “ответственность” как фактора, ограничивающего поведение индивида, а не как образующего компонента его деятельности во всех сферах взаимодействия внутри социума» [Пазина 2007: 34].

Таким образом, среди четырех ценностей, которые способны стимулировать консолидацию, наиболее сформированными являются справедливость и ответственность, наименее сформированными – идентичность и доверие.

Консолидация сегодня – это скорее некая декларация, чем реальность. Для того чтобы консолидация стала возможной, необходимо, чтобы горожане ощущали себя членами городского сообщества, идентифицировали себя с ним, что на сегодняшний день является достаточно серьезной проблемой. Кроме того, консолидация опирается на ценности справедливости, доверия и ответственности; каждая из этих ценностей поддерживается населением не безусловно, и это уже создает барьеры для интеграции, консолидации. Существенным фактором консолидации может служить осознание людьми общих интересов.

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 21-18-00150.*

### **Список литературы**

Капто А.С. 2015. Объединяющие ценности социальной консолидации. – *Социально-гуманитарные знания*. № 3. С. 256-265.

Кузнецов В.Н. 2003. О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект. – *Безопасность Евразии*. № 3. С. 7-47.

Капустина Н.Н. 2022. *Формирование и наращивание консолидационного потенциала сельских муниципальных образований*: дис. ... к.соц.н. Белгород. 187 с.

Пазина О.Е. 2007. *Социальная ответственность личности в современном обществе*: дис. ... к.филос.н. Нижний Новгород. 165 с.

*ZAKHAROV Viktor Mikhailovich, Dr.Sci. (Soc.), Director of the Institute of Economics and Management, Belgorod National Research University (85 Pobedy St, Belgorod, Russia, 308015; zakharov@bsu.edu.ru)*

*BYKHTIN Oleg Viktorovich, Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor; Associate Professor of the Chair of Social Technologies and Public Service, Institute of Economics and Management, Belgorod National Research University (85 Pobedy St, Belgorod, Russia, 308015; bykhtin@bsu.edu.ru)*

*YURKOVA Olga Nikolaevna, Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor of the Chair of Social Technologies and Public Service, Institute of Economics and Management, Belgorod National Research University (85 Pobedy St, Belgorod, Russia, 308015; yurkova@bsu.edu.ru)*

## REFLECTION OF THE PHENOMENON OF CONSOLIDATION BY CITIZENS: ON THE MATERIALS OF A SOCIOLOGICAL RESEARCH

**Abstract.** *The article is devoted to the study of the state of consolidation of urban communities in the Russian regions, the diagnosis of the dispositions of citizens in relation to consolidation processes. The authors consider aspects of urban identity and relevance of consolidation in the minds of residents. The article is based on the materials of a sociological study conducted by the team of the Belgorod State National Research University in 2022 in three constituent entities of the Russian Federation: Belgorod, Voronezh and Kursk regions. It includes a questionnaire survey of the urban population (N = 1 500 respondents) based on a quota (gender, age, place of residence) of the sample. In the conditions of an unfavorable economic situation, which significantly affects the deterioration of the socio-economic foundations of local self-government, and the development of negative social processes solving the problems of urban areas is possible only through collective efforts made by the urban community. Significant opportunities for solving the aggravated problems are associated with the process of social consolidation of the local community.*

**Keywords:** *consolidation, urban communities, justice, solidarity society, urban identity, consolidation infrastructure*

---