

Laboratory for the Study of World and Regional Socio-political Processes; Scientific Director of the Higher School of International Relations and World Politics, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; sv.ustinkin@gmail.com)

CULTURAL CODES IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY

Abstract. *The article analyzes the role of cultural codes in ordering social processes and preserving the integrity and ethno-cultural uniqueness of Russian society. The authors prove that language, symbols and other sign systems, along with traditions, customs and rituals, as well as norms and rules of conduct, constitute a complex of cultural codes of ethnic groups and are the leading characteristics of ethno-cultural identity and national cultures that are used as social mechanisms of spiritual continuity and preservation of the integrity of society.*

Keywords: *cultural codes, ethno-cultural identity, socio-cultural continuity, language, emoji, globalization, information and communication technologies, traditions, customs, rituals, communication processes, virtual reality*

МАРШАК Аркадий Львович – доктор философских наук, профессор; главный научный сотрудник Института социологии ФСНИЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5); действительный член Российской академии социальных наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ (marshak_al@mail.ru)

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНЧИЛАСЬ! ЧТО ДАЛЬШЕ?

Аннотация. *В статье рассматривается сущность и содержание теории глобализации, причины ее возникновения и краха. Сопоставляя глобализм с другими конвергентными теориями западных авторов, автор раскрывает объективные условия появления подобных концепций, их истинное назначение и возможности объяснения перспектив развития миропорядка. Большое внимание уделяется несостоятельности теоретического обоснования глобализации как социально-политической, культурной и социологической концепции. Обреченность концепции глобализации отражает теоретическую и практическую слабость подобных теорий, возникающих без учета объективных тенденций общественного развития. Автор аргументированно показывает, что в обозримом будущем мир будет развиваться по законам многополярного устройства с учетом национальных интересов различных государств, и не без основания полагает, что многополярность как форма мироустройства отвечает объективным условиям современного общественного развития, потребностям человечества на ближайшую перспективу.*

Ключевые слова: *глобализм, угрозы и риски глобализма, справедливость, взаимодействие, идеологическая борьба, конвергенция, миропорядок, многополярность.*

Концепция глобализации в последние 15–20 лет, с начала XXI в. была основной опорой для «объясняющей идеи» происходящего на мировой арене. По признанию самих отцов-основателей этой теории, она приказала долго жить. Попытки создать глобальный мир под руководством и в интересах малочисленной группы американо-атлантических стран и их нормандских сателлитов (США, Великобритания, Германия, Франция, Канада) наткнулись

на отчаянное сопротивление стран нового мира (Россия, Китай, Индия, Иран, страны Латинской Америки, Африканского континента), имеющих свою развивающуюся экономику, миролюбивую политику и стремление к независимости, а также к объединению, не подрывающему национальные интересы этих стран. Глобализм не выдержал этого натиска и ушел с арены современного мирового порядка.

Привлекательность концепции глобализма заключалась в том, что в ней были заложены два ключевых слова, определяющих суть этой идеи, – взаимодействие и справедливость [Рольз 2010]¹. Их сочетание рассматривалось так, что взаимодействие способствовало достижению справедливости. Однако на практике это оказалось очередным мифом, который не оправдал возлагаемых на него надежд. После значительного распространения и высоких похвал глобализм оказался не чем иным, как оправданием интересов особой группы населения ряда стран, и все реже употребляется как «объясняющая теория». Стало очевидно, что глобализм не выдерживает критики под напором изменяющихся реалий в большинстве стран.

Но не все так просто. Концепция ушла, а желание сохранить и упрочить ее основное кредо – властвовать и подавлять – остается. Поэтому нужно ждать новых подобных теорий, ростки которых уже просматриваются на поле современного миропорядка. Чтобы понять, как происходит смена концептуальных установок, их содержание и суть, обратимся к недавней истории, проведем, так сказать, исторический экскурс в область идеологической борьбы.

Развитие концептуального противоборства

Обоснование своего идеологического превосходства нормандские страны во главе с США начали сразу же после окончания Второй мировой войны. Победа Советского Союза, его решающая роль в разгроме германского фашизма способствовали широкому распространению идей социализма. В Восточной Европе возникает блок социалистических государств, в Азии ряд народов успешно ведет борьбу против японского милитаризма и колониальной зависимости, появляются социалистические Китай и Вьетнам. Многие страны Африки встают на путь социалистической ориентации. В 1962 г. социалистической становится Куба. До этого от колониального господства освобождаются народы Индии и ряда стран Центральной Азии. Наиболее реалистические политики Запада в этих условиях, предвидя перспективы такого хода развития миропорядка, высказывают озабоченность и призывают к военно-политическому объединению. Первым из них был У. Черчилль, который после вынужденного ухода из активной политики (его партия, как известно, потерпела поражение на выборах), вспомнив основную цель своей жизни – борьбу с большевизмом, как он сам утверждал еще в начале XX в., будучи частным лицом, но обладая значительным политическим авторитетом, 5 марта 1946 г. выступил в Вестминстерском колледже города Фултона (США) с так называемой фултонской речью, где изложил программу противостояния распространению коммунистических идей. Эта его речь широко освещалась СМИ ведущих стран Запада. В нашей стране было опубликовано подробное изложение речи в газете «Известия» [Черчилль 2002: 462-476]².

Так началась «холодная война». Оголтелый антикоммунизм сопровождала-

¹ Справедливость здесь понималась как некий принцип построения и выражения интересов абстрактной свободы с сохранением основных институтов общества.

² Полностью на русском языке нашему читателю эта речь стала доступной только в 2000 г.

ется вполне взвешенными действиями чиновников и правительства США по реализации установок «железного занавеса». Возникает Североатлантический военно-политический альянс НАТО. Предпринимаются попытки с позиции силы подорвать опыт построения социализма в странах Европы: события 1950–1951 гг. в Польше, попытка дестабилизации нового строя в ГДР, контрреволюционный переворот 1956 г. в Венгрии и, наконец, события Пражской весны 1968–1969 гг. в Чехословакии. К этому надо добавить агрессию против Кореи и Вьетнама, постоянные военные и политические угрозы в адрес стран Азии и Африки, вставших на путь национально-освободительной борьбы и независимой экономической жизни.

Подобные действия оправдывались целым букетом конвергентных теорий, в которых развивалась идея слияния общественных систем. К их числу относятся теория стадий экономического роста У. Ростоу и Р. Арона; теория деидеологизации Д. Белла; теория нового экономического общества Дж. Гелбрайта; доктрина «наведения мостов» Л. Джонсона; доктрина «человеческих отношений» и многие другие теории, призванные смягчить или совсем притушить социальные противоречия, нивелировать нравственные ценности, а в конечном итоге — узаконить господство западноевропейских норм экономической жизни и государственного устройства.

Однако внутривнутриполитическая обстановка в самих странах — адептах «нового мироустройства» не располагала к быстрому, плодотворному распространению подобных идей. Мировая ситуация становится все более сложной и беспокойной. Эксперты и аналитики разного уровня формулируют переходный характер конца XX в. и прогнозируют существенные перемены в начале XXI в. [Валлерстайн 2003].

В попытке предотвратить алармистские настроения в странах Западной Европы и США появляются концепции, принижающие суждения об опасностях информационного общества, в эпоху которого вступило человечество. Наиболее известными русскоязычному читателю являются работы американского футуролога и журналиста А. Тоффлера [Тоффлер 1999]. В этих работах разрабатывалась идея о спасительной роли информационных технологий, которые, по мнению автора, сыграют позитивную роль в деле преодоления классовых противоречий в странах Запада и послужат возрождению былого могущества и превосходства этих стран.

Сущность глобализма

Усложняющаяся ситуация, в которую попал западный мир, изменилась в результате бездарно организованной в СССР перестройки, неумелой демократизации общественных отношений и, как следствие, распада Советского Союза, а затем предательской либерализации и внедрения шоковой экономики. В этих условиях наши «партнеры» сумели быстро сориентироваться, использовать могучий рычаг монетизации, повсеместно внедрив его в условиях экономических трудностей как панацею спасения и экономики, и культуры при захвате власти. Либералы при помощи западных экспертов сумели внедрить в массовое сознание населения идею о «спасительной» роли рынка [Ослунд 1996]. Одновременно распространялась новая концепция — «глобализм». Учитывая ошибки прошлого, теоретики глобализма строили свою концепцию не только на экономической основе, а в большей степени на гуманитарной и социокультурной почве. Основоположник теории глобализации З. Бжезинский писал, что главный тезис глобализации строится на опоре таких понятий, как «национальный суверенитет страны ...совместные интересы...

массовая культура» [Бжезинский 2004: 7]. Не случайно к дальнейшей интерпретации теории глобализма подключились ведущие западные социологи Р. Мюнх, У. Бек, Н. Луман, И. Валлерштайн и др. [Социология на пороге...1998].

Поначалу все шло хорошо: в т.ч. и среди отечественных ученых нашлись сторонники глобализации, особенно в ее социально-культурной интерпретации. Многие позиции мультикультурализма как составляющей глобализации активно использовались в различных публикациях [Маршак 2013: 55-79]. Правда, данный термин чаще всего использовался не в глобалистической интерпретации, а скорее как обозначение многообразия российской национальной культуры, что представляется вполне возможным, но лучше тогда пользоваться русскоязычной терминологией.

Но вернемся к сути теории глобализма и причинам отказа от нее. Сегодня часто можно слышать вопрос: почему так скоротечны те или иные социально-политические концепции? Обычный ответ объясняет эти причины динамизмом общественных отношений. Дескать, изменяется общество, и требуется изменить концептуальные позиции, объясняющие происходящие в обновленном обществе процессы. Ответ неверный, антинаучный. Быстрая смена концептуальной базы тех или иных практических действий свидетельствует только о том, что эти концепции были искусственными и далекими от реальной практики и потребностей общественного развития. Наиболее верные, научно обоснованные концепции долговечны и могут лишь слегка корректироваться, исходя из реалий того или иного этапа их реализации. В пример можно привести концепцию общества научного марксизма, насчитывающую уже более полуторавековую историю своего существования. Ее практическое значение подтверждено историческим опытом многих стран и народов, а неудачи в реальном осуществлении связаны не с самой концепцией, а отходом от нее или нарушением ее содержания.

Причины краха глобализма

Попытка глобализировать мир под интересы одной группы стран, сделать мир однополярным противоречит объективным задачам цивилизационного развития. Глобализм – классический пример явлений, которые существуют в определенные периоды развития общественных отношений. Такие концепции возникают, как правило, в условиях неустойчивого развития, проявления кризисных последствий в экономике и сложностей во внутривнутриполитической жизни. Все это в полной мере относится к состоянию мирового сообщества на рубеже веков, когда капиталистический мир был подорван внутренними рисками, борьбой бедных с богатыми, расовыми и этническими конфликтами и, как следствие, падением уровня жизни и политической дестабилизацией. Противоположная социоэкономическая система в результате неумения ее лидеров воспользоваться преимуществами социального строя в погоне за признанием международной популярности и удовлетворением личных амбиций привела к развалу Советского Союза. Сложившаяся международная ситуация как нельзя лучше соответствовала появлению концепции, которая бы сгладила возникшие противоречия и привела две системы к взаимодействию и справедливости. Как указывалось выше, два ключевых слова определяют понятие «глобализм» – взаимодействие и справедливость. Взаимодействие во имя достижения справедливого распределения материальных благ, владения территориями, потребления культурных ценностей. Эти идеи оказались привлекательными, и концепция получает свое развитие, ее расцвет приходится на середину нулевых годов. Затем в системе биполярного мироустройства

возникают естественные проблемы, и глобализационная трактовка понятия «взаимодействие» сталкивается, с одной стороны, с реалиями капиталистической системы хозяйствования (упадок ВВП, военные расходы, социальные противоречия), а с другой — с желанием проводить самостоятельную политику и экономическое развитие стран, не видящих причин для ущемления их национальной и культурной жизни. Возникает противоречие разного понимания национально-культурных и социальных условий жизни. Объективно существует многополярность общественного развития, в рамки которой глобализм не вписывается. И это приводит к его концу. Современная социально-политическая ситуация характеризуется новыми условиями и требует нового порядка.

Перспективы развития миропорядка

Эксперты и аналитики, представляющие различные направления, предлагают новые концепции международных отношений. З. Бжезинский, основатель концепции глобализации в период ее расцвета, полагал, что «глобальная гегемония Америки» со временем может трансформироваться, «в практическом плане сохранение позиций Америки связано с характером ее глобального лидерства» [Бжезинский 2004: 273]. Концепция глобального лидерства может иметь успешную реализацию только при условии сохранения и развития «атлантического партнерства», т.е. альянса Америки и стран Европы, при сохранении американского верховенства, которое «не должно пониматься как предполагающее автоматическое подчинение Европы, ...партнерство не следует понимать как паралич при отсутствии первоначального согласия» [Бжезинский 2004: 276].

Таким образом, предполагалась некая биполярность при сохранении общих принципов глобализации. Современные сторонники сохранения модернизационных форм глобализации активизируют этот подход и считают биполярный мир современной основной альтернативой глобализации. Но в представлениях о биполярности мирового сообщества по существу закамуфлирован глобализм; дискредитируется целая группа стран с многомиллиардным населением, которым отводится роль стран-изгоев. Такой подход не только противоречит объективной оценке современного состояния мирового правопорядка, но и лишает возможности эволюционного развития значительную часть населения земного шара. Кроме того, это противоречит уже сложившейся тенденции новых, более современных форм развития цивилизации.

Наиболее адекватной такой формой может служить многополярный мир. Такой мир позволяет выстраивать каждому государству свою внешнюю политику, удовлетворяющую его национальным интересам, осуществлять дружеские отношения со странами-партнерами, защищать свои государственные границы, отстаивать свой международный статус. Такой многополярный порядок не исключает создания временных экономических, политических и даже военных альянсов, осуществляющих свою деятельность во благо цивилизационного развития мирового содружества.

Выводы

Современное человечество не стоит на месте. Идет процесс количественного и качественного роста людей, проживающих на планете Земля. Людской род постоянно изменяется, приспосабливается к новым жизненным условиям — техническим, социальным, культурным, климатическим. Все более значительную роль играет экология. Человечество должно постоянно думать

о том, как сделать эти общественные новации удобными и комфортными, как приспособить их к позитивным условиям. В этом во многом заключается задача науки, политических лидеров. Человечество нуждается не только в высоких информационных технологиях, но и в серьезных концептуальных построениях, основанных на фундаментальной теории, охватывающей все стороны жизни и привязанной к реалиям инновационного развития. Все остальное человечество будет отторгать и выбросит на свалку отходов мировой истории.

Список литературы

- Бжезинский З. 2004. *Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство* (пер. с англ.). М.: Международные отношения. 288 с.
- Валлерстайн И. 2003. *Конец знакомого мира: Социология XXI века* (пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева). М.: Логос. 368 с.
- Маршак А. 2013. *Культура: социологические смыслы и социальные реалии* (под ред. М.К. Горшкова). М.: НИЦ «Академика». 224 с.
- Ослунд А. 1996. *Россия: рождение рыночной экономики* (пер. с англ.). М.: Республика. 430 с.
- Рольз Дж. 2010. *Теория справедливости* (пер. с англ.; науч. ред и предисл. В.В. Целищева). 2-е изд. М.: Изд-во ЛКИ. 536 с.
- Социология на пороге XXI века: новые направления исследований* (под ред. С.И. Григорьева, Ж.Коэнен-Хуттера). 1998. М.: Интеллект. 272 с.
- Тоффлер А. 1999. *Третья волна*. М.: АСТ. 784 с.
- Черчилль У. 2002. *Мускулы мира*. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс. 528 с.

MARSHAK Arkadiy Lvovich, *Dr.Sci.(Philos.)*, Chief Researcher at the Institute of Sociology – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218); Full Member of the Russian Academy of Social Sciences; Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (marshak_al@mail.ru)

GLOBALIZATION IS OVER! WHAT COMES NEXT?

Abstract. The article examines the essence and content of the theory of globalization, the causes of its emergence and collapse. Comparing globalism with other convergent theories of western authors, the author reveals the objective conditions for the appearance of such concepts, their true purpose and the possibilities of explaining the prospects for the development of the world order. Much attention is paid to the failure of the theoretical justification of globalization as a socio-political, cultural and sociological concept. The doom of the concept of globalization reflects the theoretical and practical weakness of such theories that arise without taking into account objective trends of social development. The author shows that in the near future the world will develop according to the laws of a multipolar system, taking into account the national interests of various states. The author believes that multipolarity as a form of the world order meets the objective conditions of modern social development, the needs of humanity in the near future.

Keywords: globalism, threats and risks of globalism, fairness, interaction, ideological struggle, convergence, world order, multipolarity
