

Студенты пишут

КАРЯКИНА Евгения Сергеевна — студентка факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49/2; eva.karyakina@inbox.ru)

ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ ИНСТИТУТОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИ АКТИВНОЙ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы политически активной молодежи. На основе глубинных интервью были выявлены факторы, определяющие проявление политического радикализма по отношению к основной массе молодежи в России, которая не интересуется политикой. Были определены две группы политического активизма молодежи в современной России, которые отличаются между собой по политическим взглядам, медиапредпочтениям, социальным ценностям.

Ключевые слова: политическая активность, молодежь, институты социализации, радикальная молодежь.

Исследование выполнено в Институте научной информации по общественным наукам РАН в рамках проекта «122101100022-4 – Возможности формирования мировоззрения в разных возрастных группах» при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований.

В современной России молодежь составляет примерно 1/5 всей численности населения страны; молодые люди являются важнейшим стратегическим ресурсом. При этом оценки вовлеченности молодежи в политическую деятельность и процессы мало различаются: данная группа отождествляется с некой аполитичностью, безразличием к общественной жизни страны, а также нацеленностью только на свои собственные интересы и потребности [Чупров, Зубок, Уильямс 2015]. Согласно данным, полученным в ходе совместного исследования Левада-Центра и Фонда имени Фридриха Эберта 2019 г.¹, только 20% представителей поколения Z в России интересуются политикой, а готовы к участию в политической жизни в Российской Федерации лишь 8% респондентов. При этом только 14% представителей молодежной среды готовы обсуждать политику в узких кругах — с друзьями, семьей и близкими людьми. Несмотря на полученную картину, возникает парадокс: 1/4 опрошенных участвовали в политической жизни страны, их деятельность принимала различные формы, однако происходящими событиями в стране и мире молодые люди интересуются редко. Наиболее популярными формами политического участия стало волонтерство, создание петиций в Интернете, а также подписание политических обращений.

На наш взгляд, одной из важных форм политического участия молодежи в России являются выборы. По данным исследования А.В. Селезневой, В.Е. Зиненко, 44,6% молодежи регулярно участвуют в выборах, 30,2% — ино-

¹ Российское поколение Z: установки и ценности. — Левада-Центр. 2018. Доступ: <https://p.dw.com/p/3bbWy> (проверено 25.11.2022).

гда, 25,2% – никогда не участвуют. Кроме того, в 2020 г. более 50% респондентов следили за политическими событиями в стране, впрочем, в соответствии с выводами ученых, интерес у молодого поколения к политике носит обобщенный и недетализированный характер [Селезнева, Зиненко 2020: 196-198].

Молодежь как группа обладает проявлениями различных форм максимализма, ей присущи крайности, которые проявляются на различных уровнях, в т.ч. это касается политических взглядов и отношения к политике в целом [Чупров, Зубок, Уильямс 2015]. Еще в 70-е гг. прошлого века многие исследователи связывали оппозиционные политические взгляды с гиперболизированной потребностью молодежи в самоопределении. Так, например, А. Гоулднер писал, что базовая потребность молодежных протестов кроется в сфере их ценностных ориентаций [Gouldner 1970]. Поддержка общепринятых догм старшего поколения, по его мнению, обозначает потерю свободы и автономии для молодежного сектора общества. «Разорвать с прошлым – значит стать свободным, жить лучше, чем жили отцы и деды». Схожее мнение высказывал и К. Маннгейм. Он полагал, что именно в условиях резких социальных изменений молодежь находится в состоянии поиска ответов, которые соответствовали бы требованиям новой ситуации, и это может стать препятствием для усвоения ими моделей поведения старших поколений [Mannheim 1940].

Политически активная молодежь составляет сравнительно небольшую часть в соотношении с основной массой представителей данного сегмента, поэтому на сегодняшний день важно определить ключевые моменты, по которым человек становится прямым или косвенным участником политических процессов в стране. Если взять за большую часть молодежи ее аполитичных представителей, можно прийти к выводу, что политически активная молодежь является радикальной по отношению к общей массе, поскольку деятельность активистов проявляется на различных уровнях, начиная с участия во всевозможных политических акциях и протестах и заканчивая избранием представителей власти.

На сегодняшний день общая тенденция такова: молодежь занимает наименьший сектор в политической деятельности и, по существу, является аполитичной, поэтому нам было интересно рассмотреть именно вовлеченную в политику группу молодежи и тем самым изучить политически активное меньшинство. Стоит отметить, что за основу была взята «интенсивность участия субъекта в политическом процессе в целом, а также в рамках отдельных форм политической деятельности». С учетом всех внешне- и внутривнутриполитических событий в России политически активную российскую молодежь можно условно разделить на две группы: лидеров с радикальной оппозиционной политической позицией и лидеров с радикальной лоялистской политической позицией. Радикализм часто получает свое распространение в период кризисных явлений в обществе, т.к. он не связан с перманентностью социума, а именно в переломные моменты возникает потребность в поисках путей решения [Белоконев, Косарева 2022].

Следует уточнить, что фактором, на котором базировалось наше разделение на две группы, стали различные взгляды молодежи на российскую внутреннюю и внешнюю политику.

Первым типом являются «лидеры с радикальной оппозиционной политической позицией», которые столкнулись с новыми вызовами в политической среде. Нередко такой тип молодежи бросает вызов предшествующему

поколению, считая, что последнее некогда выбрало неверный курс развития и сегодняшнее положение вещей целиком и полностью является их ответственностью.

Ко второму типу относятся лидеры с радикальной лоялистской политической позицией, которые поддерживают заданный политический курс, открыто и публично демонстрируя свою приверженность. Так называемые радикальные лоялисты выступают за сохранение существующего положения вещей, не избегая при этом эмоциональной окраски освещения текущих событий. В современной России это довольно яркие представители, которые позиционируют себя как патриоты, открыто критикующие все оппозиционно окрашенные мнения.

Цель настоящей работы заключается в выявлении факторов влияния институтов социализации на формирование политически активной молодежи в современной России.

Задачи исследования:

- определить особенности представлений и установок оппозиционной и лояльной политической активной молодежи;
- выявить сходство и различия политических взглядов двух исследуемых групп;
- охарактеризовать влияние тех или иных институтов социализации на политически активную молодежь.

Методом исследования являлось глубинное интервью, были опрошены 24 политически активных представителя молодежной среды (12 лидеров с радикальной оппозиционной политической позицией и 12 лидеров с радикальной лоялистской политической позицией), средний возраст респондентов составил 22 года. Каждый из опрошенных либо окончил высшее учебное заведение по специальности, связанной с политикой, либо смежную с ней программу, что предопределило выбор респондентов. Участники исследования ведут активную политическую жизнь: состоят в молодежных политических ассоциациях, баллотируются на муниципальных выборах, работают в избирательных комиссиях и в научно-исследовательских центрах. Таким образом, все опрошенные являются яркими представителями активной политической молодежи, кто-то в прошлом, кто-то в настоящем времени, а кто-то стремится к будущей карьере в рамках российской политики.

Респонденты согласились принять участие в интервью со ссылкой на анонимность. Интервью включало в себя несколько блоков, которые, на наш взгляд, напрямую коррелируют со становлением политического радикализма у молодежи во взглядах и поступках: «политическая сфера», «каналы коммуникации», «социальная среда». Каждый из блоков включал в себя по пять разноплановых вопросов, дающих возможность сформировать портреты политических активистов на сегодняшний день.

Результаты исследования.

В рамках блока «Политическая сфера» две группы респондентов отвечали прямо пропорционально их взглядам и тем кластерам, к которым мы их отнесли по окончании интервью. Открыл наше исследование вопрос о наилучшей форме правления для России на текущем этапе. 12 из 12 радикальных оппозиционеров предпочли бы формой правления для России парламентскую республику, но с некоторыми оговорками. Некоторые респонденты считали, что наилучшая форма правления для России – республика с децентрализованным федерализмом и прямой демократией, а некоторые предпочли поставить акцент на многопартийности и реальном представительстве меньшинств в

Блок	Вопрос	Молодежные лидеры с лоялистской радикальной политической позицией	Молодежные лидеры с радикальной оппозиционной политической позицией
Политическая сфера	Наилучшая форма правления для РФ на сегодняшний день	<p>Наибольшее число респондентов считают таковой республику с элементами демократии и подчеркивают: «которая установлена на текущем этапе»</p> <p>Менее популярный ответ: республика, к демократии мы только стремимся</p> <p>Один респондент является приверженцем монархических взглядов</p>	<p>Абсолютное большинство предпочитают парламентскую республику</p>
	Отношение к выборам как к институту власти	<p>Наибольшее число ответов соответствует тезису: «выборы — способ избрания представителей власти, местами нечестный»</p> <p>Менее половины считают, что «выборы — легитимный способ избрания представителей власти»</p> <p>Наименее популярным ответом является: «выборы — не способ избрания власти, а инструмент для придания ей легитимности»</p>	<p>Все респонденты считают выборы не способом избрания власти, а инструментом для придания ей легитимности путем фальсификации</p>
	Отношение к реальной оппозиции в России	<p>Большее половины считают: «оппозиции в России нет совсем»</p> <p>Меньшая часть считает, что «оппозиция есть, но она является системной, настоящей»</p>	<p>Наибольшее число респондентов считают, что оппозиции в России нет совсем.</p> <p>Чуть менее популярный ответ: «оппозиция есть, но она локальная, известная только узкому кругу лиц»</p> <p>Наименьшее число полагают, что «оппозиции нет, но она необходима России»</p>
	Что можно изменить в российской внешней политике?	<p>Подводящее большинство поддерживают нынешний внешнеполитический курс</p> <p>Наименьшее число желают укрепления сотрудничества со сверхдержавами, дружественными России</p>	<p>Подводящее большинство считают важным завершение СВО и укрепление западных границ России</p> <p>Меньший по популярности ответ: «завершение всех войн с участием России, курс на сближение с Западом»</p>

<p>Что можно изменить в российской внутренней политике?</p>	<p>Наибольшее число респондентов к необходимым изменениям относят увеличение социальных выплат, повышение размера МРОТ, а также уделение большего внимания молодежной политике</p> <p>Второй по популярности ответ: «все на своих местах»</p> <p>Наименьшее число считают необходимостью отменить льготы для малого и среднего бизнеса, а также ввести прогрессивную шкалу налогообложения</p>	<p>Превалирующее число респондентов выступают за децентрализацию власти, наличие сильной легитимной власти на местах, отмену статуса иноагента, реабилитацию всех политзаключенных</p> <p>Меньшее число ратует за проведение беспристрастного расследования по делу о политических преступлениях, увеличение МРОТ, больший упор на социальную политику, введение закона о сменяемости власти и за пересмотр Конституции 2021 г.</p>	<p>Первым по частоте выборов стал красный Вторым – синий Третьим – триколор</p>
<p>С каким цветом можно ассоциировать сегодняшнюю власть?</p>	<p>Первым по частоте выборов стал красный. Вторым – черный Третьим – триколор</p>	<p>Наибольшее число респондентов предпочитают каналы с развлекательным контентом, каналы, посвященные экономике</p> <p>Наименьшая часть делает выбор в пользу каналов, посвященных бизнесу, канала «вДудь».</p>	<p>Первым по частоте выборов стал красный Вторым – синий Третьим – триколор</p>
<p>Какие каналы на платформе <i>You Tube</i> предпочтаете смотреть?</p>	<p>Большая часть респондентов смотрит следующие каналы: «Максим Кац» «вДудь» «Екатерина Шульман»</p> <p>Меньшее число ответивших смотрит «Осторожно, Собчак!», каналы с научными подкастами, каналы с развлекательным контентом</p>	<p>Наиболее популярными ответами являются: «РБК», «Медуза», «Яндекс Новости», «РИА Новости»</p> <p>Наименее популярные ответы: ТГ канал Екатерины Шульман, ТГ канал «Осторожно, Собчак!», «Известия», ТВ-программы</p>	<p>Наибольшее число респондентов предпочитают каналы с развлекательным контентом, каналы, посвященные экономике</p> <p>Наименьшая часть делает выбор в пользу каналов, посвященных бизнесу, канала «вДудь».</p>
<p>Какие СМИ, посвященные политике, вы читаете, чтобы быть в курсе последних событий?</p>	<p>Наиболее популярными ответами являются: «РБК», «Медуза», «Яндекс Новости», «РИА Новости»</p> <p>Наименее популярные ответы: ТГ канал Екатерины Шульман, ТГ канал «Осторожно, Собчак!», «Известия», ТВ-программы</p>	<p>Наиболее популярными ответами являются: «РБК», «Медуза», «Настоящее время», западные СМИ</p> <p>Наименьшим по популярности ответом является: «Стараясь не читать новости, узнаю от друзей и знакомых»</p>	<p>Наиболее популярными ответами являются: «РБК», «Медуза», «Настоящее время», западные СМИ</p> <p>Наименьшим по популярности ответом является: «Стараясь не читать новости, узнаю от друзей и знакомых»</p>

Каналы коммуникации	Какие источники в медиапространстве являются наиболее достоверными?	<p>Подавляющее большинство считает все новости приукрашенными, за исключением тех, где приводятся конкретные факты</p> <p>Меньшее число респондентов относят ютуб-канал Навального и ТВ-программы к наиболее достоверным источникам</p>	<p>Наибольшее число респондентов считают «РИА Новости», «Яндекс Новости» и ТВ-программы недостоверными ресурсами</p> <p>Меньше половины опрошенных считают, что все источники в настоящее время недостоверны</p> <p>Наименьшее число не доверяет соцсетям: ТГ, Твиттеру</p>
Социальная среда	Сведения об успеваемости	<p>Наибольшее число ответивших закончили учебу на «отлично» как в школе, так и в университете</p> <p>Менее половины опрошенных имели среднюю успеваемость в школе и отличную успеваемость в университете</p> <p>Средняя учеба и в школе, и в университете была у наименьшего числа респондентов</p>	<p>Наибольшее число респондентов считает все новости приукрашенными, за исключением тех, где приводятся конкретные факты</p> <p>Меньшее число респондентов относят ютуб-канал Навального и ТВ-программы к наиболее достоверным источникам</p>
	Удалось ли найти друзей и единомышленников в школе и университете	<p>Подавляющему большинству удалось это сделать</p>	<p>Подавляющему большинству не удалось это сделать</p>
	Полная или неполная семья	<p>Наиболее популярный ответ – полная семья</p>	<p>Ровно у половины семья оказалась неполной</p>
	Поддерживает ли семья во всех начинаниях?	<p>Превалирует поддержка со стороны семьи</p>	<p>Превалирует поддержка со стороны семьи</p>

правительстве. Лидеры с активной лоялистской политической позицией при ответах на вопрос говорили, что у нас в стране уже демократия (5 из 12); на вопрос по поводу формы правления заявляли, что именно республика (двое сослались на конституцию), и еще двое добавили, что мы к этой форме правления только стремимся, но все впереди.

Помимо этого, только небольшая часть опрошенных лоялистов склонны считать, что выборы в России – это институт избрания представителей власти (4 из 12). Большая часть из той же политически лояльной группы считает, что выборы – это способ избрания, но он нелегитимный. И абсолютно все оппозиционно настроенные радикальные лидеры не верят в истинность современных выборов в России, подчеркивая, что «все заранее решено, и граждане, и псевдодемократия на это никак не смогут повлиять». Также была отмечена ангажированность дистанционного электронного голосования, приведены конкретные примеры из жизненного опыта.

На вопрос о существующей в стране оппозиции все респонденты ответили, что реальной оппозиции на данном этапе нет, системную оппозицию таковой не считают, но у представителей группы радикально оппозиционной молодежи есть запрос на создание абсолютно нового образа борьбы с существующим режимом. В их глазах лидер для страны – это человек с прозрачным прошлым, чистыми помыслами, с понятным финансированием и не скрываемым списком доходов.

Говоря о внешней политике России, респонденты с оппозиционными взглядами имели в виду общую тенденцию по изменению курса. Она выражается в заключении мира с другими странами, в курсе на сближение с Западом, но способы окончания войны были различными. Некоторые опрошенные сослались на необходимость выплаты репараций и принесение извинений всем пострадавшим. Респонденты с лоялистским уклоном поддерживают СВО, но с некоторой оговоркой: «нужно было раньше активизироваться». Большая часть респондентов данной группы считает, что ничего не нужно менять во внешней политике и где-то нужно даже усилить действия по укреплению влияния России на международной арене посредством взаимодействия со странами в рамках БРИКС.

Внутренняя политика, с точки зрения респондентов с активной оппозиционной позицией, также требует изменений. Во главу угла они ставят сменяемость власти и расследование дел политических заключенных, а также ряд мероприятий в социальной политике. Следует отметить, что большинство опрошиваемых из обеих групп выступали за сменяемость власти, что в целом говорит о запросе на перемены во внутренней политике. Кроме того, 3 из 12 политических лоялистов хотели бы большего внимания к молодежной политике.

При итоговом составлении образа власти в глазах респондентов был задан вопрос относительно того, с каким цветом ассоциируется власть на сегодняшний день. Общая тенденция следующая: оппозиционно настроенные радикалы, выбравшие цветом власти красный, заявляли, что он у них ассоциируется со следующими терминами: «насилие, кровь, убийство», а провластные говорили (про красный цвет) – «бывший СССР, сила, яркая политическая игра в мире». Таким образом, для обеих групп красный цвет имеет полярное значение. Триколор во взглядах оппозиционных активистов ассоциировался с коллаборантами-власовцами, а у лоялистов – с нынешним флагом Родины.

Результатами по блоку «Каналы коммуникации» стали следующие выводы. Относительно платформы *YouTube*: большинство радикально настроенных

оппозиционеров не пользуются данной платформой либо же не используют ее в качестве основного канала для экстраполяции своих взглядов. У них уже есть четкая позиция, и никакие каналы *YouTube* на это повлиять не смогут. Данная платформа для них нужна скорее в разрезе рекреационного значения. Радикальные лоялисты, наоборот, часто черпают из *YouTube* последние новости и их оценку. Примечательно, что они смотрят в основном каналы иноагентов, при этом на их взглядах это не сказывается, наоборот, они питают некую симпатию к авторам видеороликов.

Говоря об основных источниках информации, лоялисты активно пользуются множеством интернет-источников: в большинстве своем – Телеграм, читают новостные издания «РБК», но не обходят стороной и «Медузу», «Коммерсант» и активно следят за победами на фронте. Некоторые молодежные лидеры с радикальной оппозиционной политической позицией читают западные источники, в т.ч. украинские, британские, американские, считая, что во многих ресурсах информация недостоверна и необходимо просматривать несколько из них и находить срединное значение, за ходом проведения СВО они не следят (10 из 12). Общая тенденция такова: обе группы радикальной молодежи считают «РБК» и «Медузу» достоверным источником информации, ТВ не считают достоверным источником информации ни те, ни другие.

Последним блоком в нашем исследовании было изучение социальных институтов, влияющих на политические установки радикальной молодежи. Мы изучили вопрос относительно успеваемости респондентов, была выявлена корреляция между высокой успеваемостью и активной политической позицией, представители обеих групп в своем большинстве учились в школе на «отлично», равно как и в университетах. Только 5 из 24 опрошенных смогли раскрыть свой потенциал только уже в высших учебных заведениях. В данном аспекте оценки и активность никак не влияют на выбор политической позиции. В вопросе об окружении и друзьях опрашиваемых удалось найти взаимосвязь с политической позицией: у радикально оппозиционно настроенной молодежи, по их признанию, нет друзей, но есть огромное число знакомых. Однако у политически активной молодежи с лоялистскими взглядами довольно однозначная тенденция: у них много друзей как в школе, так и в университете, в понятие «друзья» респонденты часто включали критерий «единомышленник».

Школьное образование, по мнению радикально оппозиционно настроенной молодежи, «ужасное», их «пичкали большим количеством ненужных знаний», «много российской ненужной пропаганды», у другой группы респондентов сложилось мнение, что в их школах было огромное число ненужных уроков.

Финальным вопросом данного блока было изучение отношений в семье. У 11 из 12 респондентов с лоялистской радикальной позицией полная семья, родители всегда поддерживают и помогают. У оппозиционно настроенной молодежи ситуация неоднозначная: 6 из 12 респондентов росли в неполных семьях. Заметим, что у представителей из неполных семей (радикально оппозиционной молодежи) наблюдалось некое отчуждение по отношению к ценностям и идеям, которые им навязывали представители старшего поколения. Они могут слушать то, что говорят им их родственники, но воспринимать это всерьез не будут, поскольку их мнение уже сформировалось на основании прочитанного, увиденного вне семьи. Тем не менее о своих семьях все респонденты говорили с огромным уважением и с любовью. Представители лоялистского радикального направления нашего исследования говорили о семье исключительно тепло: «семья многое мне дала, сформировала во мне личность, какой я сейчас и являюсь».

Общие выводы. В ходе исследования были найдены различия между двумя группами молодежных лидеров – с лоялистской радикальной политической позицией и с радикальной оппозиционной политической позицией – не только в их политических взглядах, но и в том, какие факторы и социальные институты повлияли на их становление. Можно сделать вывод о полярности двух политических групп. На основании интервью по блоку «Политическая сфера» респонденты в рамках своих групп имеют схожие, но не тождественные представления о политике. Факторы, которые сформировали их политические взгляды, имеют прямую корреляцию с институтами социализации той или иной личности, участвующей в интервью. Семья традиционно является начальным социальным институтом для ребенка, в нем он получает традиции, взгляды и убеждения, моральные ценности и ориентиры. Для большего числа опрошенных семья является оплотом и поддержкой начинаний, заинтересованность политикой не пресекалась. Тем не менее в ходе интервью с некоторыми представителями радикальной оппозиционной молодежи была замечена попытка избежать вопросов о семье и отношений между ее членами, в то время как радикалы-лоялисты охотно отвечали на вопросы данного блока. Базисом для формирования политической активности также являются друзья и единомышленники, поддержка близких по духу людей формирует уверенность в правоте своих взглядов. Лидеры-респонденты начинали свой путь еще со школы, где большинство из них являлись отличниками, и в университетские годы им было легко оставаться в числе активистов. Но в т.к. в большинстве своем они обучались по специальности «политология», где было необходимо так или иначе высказывать собственную точку зрения на политические события, большую поддержку со стороны одноклассников нашли лидеры с лоялистской радикальной политической позицией.

Отметим, что у обеих групп были различные пути формирования политических взглядов. Так, у лидеров с оппозиционной политической позицией был больший уклон к самообучению, чтению дополнительной иностранной литературы, в то время как у молодежных лидеров-лоялистов – уклон к программам в университетах, чтение заданных книг и статей, а также российских новостных источников.

Список литературы

Белоконев С.Ю., Косарева А.А. 2022. Политико-психологические особенности формирования национально-государственной идентичности у молодежи: историографический обзор. – *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 5. С. 23–31.

Селезнева А.В., Зиненко В.Е. 2020. Политическая активность российской молодежи: современные тенденции развития. – *Вестник Московского государственного областного университета*. № 2. С. 192–208.

Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. 2015. *Молодежь в обществе риска*. М.: Инфра-М; Норма. 230 с.

Gouldner A. 1970. *The Coming Crisis of Western Sociology*. N.Y.: Basic Books, Inc. 576 p.

Mannheim K. 1940. *Man and Society in an Age of Reconstruction: Studies in Modern Social Structure*. N.Y.: Harcourt, Brace and Co. xxii+469.

KARYAKINA Evgenia Sergeevna, student of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; eva.karyakina@inbox.ru)

FACTORS OF INFLUENCE OF SOCIALIZATION INSTITUTIONS ON THE FORMATION OF POLITICALLY ACTIVE YOUTH IN MODERN RUSSIA

Abstract. The article discusses the problem of politically active youth. Basing on in-depth interviews, the author identifies the factors determining the manifestation of political radicalism in relation to the bulk of young people in Russia who are not interested in politics. The paper identifies two groups of political activists of young people in modern Russia, which differ in political views, media preferences, and social values.

Keywords: political activity, youth, institutions of socialization, radical youth