

СКЛЯРОВА Наталья Юрьевна — кандидат педагогических наук, первый проректор, директор Всероссийского научно-методического центра «Философия образования» Московского педагогического государственного университета (119991, Россия, г. Москва, ул. М. Пироговская, 1/1; nu.sklyarova@mpgu.su)

БРОДОВСКАЯ Елена Викторовна — доктор политических наук, методолог Всероссийского научно-методического центра «Философия образования» Московского педагогического государственного университета; главный научный сотрудник центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга; профессор департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49/2; EVBrodivskaya@fa.ru)

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ В ОЦЕНКАХ МОЛОДЕЖИ, ОБУЧАЮЩЕЙСЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ССУЗАХ И ВУЗАХ РФ

Аннотация. В статье представлены результаты всероссийского опроса молодежи, обучающейся в психолого-педагогических классах и в педагогических ссузах и вузах. На основе исследования выявлены оценки молодежью процесса суверенизации национальной системы образования и воспитания. Определено, что ни в одной возрастной группе не зафиксировано доминирование негативного отношения к укреплению единства и суверенитета российской системы образования и воспитания в РФ.

Ключевые слова: суверенизация, национальная система образования и воспитания, педагогическое образование, молодежь, традиционные духовно-нравственные ценности, национальная безопасность

Постановка проблемы. Длительное время постсоветского периода политическая система России демонстрировала предельную открытость и готовность к интеграции в международные институты, регламентирующие развитие национальной системы образования и воспитания. В результате оторванная от своих корней российская система образования и воспитания оказалась вестернизированной. В условиях огромной сложносоставной страны, уникальной цивилизации вестернизация действует предельно разрушительно на состояние гражданской, национально-государственной идентичностей, системы традиционных духовно-нравственных ценностей молодежи и угрожает национальной безопасности РФ. Поэтому крайне важно то, что в условиях усиления международной напряженности происходит постепенное отвоевывание и укрепление суверенитета национальной системы образования и воспитания в России.

Разворот к суверенизации опирается на положения и принципы, закрепленные в Стратегии национальной безопасности РФ (2021 г.) и в Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (2022 г.). Данный процесс заключается, в частности, в создании единого образовательного пространства, в стремлении усилить воспитательный потенциал образовательных учреждений, в содержательном наполнении образовательного и воспитательного процесса в соответствии с россиецентричной моделью.

Вместе с тем суверенизация национальной системы образования и воспитания — это сложный, стадийный социетальный процесс, успех которого в существенной мере зависит от системных и консолидированных усилий орга-

нов власти, институтов гражданского общества, экспертного и педагогического сообществ. В связи с этим существенная роль в рассматриваемом процессе принадлежит будущим педагогам, которые в настоящий период времени получают образование в психолого-педагогических классах, в педагогических ссузах и вузах. Именно им предстоит воплощать принципы суверенизации национальной системы образования и воспитания РФ в полном масштабе.

Теоретический фундамент. В представленном исследовании мы опираемся на широкий круг теорий и концепций, созданных отечественными и зарубежными авторами. Российские ученые добились особо значимых для нас результатов научных изысканий в данной области [Выготский 1982; 1983; Леонтьев 1979; 1981; Узнадзе 1961; 2004; Ядов 1979; Лапин 1996; Горшков 2022; Шестопад, Рогач 2022; Евгеньева 2022; Парма 2022; Шаповалов, Никулин, Хардикова 2022]. Интересны также работы зарубежных исследователей [Клакхон 1998; Rokeach 1973; Schwartz 1992; Inglehart, Welzel 2010].

Методология исследования. *Неоинституциональный подход (в исторической версии).* Исторический новый институционализм концентрируется вокруг ценностей и норм, ценностных трансформаций, факторов и пределов социально-политических процессов. При этом для анализа и сценирования ситуации важны три основных компонента: актор, контекст и ценности/нормы [Inglehart, Welzel 2010; Pierson, Skocpol 2002].

Конструктивистский подход (в феноменологической версии). Феноменологический конструктивизм описывает формирование повседневного мышления как конструируемую систему «наличного знания», передаваемого нам родителями и учителями и интерпретируемого нами на основе собственного знакомства с этим знанием [Steinmo 2008; Schütz, Luckmann 1973].

Методика исследования. Основным эмпирическим методом исследования выступил социологический опрос в формате онлайн-анкетирования. Выборка носит целевой характер, т.к. исследование направлено на анализ молодежи, обучающейся в педагогических классах, педагогических колледжах и педагогических вузах. Целевая группа респондентов выбрана исходя из высокого потенциала влияния молодежи, осваивающей педагогические профессии, на социализацию детей и подростков в РФ. В исследовании принимали участие респонденты в возрасте от 14 до 35 лет, представляющие все федеральные округа РФ. Выборка составила 1 800 респондентов.

Основные результаты. По данным массового опроса молодежи, 61% опрошенных полностью или частично согласны с утверждением: «Российская система образования и воспитания должна опираться на лучший отечественный дореволюционный и советский опыт». Показатели одобрения данной позиции выше среднего по всей выборочной совокупности продемонстрировали респонденты следующих округов: ДВФО (72%), ЮФО (67%), ЦФО (65%). Высокие показатели одобрения зафиксированы также у респондентов освобожденных в ходе СВО РФ на Украине территорий (66%). Отклоняющаяся от общей картины ситуация зафиксирована в УФО, где лишь 51% респондентов поддерживают идею защиты суверенитета национальной системы воспитания и образования в РФ. УФО относится к округам с высоким уровнем протестной активности, со сложностями в формировании национально-государственной идентичности, с отсутствием у части населения базового ценностного консенсуса. До сих пор мы сталкиваемся с негативными эффектами «парада суверенитетов» в 1990-е гг., прямым следствием которых является насаждение идеи о существовании отдельной «уральской цивилизации» и превалирование локальной идентичности над общегосударственной.

Ориентацию на развитие отечественных традиций воспитания и образования в большей степени поддерживают респонденты мужского пола (71%). Это связано с тем, что маскулинная гендерная группа традиционно активнее включена в политическую повестку. Кроме этого, заметна следующая тенденция: с увеличением возраста респондентов растет и одобрение россицентричной модели образования и воспитания. То есть, по мере политической социализации, расширения социальных ролей, обогащения жизненного опыта патриотические установки в отношении отечественной системы образования и воспитания только укрепляются: 60% среди респондентов в возрасте 14–17 лет против 68% среди респондентов в возрасте 30–35 лет.

То, что «российская система образования и воспитания должна стремиться быть единой и суверенной», считают 80% опрошенных. Наиболее значительные показатели одобрения данной идеи выразили респонденты следующих федеральных округов: ЮФО (89%), СКФО (88%). Важно подчеркнуть стремление респондентов освобожденных в ходе СВО РФ на Украине территорий (88%) к интеграции в образовательное пространство единой страны. Самое низкое число респондентов, разделяющих данную точку зрения, наблюдается в СЗФО (57%) (см. рис. 1). Указанный федеральный округ относится к одним из самых сложных с точки зрения политической устойчивости, о чем свидетельствуют высокий уровень протестных настроений, сложности, сопровождающие проведение выборов, низкий уровень легитимности главы Санкт-Петербурга и др. Но даже в таком сложном федеральном округе большинство учащейся молодежи предпочитает двигаться в фарватере государственной политики в сфере образования и воспитания. Значимых зависимостей между выбором варианта ответа и полом респондентов не обнаружено. Вместе с тем установлена зависимость уровня поддержки данной позиции от возраста респондентов. Единство и суверенность российской системы образования и воспитания одобряют прежде всего младшая (14–17 лет) и старшая (30–35 лет) возрастные



Рисунок 1. Отношение молодежи к суверенизации системы образования и воспитания в РФ по федеральным округам, %

группы. Вероятно, у первых это связано с положительным эффектом реализации государственной образовательной политики, у вторых – с реинтеграцией в образовательное пространство в связи со стартом дошкольного или школьного образования детей. Студенческая и послеузовская молодежь демонстрирует большой разброс мнений в этом вопросе. Однако ни в одной возрастной группе не зафиксировано доминирование негативного отношения к укреплению единства и суверенитета российской системы воспитания и образования. Таким образом, фиксируется сформированный запрос учащейся молодежи на большую унификацию и системность в реализации воспитания и образования в РФ.

При этом в восприятии российской учащейся молодежи стремление к суверенизации национальной системы образования и воспитания вовсе не означает необходимость радикально отринуть передовой мировой опыт. Молодые россияне демонстрируют высокий уровень открытости лучшим образцам западных образовательных практик. Большинство опрошенных солидаризировались с мнением, что «российская система образования и воспитания должна опираться на лучшие зарубежные образцы» (58%). Наиболее существенный уровень поддержки данной позиции демонстрируют респонденты ЮФО (72%) и СЗФО (66%). И это во многом закономерно, потому что большинство их регионов являются мишенями внешнего информационного давления в социальных медиа. Минимальные значения поддержки данной позиции зафиксированы в СКФО (44%) и УФО (46%). Ситуация с СКФО понятна и объясняется спецификой социокультурного развития, ценностными приоритетами, противоречиями западной цивилизации, и др., тогда как данные по УФО в очередной раз подтверждают высокий уровень протестных настроений у молодежи, для которой не важно, какую линию выберет в отношении системы образования и воспитания государство, – в любом случае, этот выбор будет отвергаться протестноориентированными респондентами. Опрошенные на освобожденных в ходе СВО РФ на Украине территориях в 59% случаев поддерживают данную позицию. Чаще западоцентричности в развитии отечественной системы воспитания и образования придерживаются молодые россияне мужского пола (62%) в возрасте 18–23 лет (64%). Учитывая то, что мужское доминирование зафиксировано при измерении уровня поддержки утверждения: «Российская система образования и воспитания должна опираться на лучший отечественный дореволюционный и советский опыт», можно предположить, что в основе такого выбора лежит прагматизм: опираться на отечественные традиции, но не отбрасывать лучший зарубежный опыт.

Выводы. В контексте проведения СВО России на Украине, воссоединения с освобожденными территориями большая часть россиян, в т.ч. молодых, демонстрируют патриотический консенсус и своего рода усталость от западоцентричной повестки оппозиции, НКО- и СМИ-иноагентов, внешних информационных потоков в социальных медиа и т.п. Ни в одной возрастной группе не зафиксировано доминирование негативного отношения к укреплению единства и суверенитета российской системы воспитания и образования. Таким образом, фиксируется сформированный запрос учащейся молодежи на большую унификацию и системность в реализации воспитания и образования в РФ. В своей оценке позиции РФ по сохранению суверенитета молодое поколение, получающее педагогическое образование, исходит из глубокого погружения в повестку, здорового прагматизма, понимания актуальных рисков и угроз.

Список литературы

- Выготский Л.С. 1982. *Исторический смысл психологического кризиса*. М.: Педагогика. Т. 1. С. 292-436.
- Выготский Л.С. 1983. *Собрание сочинений*. В 6 т. (под ред. А.М. Матюшкина). М.: Педагогика.
- Горшков М.К. 2022. Социальная справедливость в массовом восприятии и ценностных ориентациях россиян. — *Гуманитарий Юга России*. № 6. С. 32-47.
- Евгеньева Т.В. 2022. Влияние социально-политической идентификации современной молодежи на представления о моральных ценностях и нормах. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 2. С. 84-90.
- Клакхон К. 1998. *Зеркало для человека. Введение в антропологию*. СПб: Евразия. 352 с.
- Лапин Н.И. 1996. Модернизация базовых ценностей россиян. — *Социологические исследования*. № 5. С. 3-23.
- Леонтьев А.Н. 1979. Психология образа. — *Вестник МГУ*. Сер. 14. Психология. № 2. С. 3-13.
- Леонтьев А.Н. 1981. *Проблемы развития психики*. М.: Изд-во МГУ. 584 с.
- Парма Р.В. 2022. Гражданская активность поколений в современном обществе. — *Вестник Института социологии*. Т. 13. № 2. С. 31-47.
- Узнадзе Д.Н. 1961. *Экспериментальные основы психологии установки*. Тбилиси: Изд-во АН Грузинской ССР.
- Узнадзе Д. Н. 2004. *Общая психология*. М.: Смысл; СПб: Питер. 413 с.
- Шаповалов В.Л., Никулин Е.Р., Хардикова А.С. 2022. Трансформация и возрастная дифференциация ценностно-идеологической ориентации и поведенческих сценариев российской молодежи. — *Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки*. № 1. С. 58-72.
- Шестопап Е.Б., Рогач Н.Н. 2022. Образы настоящего и будущего россиян в политическом сознании ее граждан. — *Общественные науки и современность*. № 6. С. 45-61.
- Ядов В.А. 1979. *Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности*. Л.: Наука. 264 с.
- Rokeach M. 1973. *Nature of Human Values*. N.Y., L.: Free Press. 438 p.
- Schwartz S.H. 1992. Universals in the Content and Structure of Values: Theory and Empirical Tests in 20 Countries. — *Advances in Experimental Social Psychology* (ed. by M. Zanna). N.Y.: Academic Press. Vol. 25. P. 1-65.
- Inglehart R., Welzel Ch. 2010. Changing Mass Priorities. The Link between Modernization and Democracy. — *Perspectives on Politics*. Vol. 8. Is. 2. P. 551-567.
- Pierson P., Skocpol T. 2002. Historical Institutionalism in Contemporary Political Science. — *Political Science: The State of the Discipline* (ed. by I. Katznelson, H. Milner). N.Y.: W.W. Norton. P. 693-721.
- Steinmo S. 2008. What is Historical Institutionalism? — *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective* (ed. by D. Della Porta, M. Keating). Cambridge University Press. P. 118-138.
- Schütz A., Luckmann T. 1973. *The Structures of the Life World*. Northwestern University Press. 335 p.

SKLYAROVA Natalya Yur'evna, *Cand.Sci. (Ped.)*, First Vice-Rector, Director of the All-Russian Scientific and Methodological Center «Philosophy of Education», Moscow State Pedagogical University (1/1 Malaya Pirogovskaya St, Moscow, Russia, 119991; nu.sklyarova@mpgu.su)

BRODOVSKAYA Elena Viktorovna, *Dr.Sci. (Pol.Sci.)*, Methodologist of the All-Russian Scientific and Methodological Center «Philosophy of Education», Moscow State Pedagogical University; Chief Research Fellow of the Center for Political Studies, Institute for Humanitarian Technologies and Social Engineering; Professor of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, GSP-3, 125993, Russia; EVBrodovskaya@fa.ru); ORCID: 0000-0001-5549-8107

SOVEREIGNIZATION OF THE NATIONAL SYSTEM OF EDUCATION AND UPBRINGING IN THE ASSESSMENTS OF YOUNG PEOPLE RECEIVING PEDAGOGICAL EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article presents the results of the all-Russian survey of young people studying in psychological and pedagogical classes and in pedagogical colleges and universities. Based on the study, the authors reveal the youth's assessments of the process of sovereignization of the national system of education and upbringing. The authors determine that no one age group have a dominant negative attitude to strengthening the unity and sovereignty of the Russian education and upbringing system in the Russian Federation.

Keywords: sovereignization, national system of education and upbringing, pedagogical education, youth, traditional spiritual and moral values, national security
