

Schwartz S.H. 2009. Culture Matters: National Value Cultures, Sources and Consequences. — *Understanding Culture: Theory, Research and Application* (ed. by C.-Y. Chiu, Y.Y. Hong, S. Shavitt, R.S. Wyer, Jr). N.Y.: Psychology Press. P. 127-150.

Thomas W.I., Znaniecki F. *The Polish Peasant in Europe and America*. Vol. 1. 2nd ed. N.Y.: Alfred A. Knopf, Inc. URL: <https://archive.org/details/polishpeasantine01thom/mode/1up?ref=ol&view=theater> (accessed 14.03.2023).

MASLIKOV Vadim Aleksandrovich, Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor of the Chair of Political Science and Sociology, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanny Lane, Moscow, Russia, 117997; virtly69@mail.ru)

HARMONIZATION AND UNIFICATION OF THE DEFINITION OF SPIRITUAL VALUES: THE SOCIOLOGICAL APPROACH

Abstract The article considers the possibility of concretizing the concepts of spirituality and spiritual values that are difficult for science. For this purpose, the author conducts a review of scientific approaches to the categories under consideration, highlights their leading characteristics, and gives the own definition. On the base of theoretical analysis, the article carries out an empirical detailing of the concept of spirituality, which allows us to proceed to the final fragmentation into indivisible operational indicators, depending on the specific subject of the study, which has its own goals and specific socio-demographic characteristics.

Keywords: values, spirituality, ideologization, transcendence, empirical interpretation

ОСИН Роман Сергеевич — кандидат философских наук, доцент кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин Московского финансово-промышленного университета «Синергия» (125190, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 80, комн. Г; roman.2014.os@gmail.com)

И.В. СТАЛИН И КРИТИКА ФАШИЗМА: ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация. В статье исследуется характеристика фашизма И.В. Сталиным, который внес существенный вклад не только в политический разгром фашизма, но и в его теоретическое осмысление. И.В. Сталин, будучи последовательным марксистом, рассматривал фашизм с социально-классовой точки зрения, подчеркивая его реакционную, антидемократическую и буржуазную сущность. Теоретические взгляды Сталина оказали существенное влияние на советскую пропаганду времен Великой Отечественной войны, которая, будучи патриотической, в главном продолжала оставаться антифашистской, марксистской, глубоко интернационалистской.

Ключевые слова: фашизм, социализм, капитализм, империализм, пролетариат, интернационализм, патриотизм, демократия

Введение

В настоящее время в связи с активизацией ультраправых идеологических течений и практик в ряде государств (включая и постсоветское пространство)

фашистские идеи и попытки реализовать их на практике вновь становятся не просто историей, но, к сожалению, реальностью. В этой связи исследование феномена фашизма — одна из актуальных задач современных общественных наук. С точки зрения концептуального противодействия фашистской угрозе представляют интерес взгляды тех исторических и политических деятелей прошлого, которые непосредственно боролись с фашизмом, и боролись с ним успешно. Речь идет в первую очередь об И.В. Сталине и выдающихся политических фигурах международного коммунистического движения, внесших идеологический и политический вклад в разгром фашизма.

Методологические основы понимания фашизма

Фашизму И.В. Сталин уделял внимание в своих отчетных докладах XVII и XVIII съездам ВКП(б). Везде он увязывал фашизм с империализмом как высшей стадией капитализма и интересами крупнейших капиталистов ведущих империалистических стран. В своем докладе на XVII съезде ВКП(б), прошедшем в январе 1934 г., Сталин связывал появление фашизма с неспособностью буржуазии управлять старыми «демократическими» методами, что ведет к использованию методов открытого террора [Сталин 1951: 293-294]. На XVIII съезде ВКП(б), прошедшем в марте 1939 г., Сталин, развивая идею о классовой природе фашизма, прямо указал, что фашизм используется западными империалистическими странами в целях стравливания стран «оси» со страной социализма — СССР, чтобы потом вступить в войну с ослабевшими конкурентами и диктовать им свои условия [Сталин 1952б: 610]. Не секрет, что Сталин активно участвовал в работе Коминтерна, который также занимался теоретическим осмыслением феномена фашизма и выработкой антифашистской линии.

Достаточно вспомнить выдающегося деятеля итальянского коммунистического движения Пальмиро Тольятти, который приезжал в СССР и прочитал курс лекций о фашизме [Тольятти 1974]. В том же 1935 г. состоялся VII конгресс Коминтерна, специально посвященный осмыслению фашизма и выработке новой антифашистской тактики широких народных фронтов [Коваль 1987: 204-256]. Еще на XIII пленуме Исполкома Коммунистического Интернационала было указано, что «фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала». Данное определение было повторено на VII конгрессе Коминтерна Г. Димитровым¹. Фашизм, по словам Димитрова, — «это не надклассовая власть и не власть мелкой буржуазии или люмпен-пролетариата над финансовым капиталом. Фашизм — это власть самого финансового капитала. Это организация террористической расправы с рабочим классом и революционной частью крестьянства и интеллигенции. Фашизм во внешней политике — это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть против других народов»². Это определение и сейчас, с нашей точки зрения, может выступать методологической основой для современного осмысления фашизма. Г. Димитров рассматривал не просто идеологию фашизма, а фашизм во власти. Именно поэтому особое внимание было им обращено не только и не столько на нюансы фашистской идеологии, сколько на практику фашизма и его социально-классовую природу. И.В. Сталин руководствовался данным определением фашизма.

¹ VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны: сборник документов. М.: Политиздат. 1975. С. 120.

² Там же. С. 121.

О критике «антикапиталистической» риторики фашизма

Фашизм, как и его крайняя форма — гитлеровский нацизм, прибегал к антикапиталистической риторике, активно спекулировал на социалистических настроениях широких слоев трудящихся. Однако за антикапиталистической риторикой на деле просматривались интересы крупного капитала своей страны, желание привлечь к себе дополнительных сторонников из рабочего класса.

На этот аспект фашистской идеологии обратил внимание И.В. Сталин. 29 января 1941 г. в беседе с политэкономом, обсуждая макет учебника по политической экономии, он специально обозначил задачу — разоблачить фашистские теории: «Надо раскритиковать фашистскую философию. Итальянцы стали говорить: “Наша пролетарская революция”. Гитлер также, оказывается, “пролетарий”».

Это надо раскритиковать, прицепить к вопросу о попытках планирования, объединения хозяйства. Также включить это в материал из последнего раздела “Социалистическая система хозяйства”. Об этом же можно сказать в разделе об утопистах. Утописты добиваются уничтожения классов и притом словами, — фашисты при помощи террора. Вот надо доказать, что ничего здесь нет социалистического, пролетарского. Надо раскритиковать это.

Фашисты поднимают демагогию, будто бы они против буржуазии, изгоняют, например, Тиссена и других. Но это есть давление буржуазного государства на отдельных буржуев. Сказать обо всем этом без ругани. При ругани люди будут настораживаться. Кто ругается, у того не все чисто» [Косолапов 1995: 168].

Как видно, Сталин касается сразу нескольких аспектов. Во-первых, данный отрывок показывает, что Сталин считал фашизм и его крайнюю форму — нацизм враждебными коммунизму идеологиями. Это к вопросу о надуманном некоторыми исследователями мифе о «сговоре двух диктаторов» [Семиряга 1991]. В действительности мириться с фашизмом никто не собирался, а пакт о ненападении был вызван сугубо тактическими соображениями, в т.ч. и нежеланием западных демократий усмирять аппетиты Гитлера.

Во-вторых, Сталин обращает внимание на мимикрию фашизма под социализм, дабы сбить рабочих с толку. Он подчеркивает, что фашисты не имеют ничего общего с социализмом, потому как фашизм есть открытая террористическая диктатура финансового капитала. Социализм же, напротив, — общественный строй, призванный уничтожить капиталистические отношения и утвердить коммунистическую формацию. «Социализм» в фашизме — лишь красивое слово для привлечения трудящихся масс в фашистское движение.

В-третьих, Сталин делает различие между посягательством на интересы буржуазии как класса и отдельных капиталистов. Выражение государством интересов буржуазии как класса и охрана порядков господствующих классов не мешает тому же самому государству преследовать отдельных представителей этого класса. Собственно, это относится и к любому другому государству. Так называемое государственное регулирование экономики буржуазным государством вносит определенную упорядоченность в экономическую жизнь, однако оно не упраздняет капиталистических отношений, о чем писали советские экономисты [Вознесенский 1948: 184].

В-четвертых, крайне ценно замечание Сталина, что фашизм надо критиковать без ругани, а научно, с позиции марксистской методологии и с фактами на руках. Это актуально для нас и сегодня. Фашизм в наше время стал ругательным словом ввиду тех последствий, который он принес нашей стране и всему человечеству. Однако за возмущениями эмоционального характера часто

скрывается классовая суть фашизма как открытой террористической диктатуры финансового капитала. Пользуясь тем, что фашизм превратили в абсолютное зло и ругательство, современные политики иногда начинают рассуждать в духе противопоставления фашизма и нацизма: дескать, нацизм — это плохо, а фашизм в принципе не так страшен и пр. Несложно заметить, что за этой демагогией скрывается подспудная попытка оправдать фашизм, вывести его из-под удара тотальной критики. Не секрет, что сегодня некоторые представители молодого поколения восторгаются гитлеризмом, потому что видят в этих идеях протест против несправедливостей существующей системы. Этому способствует в т.ч. и то, что тема нацизма, гитлеризма, фашизма, с одной стороны, жестко табуирована (а сам факт табуирования темы фашизма и национал-социализма зачастую работает на привлечение внимания молодого поколения к этим идеям), а с другой — современная пропаганда, кроме как абстрактные ругательства и отсылки к Великой Отечественной войне, ничего противопоставить фашизму не может, а даже сама не прочь реанимировать некоторые элементы фашистской идеологии (например, идеи солидаризма и корпоративизма). Только научное рассмотрение фашизма и спокойное, аргументированное его разоблачение с позиций материалистического понимания истории сможет, на наш взгляд, всерьез противопоставить фашизму идеи подлинного гуманизма и социальной справедливости.

Об империалистической и шовинистической сущности фашизма

Уже во время Великой Отечественной войны И.В. Сталин давал точную характеристику фашизма, подчеркивая его империалистическую и шовинистическую реакционную сущность. То есть, Сталин не отошел от своих взглядов и не пересмотрел их, а применил теоретические наработки Коминтерна. В приказе народного комиссара обороны СССР от 1 мая 1942 г. № 130 сказано: «Кто же они, наши враги, немецкие фашисты? Что это за люди? Чему учит нас на этот счет опыт войны?»

Говорят, что немецкие фашисты являются националистами, оберегающими целостность и независимость Германии от покушения со стороны других государств. Это, конечно, ложь... На самом деле немецкие фашисты являются не националистами, а империалистами, захватывающими чужие страны и высасывающими из них кровь для того, чтобы обогатить немецких банкиров и плутократов... Немецкая армия является в руках этих господ слепым орудием, призванным проливать свою и чужую кровь и калечить себя и других не ради интересов Германии, а ради обогащения немецких банкиров и плутократов...

Говорят, что немецкие фашисты являются социалистами, старающимися защищать интересы рабочих и крестьян против плутократов. Это, конечно, ложь... На самом деле немецкие фашисты являются реакционерами-крепостниками, а немецкая армия — армией крепостников, проливающей кровь ради обогащения немецких баронов и восстановления власти помещиков...

Говорят, что немецкие фашисты являются носителями европейской культуры, ведущими войну за распространение этой культуры в других странах. Это, конечно, ложь... На самом деле немецкие фашисты являются врагами европейской культуры, а немецкая армия — армией средневекового мракобесия, призванной разрушить европейскую культуру ради насаждения рабовладельческой “культуры” немецких банкиров и баронов» [Сталин 1952а: 150-152].

Как можно заметить, Сталин, во-первых, противопоставляет националистов фашистам, подчеркивая империалистический характер фашистского режима Германии. Под националистами Сталин имел в виду, судя по контексту, умерен-

ных националистов, которые борются за собственную независимость. В случае же с Германией речь шла о претензии на мировое господство, выставившей на базе империалистических интересов немецкой буржуазии. Здесь Сталин очень точно разделил интересы Германии и интересы немецкого капитала, противопоставив трудящихся Германии немецким капиталистам. Нацизм и фашизм Сталин, безусловно, связывал с немецкими империалистами, а не с Германией как таковой, отсюда и общее направление советской пропаганды заключалось не в идее уничтожения немецкого народа и немецкой государственности, а в уничтожении нацистского режима Германии.

Во-вторых, Сталин дает жесткую отповедь заигрыванию фашистов с «социалистической» риторикой. Именованье себя национал-социалистами являлось изначальным приемом, чтобы дезориентировать сознание трудящихся. Сталин прямо указывает, что классовая природа немецкого (впрочем, как и любого другого) фашизма – антикоммунистическая, антирабочая, антидемократическая. И тут Сталин снова вбивает клин между трудящимися Германии и капиталистами Германии, всецело связывая фашизм с интересами империалистов.

Показательно, что в другой своей речи И.В. Сталин прямо сравнивал монархический режим дореволюционной России с фашистским, утверждая, что «гитлеровский режим является копией того реакционного режима, который существовал в России при царизме» [Сталин 1952а: 28]. Чем Сталин обосновывал данный тезис? А все тем же классовым подходом к государственной политике, как настоящий марксист, утверждая, что «гитлеровцы так же охотно попирают права рабочих, права интеллигенции и права народов, как попирали их царский режим, что они так же охотно устраивают средневековые еврейские погромы, как устраивал их царский режим» [Сталин 1952а: 28]. Таким образом, по мнению Сталина, гитлеровский режим не имеет ничего социалистического и куда больше похож на дореволюционный режим Российской империи. Указанное сравнение может показаться чрезмерно жестким, возможно, в научном отношении не вполне точным и пронизанным пропагандистскими положениями коммунистической идеологии тех лет. Но в главном Сталин был прав, а именно в оценке классовой близости дореволюционного российского и фашистского режима Германии. На наш взгляд, про это сталинское сравнение важно помнить, исследуя исторические процессы XX столетия. Ряд ученых, исследуя возможные варианты развития событий в случае проигрыша Великой Октябрьской революции, все чаще приходят к выводу, что наиболее вероятной альтернативой социализму в России была бы не буржуазная демократия западного образца, а военная диктатура фашистского типа [Славин, Бузгалин 2017: 467].

И, наконец, в-третьих, весьма интересно и показательно, как Сталин противопоставлял гитлеровский фашизм европейской культуре. Он специально подчеркивал, что фашисты являются врагами европейской культуры, выступают проводниками средневековья и мракобесия, насаждают рабовладельческую культуру в интересах немецких «баронов и банкиров».

Заключение

Рассмотренное нами отношение И.В. Сталина к фашизму показывает, что даже во время Великой Отечественной войны Сталин не ударялся в абстрактный патриотизм, а оставался последовательным марксистом, не отступал от классового подхода Маркса и Энгельса и научного понимания фашизма, выработанного на VII конгрессе Коминтерна. Во всех своих высказываниях о фашизме Сталин очень точно увязывал фашизм с империализмом, противо-

поставляя интересы капиталистической верхушки фашистских государств и трудового большинства.

В советской пропаганде основной посыл был направлен не против немецкого народа, а против фашистской власти, выражающей интересы крупного капитала Германии и взявшей на вооружение крайнюю форму национализма — нацизм.

Все это доказывает, что, несмотря на некоторый разворот в сторону патриотизма (который, впрочем, не стоит преувеличивать), Сталин даже в труднейшей для страны ситуации продолжал оставаться последовательным марксистом, рассматривающим вопросы политики с точки зрения марксистской методологии. Советский же патриотизм целиком и полностью базировался на идеях пролетарского интернационализма.

Список литературы

Вознесенский Н.А. 1948. *Военная экономика СССР в период Отечественной войны*. М.: Государственное издательство политической литературы. 192 с.

Коваль Б.И. 1987. *Революционный опыт XX века*. М.: Мысль. 542 с.

Косолапов Р.И. 1995. *Слово товарищу Сталину*. М.: Палея. 366 с.

Славин Б.Ф., Бузгалин А.В. 2017. Круглый стол. «Великая Октябрьская социалистическая революция: предпосылки, природа, результаты». — *Вершина Великой революции. К 100-летию Октября* (под общ. ред. Б.Ф. Славина, А.В. Бузгалина). М.: Алгоритм. С. 433-479.

Семиряга М.И. 1991. Сговор двух диктаторов. — *История и сталинизм* (сост. А.Н. Мерцалов). М.: Политиздат. С. 200-227.

Сталин И.В. 1951. Отчетный доклад XVII съезду партии. — *Сталин И.В. Сочинения*. Т. 13. М.: Государственное издательство политической литературы. С. 282-379.

Сталин И.В. 1952а. *О Великой Отечественной Войне Советского Союза*. Издание пятое. М.: Государственное издательство политической литературы. 208 с.

Сталин И.В. 1952б. Отчетный доклад XVIII съезду партии. — *Сталин И.В. Вопросы ленинизма*. Издание одиннадцатое. М.: Государственное издательство политической литературы. С. 603-651.

Тольятти П. 1974. *Лекции о фашизме* (пер. с итал.). М.: Политиздат. 206 с.

OSIN Roman Sergeevich, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor of the Chair of Fundamental Legal, Social and Humanitarian Disciplines, Moscow University for Industry and Finance «Synergy» (room G, 80 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125190, Russia; roman.2014.os@gmail.com)

I.V. STALIN AND THE CRITICISM OF FASCISM: THEORY, HISTORY, MODERNITY

Abstract. The article examines the characteristics of fascism by I.V. Stalin, who made a significant contribution not only to the political defeat of fascism, but also to its theoretical understanding. Stalin being a consistent Marxist considered fascism from a socio-class point of view, emphasizing its reactionary, anti-democratic and bourgeois essence. Stalin's theoretical views had a significant impact on Soviet propaganda during the Great Patriotic War, which despite some deviation towards patriotism in the main remained deeply internationalist, anti-fascist, Marxist.

Keywords: fascism, socialism, capitalism, imperialism, proletariat, internationalism, patriotism, democracy.
